

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL [REDACTAT]
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Dosar nr. [REDACTAT]

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu din data de 13 august 2026

Completul compus din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]
JUDECĂTOR: [REDACTAT]
GREFIER [REDACTAT]

S-a luat spre examinare declarația de abținere formulată de către doamna judecător [REDACTAT] de la soluționarea dosarului nr. [REDACTAT] aflat pe rolul Curții de Apel [REDACTAT], Secția a II-a Civilă.

Soluționarea declarației de abținere are loc în camera de consiliu, fără citarea părților, potrivit dispozițiilor art. 51 alin.1 C.pr.civ.

Curtea stabilește că este instanța competentă general, material și teritorial să soluționeze declarația de abținere, în temeiul art. 131 raportat la art. 50 alin. 1 C.proc.civ.

În vederea soluționării declarației de abținere, doamna judecător a fost audiată în condițiile art. 51 alin. 1 C.proc.civ.

CURTEA

Prin declarația de abținere formulată în dosarul nr. [REDACTAT], doamna judecător [REDACTAT] a arătat faptul că înțelege să se abțină de la soluționarea dosarului menționat, aflat pe rolul Curții de Apel [REDACTAT].

În cuprinsul declarației de abținere, doamna judecător a relevat că a aflat din ziarul [REDACTAT] ca urmare a unui articol publicat, faptul că una dintre persoanele cu care s-a întâlnit la un eveniment public ([REDACTAT]), desfășurat în municipiul [REDACTAT], este parte în acest dosar, astfel că pentru a se asigura cerința de imparțialitate conținută în primul paragraf al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului în sensul că „ceea ce trebuie asigurat este încrederea pe care într-o societate democratică, instanțele trebuie să o asigure publicului” (cauza Fey contra Austria), apreciază că se impune să nu participe la soluționarea cauzei.

A precizat, de asemenea, faptul că nu îl cunoaște pe reprezentantul legal al debitoarei altfel decât din spațiul public și de la evenimentele publice la care a participat.

Asupra declarației de abținere, Curtea reține că aceasta a fost fundamentată pe necesitatea de a se asigura în cauză dreptul părților la un proces echitabil prin prisma cerinței de imparțialitate a instanței, în conformitate cu prevederile paragrafului 1 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care include o componentă ce vizează înlăturarea oricărei suspiciuni și aparențe de parțialitate în soluționarea cauzei, fiind justificată, în esență, prin împrejurarea că într-o publicație locală online a fost prezentat faptul că judecătorul desemnat să soluționeze cererea a luat parte la un eveniment public la care s-a aflat și una dintre părțile din dosar și cu care a interacționat în acel cadru.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. 2 și 3 Cod procedură civilă, *judecătorul care știe că există un motiv de incompatibilitate în privința sa este obligat să se abțină de la judecarea pricinii, formulând declarația de abținere fie verbal, fie în scris.*

Potrivit art. 42 alin. 1 pct. 13 Cod procedură civilă, *judecătorul este de asemenea incompatibil de a judeca atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa.*

Instanța reține imperativul asigurării dreptului la un proces echitabil prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, astfel cum a fost consacrat în jurisprudența constată a Curții Europene în materie, sub aspectul cerinței de imparțialitate a judecătorului. Astfel cum a statuat Curtea, instanța trebuie să fie imparțială atât din punct de vedere *subiectiv* (în sensul că niciun membru al instanței nu ar trebui să fie părțitor), cât și *obiectiv* (instanța să ofere încredere și garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință) (*Hotărârea Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 1997, 25 EHRR 577).

Astfel cum a statuat instanța de contencios european în *Hotărârea Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, 1998 30 EHRR 82, instanțele trebuie să transmită încredere în imparțialitatea lor, iar orice judecător cu privire la care există un motiv privind lipsa de imparțialitate trebuie să se abțină de la judecată.

Examinarea situației din prezentul dosar prin prisma criteriilor stabilite în jurisprudența instanței de la Strasbourg nu relevă existența vreunei cauze de parțialitate *subiectivă* din perspectiva doamnei judecător. Faptul în sine că judecătorul a participat la același eveniment public de mare amploare și notorietate organizat în Municipiul [REDACTAT], la care a participat și una dintre părțile din prezentul dosar, chiar dacă la un moment dat s-au aflat în aceeași zonă a evenimentului și au interacționat verbal, nu poate atrage în mod necesar incompatibilitatea judecătorului. Astfel cum a indicat în cuprinsul declarației de abținere, precum și ulterior în cadrul audierii sale pentru soluționarea acesteia, doamna judecător a întâlnit persoana menționată în articolul de presă doar în spațiul public.

Cât privește *demersul obiectiv*, potrivit bogatei jurisprudențe a Curții Europene pentru Drepturile Omului dezvoltate pe marginea art. 6 din Convenție, acesta presupune a se verifica dacă, indiferent de comportamentul personal al judecătorului, anumite fapte verificabile pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea acestuia din urmă. Rezultă că, pentru a se decide, într-un anumită cauză, dacă există un motiv îndreptățit de temere că unei instanțe îi lipsește imparțialitatea, trebuie stabilit dacă, *indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile* care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, pentru a se pronunța cu privire la existența, într-o cauză dată, a unui motiv legitim de a recuza un judecător (*Morel împotriva Franței*, pct. 45-50; *Pescador Valero împotriva Spaniei*, pct. 23) sau o instanță colegială (*Luka împotriva României*, pct. 40) pe motiv că îi lipsește imparțialitatea, punctul de vedere al persoanei în cauză trebuie luat în considerare, dar nu joacă un rol decisiv. Elementul determinant constă în a ști dacă sesizările persoanei interesate pot fi considerate justificate în mod obiectiv (*Wettstein împotriva Elveției*, pct. 44; *Pabla Ky împotriva Finlandei*, pct. 30; *Micallef împotriva Maltei* (MC), pct. 96). În acest sens, a statuat instanța europeană în sensul că „chiar și aparențele pot avea importanță”. Într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor.

Examinând declarația de abținere din perspectiva cerinței de imparțialitate din punct de vedere *obiectiv*, prin prisma unui observator obiectiv, prin raportare la conținutul articolului de presă și a datelor concrete din dosarul nr. [REDACTAT], instanța reține că prezintă relevanță în speță atât maniera în care a fost reflectată starea de fapt în cuprinsul articolului publicat pe platforma [REDACTAT].ro, cât și corespondența dintre informațiile prezentate și datele reale ale speței.

Astfel, instanța observă că titlul articolului publicat pe platforma [REDACTAT].ro aduce în atenție calitatea doamnei judecător de candidat la funcția de conducere a Curții de Apel [REDACTAT] („candidată la șefia CA [REDACTAT]”), ca element definitoriu pentru conținutul comunicării, această calitate fiind subliniată ulterior în cuprinsul materialului.

În continuare, este prezentată informația referitoare la faptul că doamna judecător și persoana indicată ca fiind „antreprenor a cărui companie are termen în septembrie la completul pe care doamna judecător îl prezidează” ar fi petrecut la aceeași masă la [REDACTAT], deși elementele factuale furnizate prezintă secvențe scurte în care doamna judecător salută pe cei aflați în zona de festival în care se află, nu doar pe persoana indicată în articol. Se sugerează în mod tendențios că doamna judecător ar fi manifestat o atitudine familiară față de numitul [REDACTAT], care ar avea calitatea de reprezentat al debitoarei [REDACTAT] SRL.

De asemenea, articolul de presă menționează faptul că această interacțiune dintre doamna judecător și numitul [REDACTAT] a avut loc în contextul în care doamna judecător prezidează completul care judecă dosarul în care cel din urmă are calitatea de reprezentant legal al societății comerciale debitoare și este șefa secției a II-a.

În realitate, examinarea dosarului relevă faptul că la data de 28.09.2026 cauza nu se află în stare de judecată, s-a fixat doar primul termen de judecată în fața Curții de Apel [REDACTAT], nefiind stabilit anterior vreun alt termen de judecată în dosar (de altfel, este primul apel din procedura insolvenței debitoarei [REDACTAT] SRL înregistrat pe rolul Curții de Apel [REDACTAT] astfel cum rezultă din referatul întocmit cu ocazia repartizării aleatorii a dosarului - f.9 dosar apel), iar numitul [REDACTAT] nu are calitatea de reprezentant legal al societății debitoare, astfel cum în s-a arătat în articol, reprezentant legal fiind, funcție de stadiul procedurii, administratorul special sau administratorul judiciar, potrivit legii.

Mai mult, la momentul soluționării prezentei declarații de abținere, nu este încă realizată o programare a judecătorilor care vor prezida ședințele de judecată în calea de atac a apelului, în luna septembrie a anului 2026, astfel că informația prezentată apare ca fiind cel puțin inexactă.

Instanța mai reține că, deși conținutul articolului urmărește să inducă ideea că doamna judecător și persoana vizată au participat la o petrecere restrânsă, prin utilizarea expresiei „la party”, în realitate este vorba despre prezența într-un spațiu public extins destinat unui eveniment de mare amploare, de notorietate nu doar la nivel local, ci și la nivel național și chiar internațional, în speță festivalul [REDACTAT] organizat anual la [REDACTAT], cu o participare numeroasă.

Se observă că maniera în care este redactat articolul încearcă să inducă ideea că, deși unul din judecătorii cauzei și persoana indicată *s-ar fi cunoscut anterior*, judecătorul nu ar înțelege să se abțină de la soluționarea cauzei, deși nu există elemente verificabile concrete care să susțină o astfel de concluzie.

În acest context, se poate concluziona în sensul că, conținutul articolului publicat pe [REDACTAT].ro prin prisma datelor concrete ale cauzei nu relevă fapte verificabile apte să ridice îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului vizat, în sensul Convenției.

De asemenea, curtea subliniază că publicarea unui astfel de articol în presa locală, întemeiat pe aprecieri personale ale jurnalistului (al cărui nume nu este, de altfel, menționat în cuprinsul articolului) și pe informații inexacte, nu poate constitui în sine un motiv suficient pentru a obține înlăturarea unui judecător de la soluționarea unei cauze civile, pentru că în acest mod s-ar conferi părților sau unor terți posibilitatea de a interveni în stabilirea componenței unui complet de judecată, în afara condițiilor prescrise de lege. Este necesar, prin urmare, ca analiza efectuată să mențină echilibrul în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil din perspectiva tuturor criteriilor enunțate, prin raportare la elemente concrete ale cauzei.

În speță, analiza efectuată prin raportare la toate elementele relevă faptul că maniera în care a fost redactat articolul, precum și conținutul acestuia prin raportare la datele concrete ale cauzei, fundamentează concluzia că nu există indicii în sensul că participarea doamnei judecător la soluționarea prezentului dosar ar fi aptă să dea naștere unor îndoieli privind imparțialitatea din perspectiva unui observator exterior, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 51 raportat la art. 42 alin.1 pct. 13 C.proc.civ. și art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Curtea va respinge declarația de abținere formulată de către doamna judecător [REDACTAT] de la soluționarea cauzei înregistrate pe rolul Curții de Apel [REDACTAT] sub nr. [REDACTAT].

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Respinge declarația de abținere formulată de doamna judecător [REDACTAT] de la soluționarea dosarului nr. [REDACTAT] aflat pe rolul Curții de Apel [REDACTAT].

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din 13.08.2026.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

Red.

3 ex. –