

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**PLENUL****HOTĂRÂREA nr. 71**

din 15 mai 2025

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, petenții Rădulescu Maria și Achiței Dragoș - Bogdan au formulat plângere prealabilă prin care au solicitat stabilirea și adoptarea condițiilor în care se realizează auditarea externă a sistemului de repartizare aleatorie a sesizărilor și a dosarelor disciplinare, potrivit art. 84 alin. (7) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, realizarea tuturor demersurilor necesare pentru auditarea externă, sub aspect tehnic, a sistemului de repartizare aleatorie a sesizărilor și a dosarelor disciplinare, precum și a celorlalte lucrări referitoare la activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor, precum și realizarea propriu – zisă a auditării externe sus menționate.

Analizând plângerea prealabilă formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”*.

Deopotrivă, contenciosul administrativ este definit prin art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 554/2004, modificată, ca fiind *„activitatea de soluționare de către instanțele de contencios administrativ competente potrivit legii organice a litigiilor în care cel puțin una dintre părți este o autoritate publică, iar conflictul s-a născut fie din emiterea sau încheierea, după caz, a unui act*



administrativ, în sensul prezentei legi, fie din nesoluționarea în termenul legal ori din refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim”.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, „(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.”

Așa cum s-a reținut în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal (Decizia nr. 3034 din data de 4 noiembrie 2016), din interpretarea dispozițiilor anterior citate, rezultă că adresarea către instanța de contencios administrativ (și implicit formularea plângerii prealabile) este condiționată de îndeplinirea următoarelor condiții: cel puțin una dintre părți este o autoritate publică și conflictul s-a născut fie din emiterea, fie din încheierea unui act administrativ, ori din nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Prin urmare, condiția premisă stabilită de textele sus menționate pentru formularea plângerii prealabile și a acțiunii în contencios administrativ constă în existența unui act administrativ, tipic sau asimilat, așa cum această noțiune este definită de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Plenul reține că în speță nu ne regăsim în sfera de incidență a dispozițiilor legale sus amintite, petenții nesolicitând revocarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, tipic sau asimilat, astfel că plângerea prealabilă formulată este inadmisibilă.

După cum se observă nemulțumirea petenților privește o pretinsă conduită omisivă a Consiliului Superior al Magistraturii care nu ar fi adoptat o hotărâre prin care să stabilească condițiile în care se realizează auditarea externă a sistemului de repartizare aleatorie a sesizărilor și a dosarelor disciplinare în cadrul Inspecției Judiciare.

Or petenții nu pot solicita pe calea plângerii prealabile ca instituția Consiliului Superior al Magistraturii să adopte un act administrativ cu caracter normativ, în condițiile în care obiectul plângerii prealabile îl poate constitui revocarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ, tipic sau asimilat, act care nu există în cauză.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Plenul mai reține că pe calea contenciosului administrativ nu se poate pretinde o conduită generală din partea autorității publice într-un domeniu de activitate. Astfel, o acțiune prin care s-ar solicita obligarea legiuitorului secundar să adopte sau să modifice un act normativ infralegal excedează competenței generale a instanțelor judecătorești, reprezentând o imixtiune nepermisă în puterea de apreciere a autorității publice în ceea ce privește oportunitatea emiterii sau modificării actelor normative care intră în competența sa de legiferare. Plenul are în vedere în acest sens și faptul că aceasta este jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești precum rezultă din decizia nr. 551/05.02.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Întrucât, așa cum a stabilit instanța supremă, este necesară îndeplinirea cumulativă a condițiilor stabilite prin art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 554/2004 pentru ca un litigiu să poată fi soluționat în cadrul procedurii speciale prevăzute de Legea contenciosului administrativ, rezultă că prezenta plângere prealabilă este inadmisibilă.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulate de petenții Rădulescu Maria și Achiței Dragoș Bogdan.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petenților.

Data în București, la data de 15 mai 2025



Judecător Elena COSTACHE
Președinte Consiliul Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011