



CURTEA DE APEL ORADEA

Biroul de Informare și Relații Publice

Nr. operator de date cu caracter personal:3159

Nr. 48/42/A/BIRP/2026

din 11 martie 2026

COMUNICAT DE PRESĂ

Urmare a informațiilor apărute în presă atât la nivel local, cât și central privind soluția de achitare pronunțată de Curtea de Apel Oradea - Secția penală prin decizia penală nr. 137/A/06.03.2026 în vederea asigurării unei informări echilibrate și obiective aducem la cunoștința opiniei publice următoarele aspecte factuale:

La data de 02 iunie 2025 a fost emis rechizitoriul nr. 3298/125/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților M.M.S. G.M.M., ambii pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (2) Cod penal.

Judecătoria Oradea a pronunțat în primă instanță sentința penală nr. 1687/2025 în data de 22 decembrie 2025.

La data de 19 ianuarie 2026 a fost sesizată Curtea de Apel Oradea cu dosarul penal nr. 9627/271/2025 având ca obiect apelurile formulate în cauză de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, părțile civile B.I.L., B.D., părțile civile B.A., B.V., B.B. prin reprezentantul lor legal B.I.L. și inculpatul M.M.S.

Judecata în apel s-a desfășurat pe parcursul a 7 termene de judecată începând cu data de 22 ianuarie 2026 și până la data de 10 februarie 2026, termen de judecată la care au avut loc dezbaterile pe fond a apelurilor declarate în cauză, decizia fiind pronunțată în data de 6 martie 2026.

Asistența juridică a părților civile apelante a fost asigurată de dl. avocat B.C. în calitate de apărător ales, precum și de către doamna avocat K.I. care s-a prezentat în substituirea celui de-al doilea apărător ales al părților civile apelante - dl. avocat D.R.- care nu a fost prezent în fața instanței de apel la niciun termen de judecată.

Referitor la cererile în probațiune formulate prin intermediul cererilor de apel sau oral facem precizarea că s-a solicitat încuviințarea reaudierii părții civile B.I.L., cerere admisă de către instanță. La finalul audierii acesteia la întrebarea Curții, apărătorii aleși ai părților civile apelante, avocați B.C și K.I., au arătat că nu au obiecțiuni cu privire la declarația dată în cauză, astfel cum apare consemnat în încheierea din ședință din data de 02 februarie 2026.



Adresa: Oradea, str. Parcul Traian, nr.10, jud. Bihor, cod 410033

Tel./Fax: 0259.426.883, interior 5, Tel. mobil: 0735.151.611,

e-mail: publicCAO@just.ro, <http://portal.just.ro>

<http://www.curteadeapeloradea.ro>

Partea civilă nu a solicitat în fața instanței de apel reaudierea niciunui martor audiat în fața instanței de fond, iar cu privire la martorul M.I. solicitat de Parchet, apărătorii părților civile au menționat că lasă la aprecierea instanței de apel.

Cu privire la cererea privind administrarea probelor științifice constând în efectuarea unui nou raport de expertiză medico-legală, a unui supliment la raportul de expertiză medico-legală și emiterea unui nou aviz a raportului expertiză medico-legală, apărătorii aleși ai părților civile s-au opus încuviințării acestora, solicitarea fiind respinsă de către instanță.

Instanța de apel a încuviințat audierea unui număr de 5 martori, procedând la ascultarea acestora pe parcursul a două termene de judecată (3 și 5 februarie 2026). Durata totală a audierilor a fost de 9 ore și 35 de minute.

În cuprinsul deciziei penale nr. 137/A/2026 din data de 06 martie 2026 pronunțate de Curtea de Apel Oradea raționamentul instanței de apel este expus pe parcursul unui număr de 35 de pagini. În considerentele deciziei s-a arătat, între altele, că nici procurorul de caz și nici instanța de fond nu au individualizat dispozițiile legale a căror încălcare s-a reținut în sarcina inculpatului. Nu a fost menționat un act normativ sau o măsură de prevedere referitoare la exercițiul profesiei de medic încălcată de către medic.

De asemenea, s-a reținut că în principiu, eroarea de diagnostic nu este sancționabilă penal deoarece nu trebuie să-i fie imputate medicului limitele la care a ajuns medicina. Dacă medicul a respectat protocoalele de diagnostic și, în ciuda acestui aspect, s-a înșelat cu privire la boala de care suferea pacientul, deși obiectiv există o eroare de diagnostic, aceasta nu poate fi echivalată cu o culpă cu semnificație penală.

Analiza conduitei medicale a inculpatului trebuie raportată la datele cazului existente *la momentul realizării actului medical* imputat pentru a stabili, neechivoc, dacă trebuia și putea să anticipeze complicațiile ulterioare în baza datelor medicale despre pacient pe care le avea, altfel spus, dacă riscul respectiv, în mod rezonabil, putea fi anticipat.

În baza probelor administrate instanța de apel a reținut că decesul s-a produs ca urmare a unui cumul de cauze care nu au putut fi previzionate la momentul efectuării consultului, iar tratamentul adecvat afecțiunilor pacientului putea fi administrat doar după stabilirea agentului etiologic, care, așa cum rezultă din declarațiile martorilor, putea fi identificat doar în decurs de minim 48 de ore și chiar mai mult până la 72 ore, prin efectuarea analizelor bacteriologice, a antibiogramei și a testelor specifice pentru virusurile respiratorii. Or, antibiograma a sosit supă 7 zile.

CURTEA DE APEL ORADEA
Biroul de Informare și Relații Publice

