

DOAMNEI PRIM PROCUROR A PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA DEVA,

Subsemnatul, Martian Adrian, CNP 1701002123139, cu domiciliul ales în mun Cluj Napoca, str Marului nr 4, jud Cluj, prin av Iordăchescu Eugen depun:

PLÂNGERE PENALĂ

Impotriva faptuitorilor:

1. Geanina Ianc, cu locul de munca în mun Deva, Piața Gării nr 9 A, jud Hunedoara ;
2. Urs Monica, în calitate de reprezentant legal al minorilor **Marțian Rania Adriana**, născută la data de 14.08.2013, CNP 6130814125831, **Marțian Antonio Adrian**, născut la data de 17.05.2015,, CNP 5150517125833, **Marțian Raisa Antonia**, născută la data de 15.12.2016, , CNP 6161215125854

Solicitand:

- a fi cercetate numitele Geanina Ianc si Urs Monica sub aspectul savârșirii infracțiunilor prev. de art 197 Cod penal – ” Rele tratamente aplicate minorilor ” , art 297 Cod penal ” Abuz în serviciu ”, art 205 Cod penal ”Lipsire de libertate în mod ilegal ”
- a se dispune instituirea unui ordin de protecție împotriva numitelor Paula Stan si Urs Monica, în favoarea celor 3 minori : Marțian Rania , Marțian Raisa, Marțian Antonio.

MOTIVE

[Legea nr. 217/2003](#) a urmărit crearea unei modalități de protejare a victimelor violenței în familie, un instrument complex care să poată fi utilizat în regim de urgență pentru a înlătura de îndată expunerea la tratamentele agresive, prevăzând în art. 38 trei condiții de admisibilitate: constatarea comiterii unui act de violență, actul de violență sa fie de natură a pune în pericol viața, integritatea sau libertatea victimei si actul sa fie unul de violență în familie, în sensul că este comis de un membru de familie al victimei, în accepțiunea extinsă oferită de art. 5 din [Legea nr. 217/2003](#).

In primul rand solicit de urgență audierea minorilor avand in vedere tratamentele inumane care li se aplică minorilor de cand se află in Centru de Primire in Regim de Urgenta, minorii plang, li se interzice orice contact cu persoanele fata de care manifesta relatii de atasament si atat reprezentanta legala Urs Monica, cat si mama minorilor le spun minorilor lucruri ingrozitoare, exercitandu-se o violenta psihica asupra lor in mod continuu. Inclusiv, Urs Monica le-a spus ca tatal lor i-a parasit si nu ii mai cauta si copiii au inceput sa planga. De asemenea, mama minorilor le-a spus copiilor ca tatal lor e un om nebun, care are multe datorii, care nu mai are bani si care este un om rău și fetelor li s-a spus ca vor ajunge „curve” si baiatului i s-a spus ca va ajunge un drogat. De asemenea, intrebati minorii daca de cand sunt in centru li s-a spus de către mama lor Martian Adriana sa vorbeasca cu un tip din Spania care a incercat sa il omoare pe tatal lor. Cum este posibil ca nimeni sa nu ia nicio masură? Copiii ar trebui sa fie in centru pentru a se simti inconjurati de afectiune, nu pentru a li se instiga ura fata de cei apropiati. Surprinzător este ca numita Urs Monica nu a luat nicio masura pentru ca mama minorilor sa nu mai vorbeasca urat cu copiii. De asemenea, minorii zilnic i-au cerut Monicai Urs, sa ii contacteze pe unchiul lor, pe bona si pe prietenii lor, dar aceasta le-a spus ca ei nu ii caută si ea nu poate sa ii sune. Iata trauma psihica pe care au ajuns sa o traiasca zilnic cei trei minori.

Totodata numita Urs Monica nu permite niciunei persoane din partea tatalui sa se apropie de copii in lipsa ei, tocmai pentru ca minorii sa nu spună adultilor ce li se instigă de către reprezentantul legal si de către mama. Pana acum cateva zile nicio persoana nu a avut voie sa vadă minorii in afara de mama. Este minunat ca s-a reusit reluarea legaturii mama-copii, dar nu e normal ca minorii sa fie abuzati psihologic, prin lucrurile cumplite ce li se spun zilnic despre tatal lor si despre cei apropiati. Desi copiii isi doresc sa vada din nou persoanele față de care au sentimente, manifesta puternic atasament fata de unchiul Martian, Anca, Endy si bona, numita Urs Monica prefera sa traumatize grav minorii si sa le ingradeasca dreptul la exprimare, dreptul la a avea relatii de prietenie cu persoanele fata de care au dezvoltat relatii de atasament si totodata dreptul de a fi **ASCULTAȚI si de a se tine cont de DORINȚA COPIILOR**. Este tragic ca intr-un stat de drept s-a ajuns la asemenea tratamente inumane cum nu existau nici in perioada comunismului. Va rog sa dispuneți de urgență **efectuarea unei expertize psihologice asupra minorilor pentru a observa traumele prin care trec din cauza numitei Urs Monica si a mamei lor Adriana Martian**. Va rog sa priviti intreg videoul

publicat de dna deputat Ana Maria Gavrilă pe pagina oficială de facebook și o să observați că această femeie Urs Monica comite un abuz în serviciu, prin atitudinea acesteia.

În cei doi ani jumate cât au stat cu tatăl lor minorii au văzut în acesta cea mai bună ființă de pe pământ. Or, a le spune zilnic copiilor nu va căuta nimeni la centru, nu va suna nimeni, după ce timp de 2 ani au simțit dragostea tatălui, înseamnă primejduirea gravă a dezvoltării minorilor. Minorilor le este frică să vorbească cu organele de poliție în prezența celor de la DGASPC. De ce oare le este atât de teama?

Mai mult decât atât, mama minorilor a recunoscut dnei psiholog Paula Stan că minora Raisa a picat în piscină și era să moară sufocată în apă. Până acum toată lumea nu a dat crezare la spusele unui copil, deși acest copil a ajuns să strige că a fost supusă unor abuzuri și nimeni nu a crezut-o. Autoritățile au apreciat că a fost o alienare parentală. Și iată că acest copil, nu a fost ascultat și nimeni nu l-a crezut atâtea ani. Fiica numitei Fulop Claudia, în vârstă de 11 ani a manifestat sentimente de milă și suferință față de minora Raisa care i-a spus ”tu ai o mamă bună care te iubește, eu am avut o mamă care mă batea și din cauza căreia era să mă înec în apă.” Iată că a fost nevoie ca minorii să ajungă în CPRU pentru a observa că mama îi jigneste și totodată cu această ocazie mama minorilor a recunoscut o parte din neglijențele comise asupra minorilor, care le-au cauzat traume greu de imaginat.

De ce oare își doresc în continuare minorii să locuiască cu tatăl deși timp de 3 săptămâni nu a avut voie nimeni la copii, în afara de mamă, care l-a jignit continuu pe numitul Martian Adrian? Pentru că numitul Martian Adrian, cu stilul uneori as spune de neînțeles, excentric, uneori deplasat, și-a iubit copiii ca pe lumina ochilor. De 2 ani jumătate a ales să nu mai lucreze și să stea non stop cu 3 minori, copiii afirmând că tată e cel mai bun om deoarece nu îi ceartă, se joacă cu ei, nu îi bate și tată îi iubește mult. Este singurul om lângă care copiii au avut cea mai frumoasă perioadă a vieții și au simțit ce înseamnă viața de familie.

Centru de Plasament în Regim de Urgență trebuie să însemne pentru minori un mediu plăcut, unde să audă cuvinte frumoase din partea mamei, unde să se dezvolte frumos, să se simtă iubiți și ocrotiți. Nu este normal să se încurajeze această practică și să se permită mamei minorilor să își traumatizeze copiii spunându-le că tatăl lor e nebun, că va fi arestat, că nu o vor mai vedea niciodată copiii dacă nu pleacă cu ea, că tată nu are bani, că umbla la curve etc. **Fiindcă**

copiii au indraznit sa ii spuna unchiului cat de urat vorbeste mama minorilor cu ei, unchiul nu mai are voie la copii. Vi se pare normal sa suferie copiii pentru niste adulti?! Este cat se poate de evidenta violenta psihica ce se exercita zilnic asupra minorilor, acestia ajungand speriasi.

Apreciem ca daca nu se vor lua masuri, va fi pusa in primejdie dezvoltarea minorilor.

Pentru existenta infractiunii de "rele tratamente aplicate minorului" este necesar ca, potrivit art. 197 C. pen., sa fie pusă în "primejdie gravă" dezvoltarea fizică, intelectuală sau morală a minorului.

Punerea in primejdie grava a dezvoltarii intelectuale si morale a minorilor este dovedita tocmai cu minciunile si jignirile ce li se spun zilnic minorilor atat de catre reprezentantul legal, cat si de către mama minorilor cât și prin ingradirea gravă a dreptului la libertate si la relații de afectiune dintre minori si cei apropiati. Acesti copii suferă zilnic deoarece nu mai au parte de dragostea persoanelor langa care au stat in ultimii doi ani, din vina exclusiva a asistentilor sociali, a sefului centrului CPRU DEVA care au ingradit orice drepturi ale minorilor.

De asemenea, în mod intenționat functionarii publici din cadrul CPRU Deva, nu si-au indeplinit atributiile de serviciu, nu au permis minorilor dreptul la vizita, dreptul la mentinerea legaturilor cu cei apropiati și au permis sa se exercite asupra minorilor violente psihice in mod continuu de către mama, fara a lua vreo măsură.

Incălcarea art 17 din Legea 272/2004 alin (1) Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele, precum și cu alte persoane față de care copilul a dezvoltat legături de atașament. **Totodata conform Regulamentului intern de organizare si functionare a plasamentului in regim de urgență Deva**, art 5 s-a stabilit ca se asigură f) ascultarea opiniei copilului și luarea în considerare a acesteia, ținându-se cont de vârsta și de gradul său de maturitate , g) menținerea relațiilor personale ale copilului și contacte directe cu părinții, rudele, precum și cu alte persoane față de care copilul a dezvoltat legături de atașament, dacă acestea nu contravin interesului superior al copilului.

Minorii trec prin traume greu de imaginat, exercitandu-se o violenta psihologica asupra minorilor, in mod continuu.

Va rog sa discutati cu minorii și să ii întrebați dacă în repetate randuri i-au solicitat d-nei Urs Monica- sefa Centrului, sa o apeleze telefonic pe bona lor Fulop Claudia, pe unchiul lor Marțian Marian si pe avocatii lor- pe care i-au numit prietenii lor cu ocazia audierilor de către organele de politie ” Anca și Endy ” si dacă au arătat că doresc ca acestia sa ii viziteze. Niciodata numita Urs Monica nu a tinut cont de dorința minorilor, de sentimentele acestora si le-a interzis categoric sa ia legatura telefonic cu aceste persoane, cauzand in sufletul si psihicul minorului o trauma greu de imaginat. Este inuman tratamentul ce se aplica,să nu permita efectiv niciun contact cu persoanele pe care minorii le iubesc. Minorii, incepand cu data de 18.10.2024 au voie sa fie vizitati doar mama lor, de la ora 12:00 la ora 18:00, căreia i se permite sa stea singura cu copiii, desi aceasta ii jignește si ii sperie pe minori.

Unchiul minorilor Martian Marian nu are voie sa ii viziteze decat in prezenta numitei Urs Monica, si pentru o perioadă limitata de timp, fiindu-i teamă numitei Urs Monica că minorii vor spune in lipsa ei traumele prin care trec.

De asemenea, numitul Marțian Marian, unchiul copiilor, la inceput a fost refuzat de către numita Urs Monica sa viziteze minorii si s-a admis dreptul la vizita de-abia dupa ce a fost chemat un deputat Ana Maria Gavrila, la fața locului, sa il ajute pentru a-i vizita pe minori. Numitul Endy Flieker desi a fost avocatul copiilor, si i-a vizitat aproape zilnic timp de 2 luni jumate, cat timp au stat la imobilul din sat Santandrei, copiii manifestand atasament fata de acesta, i s-a permis o singura data sa ii viziteze, pentru o perioada limitata de timp, de cateva minute, in prezenta numitei Urs Monica. Colegul meu av Endy Flieker **a ramas socat cand a vazut episodul cand minorul Antonio Marțian se juca cu mingea, a ajuns mingea in interiorul curtii, aproape de poarta, si copilului i-a fost frică de Urs Monica sa mearga sa ia mingea, avand voie sa se deplaseze doar pe un teritoriu limitat.** Este de neconceput faptul ca minorii nici macar in curte nu au voie sa se joace peste tot si mai mult decat atat, nu sunt scosi afara decat foarte rar. **Totodata Endy Flieker a fost la scoala, Antonio a sarit in bratele lui si a venit dna psiholog Paula Stan, si cand a vazut-o copilul s-a retras speriat, a mers cativa pasi inapoi si s-a prefacut ca nu l-a intalnit pe Endy. Urmare acestui eveniment, DGASPC Hunedoara a chemat 4 masini de politie.** Suntem inconjurati de oameni care nu mai au afectiune si milă, care nu manifesta sentimente de dragoste si care trateaza copiii ca pe niste obiecte, uitand ca acesti copii au suflet. **Ce s-a intamplat de au ajuns acesti copii atat de speriasi in prezenta dnei Urs Monica si a altor angajati DGASPC?**

Av.Endy s-a ocupat de copii, aproape zilnic, inca de la mijlocul lunii august pana in luna octombrie 2024 inclusiv, se juca cu copiii si cu pisicile, ii incuraja, ii sfatuia sa mearga la scoala, a contactat-o pe numita Urs Monica in perioada septembrie-octombrie de nenumarate ori pentru a o ruga sa vina la copii dar extrem de rar ii raspundea la telefon. Astfel avocatii au ajuns sa aiba grija de copii. Evident in aceasta situatie copiii s-au atasat de avocati, nu de Urs Monica, deoarece atributiile doamnei Urs de cele mai multe ori au ajuns sa fie exercitate de domnii avocati. De asemenea, d-soara av. Anca Lioara, dupa lungi insistente, a avut voie sa vada copiii, in prezenta a doi psihologi a d-nei Urs Monica, pentru o perioada de cateva minute. **Desi copiii au plans dupa aceasta, si o imbratisau in permanentă, i s-a solicitat sa se retraga, copiii continuand sa planga inclusiv dupa plecarea d-nei avocat.** Acest aspect a fost sesizat de d-nul avocat Mihai Fratila, avocat din oficiu, care dupa ce a vizitat minorii, a contactat-o pe colega mea, av Anca Lioara Buda si i-a spus ca ar fi bine sa viziteze copiii, ca plange fetita mica dupa ea (Raisa), spunandu-i d-lui avocat cand a intrebat-o de ce plânge, că Anca e prietena ei si vrea să vina la ea. Av Anca Lioara s-a retras din cauzele cu DGASPC Hunedoara si a afirmat că toata viata o va urmări suferinta acestor copii, care s-au atasat de ea inca de cand locuiau la casa din Santandrei. Colega mea, ii vizita aproape zilnic, le citea povesti, le ducea mancare, povestea cu ei si ii incuraja sa reia legatura cu mama, solicitand inclusiv consiliere pentru reluarea legaturii mama tata copil. Desi a solicitat consiliere din luna septembrie 2024, DGASPC Hunedoara nu s-a pronuntat asupra cererii si minorii timp de 2 luni nu au beneficiat de consiliere. Imi povestea colega mea, ca ii era mila de cei 3 copilasi, motiv pentru care s-a straduit sa le ofere afectiune pentru a se simti ocrotiti. Stiu ca minora Raisa i-a comunicat ca o iubeste din toata inima ei, si a intrebat-o daca o va mai vedea vreodata daca ea va pleca la Cluj.

In mod public, d-na director a afirmat ca minorii nu au voie sa fie vizitati decât de mama si de către tată. In aceste conditii, inseamna ca d-na director nu cunoaste Regulamentul Intern si a comis un abuz in serviciu.

De asemenea, practica judiciara este unitară in sensul ca minorilor nu poti sa le restrictionezi dreptul de vizita decat atunci cand ar fi supusi unor abuzuri din partea celor apropiati sau cand persoanele ce urmeaza a-i vizita ar fi dependente de alcool, droguri etc.

S-a mentionat in adresele emise de către DGASPC HUNEDOARA ca avocatii Endy si Anca , si bona Fulop Claudia nu au calitate sa vada copiii, dar art 17 din

Legea 272/2004 indica ca orice persoane fata de care copiii au dezvoltat relatii de atasament, sunt indreptatiti sa ia contact cu copiii, fiind un drept absolut al copilului. Mai mult decat atat, avocatii detin si imputerniciri avocatale in care reprezinta inclusiv interesele minorilor. **Iata că nu s-a ținut cont nici de dreptul la aparare, afirmand numita Urs Monica ca cei doi avocati nu pot fi aparatori si pentru minori fără a ține cont ca tatal nu este decazut din drepturile parintesti si poate sa incheie contracte de asistenta juridica care sa vizeze interesele minorilor..** Evident cand solicita autoritate parinteasca parte sunt tatal si copiii. In acest caz, s-a incalcat inclusiv dreptul la aparare al avocatilor tot printr-un abuz al personalului din cadrul DGASPC Hunedoara.

In acest sens mai jos am redat practica de la CA Timisoara publicata intr-o revista de drept.

”Prin dec. civ. nr. zz/2020, pronunțată de C. Ap. Timișoara a fost admis apelul formulat de apelanții-reclamanți AA, în contradictoriu cu intimata-pârâtă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș împotriva sent. civ. nr. yy/2020, pronunțată de Trib. Timiș, s-a schimbat în parte sentința civilă apelată și, în consecință, s-a admis în parte cererea formulată pe calea ordonanței președințiale de reclamanții AA în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș și s-a încuviințat cererea reclamanților de menținere a relațiilor personale cu minorul prin vizitarea minorului la asistentul maternal profesionist la care s-a dispus instituirea plasamentului de urgență. S-a reținut cu autoritate de lucru judecat în considerentele acestei decizii că din Raportul cu privire la situația copilului a rezultat că în urma demersurilor efectuate pentru stabilirea situației acestei minore s-a reținut existența informațiilor în sensul că mama minorului a locuit la reclamanți încă din perioada când era însărcinată, iar după nașterea copilului, a fost sprijinită de reclamanți în creșterea și îngrijirea minorului, inclusiv prin oferirea spațiului de locuit, iar atunci când mama minorului a părăsit-o pe aceasta, a lăsat copilul în grija reclamanților. De asemenea, **în urma convorbirii telefonice, cu mama minorului, aceasta a arătat că se afla la acea dată pe teritoriul Italiei de circa 2 luni și că înainte de a pleca a fost la sediul Primăriei Municipiului Timișoara unde a depus o declarație pentru a-l lăsa pe minor în grija doamnei AA.** A mai reținut Curtea în considerentele deciziei mai sus amintite, cu autoritate de lucru judecat că din coroborarea probelor a reieșit că sunt întemeiate susținerile reclamanților că **aceștia au petrecut împreună cu minorul câteva luni înainte de preluarea copilului de serviciul de protecție, fiind implicați activ în creșterea și educarea**

minorului, ceea ce a dus de altfel la dezvoltarea atașamentului puternic față de copil și prin urmare, Curtea a constatat că este logic a se presupune și că minorul, aflat la această vârstă foarte fragedă, a dezvoltat la rândul său relații de atașament față de reclamanții care i-au fost alături în această perioadă a vieții sale, atât din punct de vedere al asigurării condițiilor de trai, cât și a celor afective de care orice copil trebuie să se bucure în mediul în care crește, astfel, reclamanții se încadrează în categoria persoanelor alături de care minorul s-a bucurat de viața de familie, așa cum s-a arătat mai sus, având în vedere și statuările CEDO. ” (Jebelean Madalina- Revista Romana de Jurisprudenta nr 2/2022)

De asemenea, este surprinzător faptul că se raspunde adreselor formulate atat de către Martian Adrian, cât și de către bona Fulop Claudia, la o zi distantă după apariția d-nei Ana Maria Gavrila. Modalitatea în care se raspunde este una de razbunare atata timp cât se mentioneaza de către DGASPC Hunedoara ca nu erau bine ingrijiti copiii in perioada cat au refuzat sa stea efectiv in CENTRU DE PRIMIRE IN REGIM DE URGENTA DEVA cu toate ca ancheta sociala efectuata de DAS Simeria, la data de 04.09.2024, arata că minorii erau bine ingrijiti. Astfel la data de 04.11.2024 apare dna Ana Maria Gavrila la CENTRU DE PRIMIRE IN REGIM DE URGENTA DEVA, impreuna cu unchiul copiilor si doi avocati. Desi conform regulamentului intern, **Directorul General si Directorul Adjunct nu au atributii in a dispune asupra programului de vizita, va rog sa observati cum Directorii sunt cei care au decis cine viziteaza minorii.** Directorii au decis doar in ceea ce ii priveste pe unchiul minorilor Martian Marian, pe bona Fulop Claudia si pe avocati. Va rog sa observati ca se raspunde la cererea dnei Fulop Claudia, privind dreptul la vizita, la o zi distanta după ce a fost Ana Maria Gavrila, respectiv la data de 05.11.2024 desi cererea era din 21.10.2024. Cum s-a mai asigurat respectarea interesului superior al copilului din moment ce DGASPC a raspuns la cererea bonei de-abia după ce a venit un deputat? ! Va rog sa observati motivele ce se invoca in adresa prin care se respinge cererea bonei de a vizita copiii. Se invoca faptul ca minorii ar fi supusi unui program de reabilitare din cauza traumelor ce le-au suferit alaturi de anturajul cu care au relationat? Care anturaj? Bona si avocatii? Care traume? Copiii erau fericiti deoarece aveau parte de stabilitate emotionala, de oameni care le ofereau afectiune si protectie si cel mai important ca erau cu fiinta pe care o iubesc ca pe o mama- bona Claudia. Din data de 09.08.2024 s-a instituit plasament in regim de urgenta dar copiii plangeau deoarece nu voiau sa mearga să locuiască la centru. Monica Urs a fost numita reprezentant legal dar venea foarte rar sa ii vada. Nu s-a format o relatie de

prietenie între dna Urs și copii, tocmai pentru că a fost absentă din viața lor până la data de 17.10.2024, când copiii au ajuns efectiv în Centru și de atunci îi ține ca la închisoare. Deși relația de prietenie s-a format între minori și avocați, nu între Urs Monica și minori, în prezent minorii nu mai au parte de drept la vizită și nici nu li se mai respectă dreptul la afecțiune, dreptul la exprimare și în special dreptul de a asculta minorul și de a ține cont de dorința copiilor. Acești copii s-au saturat să strige zilnic și nimeni să nu îi bage în seamă. Efectiv CPRU Deva prin funcționarii publici aplică ceea ce a susținut dna ministru Natalia Intotero că minorii nu au drepturi.

Pentru mama minorilor a decis cu privire la dreptul de vizită, așa cum prevede regulamentul intern- educatorul, asistentul social. Iată cum din nou conducerea acționează abuziv și discriminatoriu din cauza că tatăl minorilor Martian Adrian a intraznît să o contacteze pe dna Natalia Intotero și le-a separat pe d-le director deoarece le-a zis că nu aplică drepturile copilului.

Conform art 10 din Regulamentul intern ” (2) Atribuții ale personalului de specialitate: Atribuțiile ce îi revin educatorului:

Cunoaște și respectă procedurile de menținere a legăturii cu familia și cu alte persoane importante din viața copilului (unde nu există restricții) și asigură un spațiu privat, cu o ambianță intimă pentru desfășurarea vizitelor efectuate de persoanele importante pentru copii, consemnând aceste vizite într-un registru special;

Iată că în mod direct și intenționat funcționarii publici ai DGASPC au încălcat Regulamentul Intern deoarece mereu s-a comunicat bonei, unchiului și avocatului Fielker Endy, de către educator și de către asistentul social că doar directorul aprobă cererea de vizită și ei nu pot să facă nimic în această privință. În acest sens ascultați înregistrarea de pe pagina oficială a d-nei deputat Ana Maria Gavrila în care se aude cum asistentul social comunica că nu el decide asupra programului de vizită, cu încălcarea gravă a Regulamentului Intern. Atitudinea acestuia a fost contrară bunei credințe, îngradind minorilor dreptul la libertate. Asistentul social a ținut minorii încuiți și nu le-a permis să iasă afara în curte. Deși la usa era unchiul minorilor, care aștepta în curte, asistentul social nu i-a permis să vadă copiii, iar după lungi insistențe a avut voie să o vadă pe minora Rania, o perioadă scurtă de timp și doar în prezența numitei Urs Monica.

Art 10 din Regulamentul Intern : ATRIBUTII ALE PERSONALULUI DE SPECIALITATE "Este interzisă orice formă de abuz, violență sau rele tratamente asupra copilului , "Colaborează cu consilierul (psiholog sau psihoterapeut) oferind informații cu privire la comportamentul, emoțiile, nevoile, relaționarea interpersonală a beneficiarilor C.P.R.U. Deva; " , "

Atribuțiile ce îi revin instructorului de educație:

" Cunoaște și respectă procedurile de menținere a legăturii cu familia și cu alte persoane importante din viața copilului (unde nu există restricții) și asigură un spațiu privat, cu o ambianță intimă pentru desfășurarea vizitelor efectuate de persoanele importante pentru copii, consemnând aceste vizite într-un registru special; "

Atribuțiile ce îi revin asistentului social:

"Cunoaște și aplică Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată cu modificările și completările ulterioare "

Încurajează menținerea legăturii cu familia naturală/ extinsă sau cu alte persoane importante, și facilitează întâlnirea copilului cu aceștia;

Încurajează copiii să-și exprime opiniile cu privire la toate aspectele care-i privesc, inclusiv ale vieții cotidiene din instituție, să ofere sugestii pentru îmbunătățirea calitatii vieții și să sesizeze orice nemulțumire referitoare la serviciile oferite și/ sau activitatea personalului;

Asistentul social care era de serviciu, de fiecare data cand au fost vizitati copiii, de către persoanele apropiate, le-a inchis ușa, spunandu-le ca nu au nicio calitate sa ii vadă.

Atribuțiile ce îi revin psihologului: " Desfășoară activități de consiliere familială cu familiile copiilor aflați cu măsură de protecție specială – plasament in regim de urgenta. "

Niciodata numitul Martian Adrian nu a fost contactat de către dna psiholog pentru a beneficia de consiliere desi a solicitat consiliere inca din data de 09.09.2024.

Deși parintii au drepturi egale s-a aplicat un tratament discriminatoriu

Minorii au avut nevoie de ochelari si de consult oftalmologic, iar reprezentanta legala a contactat doar pe mama minorilor spunandu-i ca poate achita integral costurile. La fel s-a intamplat si cu serviciile stomatologice, mama a fost contactata

ca poate suporta toate costurile. Evident si tatal ar fi contribuit daca i s-ar fi adus la cunostinta

Va rog sa observati cate mesaje au fost trimise de tatal minorilor catre numita Urs Monica si cate apeluri telefonice a efectuat pentru a solicita informatii despre minori dar aceasta nu obisnuia sa ii raspunda.

De asemenea, de fiecare data cand tatal minorilor a vrut sa aducă mancare pentru toti copiii din centru nu i s-a permis, in schimb mamei i se permite zilnic. Astazi, in data de 11.11.2024, numitul Martian Adrian impreuna cu avocatul Flieker Endy s-au prezentat la DGASPC Hunedoara cu alimente pentru toti copiii din centru. Tatal minorilor a venit tocmai din Cluj Napoca, si i s-a comunicat intr-un mod batjocoritor ca trebuie sa vina din nou maine cu alimentele deoarece ei nu mai primesc. Nu am mai intalnit pana in prezent, ca un Centru de Plasament sa refuze o donatie. Este cat se poate de evident abuzul ce il comite personalul din cadrul DGASPC Hunedoara care prin aceasta atitudine nu face altceva decat sa incalce in mod direct principiul interesului superior al copilului.

Minorii nu au beneficiat de dreptul la educație.

Prin Sentinta civila nr 1662/2024 pronunțată in dosarul nr 4141/97/2024 al Judecătorei Deva s-a dispus admiterea cererii de ordonanță președintială formulată de către DGASPC Hunedoara si s-a instituit plasamentul in regim de urgență pentru minorii Martian Rania Adriana, Marțian Antonio Adrian si Martian Raisa Antonia la Centru de Primire in Regim de Urgență Deva. Prin aceeasi Sentinta instanta de judecata a dispus asupra domiciliului minorilor care va fi la Centru si ca drepturile si obligatiile parintesti sa fie exercitate de către seful centrului de ocrotire, numita Urs Monica. Va rog sa observati ca aceasta Sentinta era executorie încă de la pronunțare respectiv din data de 19.08.2024.

DGASPC Hunedoara prin reprezentant, nu a luat nicio masura pentru a pune in executare Hotărârea nr 1662/2024 mentionata mai sus, invocand faptul ca trebuie sa astepte sa ramana hotărârea definitivă pentru a fi pusa in executare cu toate ca Sentinta civila nr 1662/2024 era executorie de drept inca de la pronunțare. Desi drepturile si obligatiile parintesti se exercitau de către DGASPC Hunedoara inca din data de 09.08.2024 cand s-a dispus instituirea plasamentului in regim de urgenta de către directorul general DGASPC, observam ca in toata aceasta perioada nu s-a luat nicio masura conform Codului de procedura civila pentru ca minorii sa se bucure de ocrotire, crestere si educatie din partea reprezentantului legal Geanina Ianc de la data de 09.08.2024 pana la data de 19.08.2024 si de către

reprezentantul legal Urs Monica de la data de 19.08.2024 pana in prezent. Or in aceste conditii, reprezentantul legal este cel care era obligat sa vegheze asupra minorilor si să exercite pe deplin drepturile parintesti.

Minorii nu au fost inscrisi la scoala de la inceputul anului scolar de către reprezentantul legal. De asemenea, bona copiilor impreuna cu avocatii s-au straduit sa convinga copiii sa meargă la scoala dar acestora le era teama de mama lor si de fratele lor Martean Raul, impotriva caruia s-a emis ordin de protectie la Targu Mures cand a incercat sa ii ia pe minori cu forta din casă.

Prin procesul verbal nr 398.722/19.09.2023 politia mun Simeria a emis ordin de protectie impotriva numitilor Raul Martean si Martian Adriana (mama minorilor), care desi nu aveau autorizatie, in mod nelegal au folosit o dronă si au filmat locuinta minorilor si i-au urmarit timp de 3 zile, asa cum au declarat atat minorii cat si bona. Cei 3 minori si bona Fulop Claudia au vazut un autoturism verde, inca din data de 17.09.2023, si i-au aratat numitului Ungur Dorin ca o masina verde sta in fata casei lor Acesta le-a spus ca nu crede ca ii urmareste cineva pe ei deoarece multe masini mai stationeaza vizavi de casă. Seara minorii impreuna cu bona, au observat un aparat mic, care se misca intr-o parte si in alta si din nou l-au chemat pe numitul Ungur Dorin sa vada ce aparat este. Desi este o fapta extrem de grava ca o persoana sa te filmeze cu drona si sa te urmareasca timp de 3 zile, procurorul care era de serviciu in weekend, la data de 20.09.2024 in mod cu totul nelegal a dispus revocarea ordinului de protectie instituit de politia Simeria, motivand ca nu exista niciun pericol daca o persoana te filmeaza cu drona.

La data de 23.09.2024 am solicitat reprezentantului legal Urs Monica să ia masuri pentru ca minorii sa se simta ocrotiti si in siguranta, si sa solicite in instanta de judecata emiterea unui ordin de protectie. Numita Urs Monica nu a luat nicio masura, nu a tinut cont de opinia copiilor si de starea acestora de temere. Mai mult, dupa acest eveniment minorii din nou nu au mai vrut sa mearga la scoala si desi am solicitat consiliere, minorii nu au beneficiat de aceasta terapie decat incepand cu data de 18.10.2024.

Iata ca s-a incalcat dreptul la educație si dreptul la sanatate al minorilor deoarece nu au beneficiat de consiliere in perioada 09.08.2024-17.10.2024.

Tratamente inumane in Centru de Primire in Regim de Urgenta Deva

În primul rând arată că mancarea este insuficientă pentru copiii din Centru. Știu că se alocă în jur de 21 lei/ copil iar de cele mai multe ori minorii nu au parte de micul dejun.

Totodată minorii sunt jigniți în centru chiar de mama lor care le adresează cuvinte precum: prosti, li se spune fetelor că vor ajunge "curve" și băiatului că va ajunge un drogat, reprezentantul legal nu respectă dreptul minorilor la exprimare și opinie deoarece nu ține cont de dorințele minorilor de a vorbi telefonic cu cei apropiați și le spune în mod fals că tatăl nu îi mai caută. Iată că se aplică rele tratamente minorului. Deși numită Urs Monica are cunoștința de jignirile aduse de către mama copiilor, aceasta nu a adoptat nicio măsură.

"„Totuși, indiferent de faptul că minoritatea victimei este, în general, un motiv suficient pentru ca aceasta să poată fi considerată deosebit de vulnerabilă în sensul deciziei-cadru, nu se poate nega că, dacă, așa cum se întâmplă în prezenta cauză, copii de vârstă mică susțin că au fost maltratați, și nu de oricine, ci chiar de un educator, acești copii se încadrează în categoria victimelor deosebit de vulnerabile, având în vedere, în principal, vârsta lor, precum și natura și consecințele faptelor ale căror victime se consideră a fi. " (CJUE)

Acești copii sunt victime deosebit de vulnerabile datorită vârstei fragede și se simt abandonați deoarece în Centru de primire în regim de urgență nicio persoană nu efectuează demersuri pentru a stopa tratamentul inuman ce li se aplică. Minorii au ajuns speriați, se simt abandonați de către rudele apropiate și începând cu data de 18.10.2024 zilnic manifestă sentimente de regret și dor pentru buna Claudia, unchiul Marian și prietenii Anca și Endy. Pentru un adult e ușor să afirme "nu ai voie să vorbești cu nimeni", dar pentru un copil poate să însemne pierderea paradisului deoarece acest tratament inuman aplicat unui copil, poate să îl urmărească o viață întreagă. **Minorii vor avea nevoie de psiholog când vor părăsi CPRU DEVA tocmai pentru a scăpa de traumele prin care au trecut din cauza că nu li s-a permis să ia legătura cu nicio persoană apropiată.**

"Interzicerea totală a contactului poate fi justificată doar în cazuri excepționale " (CEDO Vojnity –Ungaria)

"Principiile generale care urmează să fie aplicate în jurisprudența cu privire la dreptul de vizită subliniază dreptul copilului de a fi informat, consultat și de a-și exprima punctele de vedere și ca acestor puncte de vedere să li se acorde importanța cuvenită. " (Consiliul European – Relații personale ale minorului)

Iată că în România punctul de vedere al minorului este lipsit de importanță. Opinia minorului în România nu are nicio valoare. Spun acest lucru deoarece deși minorii au solicitat zilnic reprezentantului legal să vorbească cu bunicii, cu prietenii lor și cu unchiul lor, reacția numitei Urs Monica a fost de a le spune minorilor că nu se poate deoarece dansa nu poate să îi sune decât dacă ei îi caută, afirmând în mod nereal că aceste persoane nu îi contactează pe minori.

În toată țara, în niciun Centru de Plasament nu se va mai întâlni un astfel de caz, în care minorii să nu fie ascultați. Orice măsură privitoare la copil, indiferent de autorul ei, trebuie să fie luată cu respectarea interesului superior al copilului.

Nerespectarea ordinii prevăzute de disp. art 62-64 din Legea nr 272/2004 în ceea ce privește persoana la care se aplică cu prioritate măsura plasamentului (inclusiv a plasamentului în regim de urgență): o persoană sau familie, plasarea copilului cu prioritate la familia extinsă sau la familia substitutivă.

Vă rog să observați că DGASPC Hunedoara la data de 09.08.2024 a instituit plasamentul în regim de urgență direct la CPRU Deva, fără a efectua cercetări pentru a stabili dacă este posibil să se instituie plasamentul în regim de urgență la o rudă. **Aceasta ordine nu a fost stabilită la întâmplare de legiuitor și tocmai pentru a păstra stabilitate emoțională pentru copii. Minorii au buni, au unchi, astfel DGASPC Hunedoara prin Director cu prioritate trebuia să efectueze toate demersurile pentru a se institui plasamentul în regim de urgență la o rudă, nu direct la CPRU DEVA. Prin această atitudine, a cauzat în mod direct o traumă minorilor, deoarece au fost plasați printre străini, într-un mediu necunoscut cu oameni pe care nu i-au mai întâlnit niciodată, simțindu-se abandonați de cei dragi.**

Conform art 100 alin 2 și 3 din Legea nr 272/2004:

(2) În situația în care, în urma verificărilor efectuate, reprezentanții direcției generale de asistență socială și protecția copilului stabilesc că există motive temeinice care să susțină existența unei situații de pericol iminent pentru copil, cauzată de abuz, neglijare sau înstrăinare părintească, și nu întâmpină opoziție din partea persoanelor prevăzute la alin. (1), directorul direcției generale de asistență socială și protecția copilului instituie măsura plasamentului în regim de urgență. Prevederile art. 62-64, art. 68 alin. (5) și ale art. 70 se aplică în mod corespunzător.

(3) În situația în care persoanele prevăzute la alin. (1) refuză sau împiedică în orice mod efectuarea verificărilor de către reprezentanții direcției generale de asistență socială și protecția copilului, iar aceștia stabilesc că există motive temeinice care să

susține existența unei situații de pericol iminent pentru copil, cauzată de abuz și neglijare sau înstrăinare părintească, direcția generală de asistență socială și protecția copilului sesizează instanța judecătorească, solicitând emiterea unei ordonanțe președințiale de plasare a copilului în regim de urgență la o persoană, la o familie, la un asistent maternal sau într-un serviciu de tip rezidențial, licențiat în condițiile legii. Prevederile art. 62-64 și ale art. 68 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.

Observam ca acest text de lege face trimitere la disp. art 62-64 din Legea nr 272/2004:

(1)Plasamentul copilului constituie o măsură de protecție specială, având caracter temporar, care poate fi dispusă, în condițiile prezentei legi, după caz, în următoarea ordine, la:

a)o persoană sau familie;

b)un asistent maternal;

Mentținerea minorilor in plasament in regim de urgenta o perioada lunga de timp , aspect ce contravine principiului interesului superior al copilului

Conform art 100 alin 4 din Legea 272/2004 : ”În termen de 5 zile de la data executării ordonanței președințiale prin care s-a dispus plasamentul în regim de urgență, direcția generală de asistență socială și protecția copilului sesizează instanța judecătorească pentru a decide cu privire la: înlocuirea plasamentului în regim de urgență cu măsura plasamentului, decăderea din exercițiul drepturilor părintești, precum și cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Instanța se pronunță și cu privire la obligarea părinților copilului de a se prezenta la ședințe de consiliere.”

Prin Sentinta civila nr 1662/2024 pronunțată in dosarul nr 4141/97/2024 al Judecătoriei Deva s-a dispus admiterea cererii de ordonanță președințială formulată de către DGASPC Hunedoara si s-a instituit plasamentul in regim de urgență pentru minorii Martian Rania Adriana, Marțian Antonio Adrian si Martian Raisa Antonia la Centru de Primire in Regim de Urgență Deva. Aceasta Sentință este executorie de la data de 19.08.2024.

La data de 19.08.2024, DGASPC Hunedoara prin reprezentant s-a deplasat la imobilul unde erau minorii pentru a pune in executare Sentinta civila nr 1662/2024 dar minorii au refuzat categoric sa meargă in Centru de Plasament.

Iata ca termenul de 5 zile in care trebuia sesizata instanta de către DGASPC Hunedoara se calculeaza inca din data de 19.08.2024, termen care nu a fost respectat si care a dus la incalcarea drepturilor copilului la viata de familie, dreptul la libertate si siguranță. Acest termen de 5 zile a fost prevazut de legiuitor tocmai pentru ca minorii sa petreaca o scurtă perioada de timp in Centru de Primire in Regim de Urgenta. Instanta de judecata a fost sesizata de-abia in luna noiembrie de către DGASPC HUNEDOARA pentru a se inlocui masura plasamentului in regim de urgenta cu măsura plasamentului la un asistent maternal. **Surprinzător este faptul ca DGASPC Hunedoara a solicitat inlocuirea plasamentului in regim de urgenta cu masura plasamentului in acelasi centru, CPRU DEVA. Iata cat de abuziv actioneaza, personalul DGASPC Hunedoara, incalcand grav interesul superior al copilului prin dorinta de a mentine un termen lung minorii intr-un centru in care ajung copiii părăsiti, drogati si infractori de pe stradă. In prezent in centru este un baiat de 13 ani, care a fost internat la Sectia de Psihiatrie si minorilor le este teama de el.**

La data de 08.08.2024 organele de politie ale mun Deva, impreuna cu d-na psiholog din cadrul DGASPC Hunedoara s-au deplasat la adresa unde se aflau cei 3 minori pentru a pune in executare Decizia civilă nr 400/ 08.08.2024 emisă de către Tribunalul Mures in dosarul nr 11289/320/2024, prin care instanta de judecată a dispus încredințarea minorilor numitei Martian Roxana, obligarea pârâtului Marțian Adrian la păstrarea unei distanțe de 100 de metri față de Martian Roxana și față de minori și interzicerea la orice contact inclusiv telefonic, prin corespondenta sau in orice alt mod.

Va rog să observați că s-a încercat punerea in executarea a Deciziei civile nr 400/08.08.2024, in aceeasi zi cand a fost emis ordinul de protectie impotriva numitului Martian Adrian, de către organele de executare. Astfel din actul intocmit la data de 08.08.2024 cu ocazia punerii in executare a Deciziei civile nr 400/2024 observam ca nu a existat o impotrivire a numitului Marțian Adrian, care nici macar nu a fost prezent cand s-a încercat punerea in executare a Deciziei civile.

” În cursul executării nu este permis niciunei persoane să bruscheze minorul sau să exercite presiuni asupra lui pentru a se realiza executarea. ” (PANCESCU Flavius George, Unele aspecte în legătură cu reglementările înscrise în Noul Cod de procedură civilă cu privire la punerea în executare a hotărârilor judecătorești referitoare la minori)

Va rog sa observati ca la data de 08.08.2024 dna psiholog din cadrul DGASPC Hunedoara a discutat cu minorii si a incercat sa ii convinga sa mearga pentru a fi incredintati mamei. Acestia au refuzat aratand ca le e teama de mama lor, au inceput sa planga, copiii fiind ascultati in lipsa tatalui Martian Adrian. Or in acest context nu putem vorbi de o impotrivire a tatalui la masura incredintarii minorilor către mama. Dorința copiilor a fost de a rămâne cu bona Fulop Claudia, persoana fata de care minorii au dezvoltat relatii de atasament, in ultimul an, fiind prezenta zi de zi in viata minorilor asemenea unei mame. Observam ca la data punerii in executare a hotararii copiii erau cu o terță persoana.

Conform art. 264 Cod civil ” (1) În procedurile administrative sau judiciare care îl privesc, ascultarea copilului care a împlinit vârsta de 10 ani este obligatorie. Cu toate acestea, poate fi ascultat și copilul care nu a împlinit vârsta de 10 ani, dacă autoritatea competentă consideră că acest lucru este necesar pentru soluționarea cauzei. ”

Minora Rania Adriana Martian are varsta de 11 ani si la data de 08.08.2024 in prezenta organelor de politie si a reprezentantilor DGASPC Hunedoara a fost ascultată si a dat o declaratie in care a relatat ca nu doreste sa locuiasca cu mama ei, ci doreste să locuiască cu sora ei Rania si cu fratiorul Antonio impreuna cu bona Fulop Claudia. De asemenea a mai mentionat minora Rania in declaratie, ” tata nu ne interzice să vorbim cu ea dar eu nu vreau fiindcă s-a purtat urât cu mine si cu frații mei. ”

De asemenea, mama minorilor Martian Adriana avea posibilitatea legala de a trimite o notificare sau de a se prezenta personal sau prin intermediul executorului judecătoresc pentru a pune in executare hotararea anterior mentionata.

Opunerea debitorului la executare, nu a fost constatată deoarece numitul Martian Adrian nu s-a opus iar daca s-ar fi constatat ca minorii nu pot fi incredintati mamei fiindcă se opune tatal minorilor, executorul judecătoresc împreuna cu mama minorilor, potrivit art. 672 din noul Cod de procedură civilă, aveau posibilitatea să ceară sprijinul organelor de poliție, jandarmeriei și altor agenți ai forței publice, care sunt obligați să asigure îndeplinirea efectivă a activității de executare silită, inclusiv prin îndepărtarea de la locul executării, a debitorului sau a oricărei alte persoane sau reținerea acestuia, în cazul în care intenționează să părăsească locul executării împreună cu copilul.

Astfel potrivit Codului de procedura civila mama minorilor avea posibilitatea sa se prezinte cu un executor judecătoresc la locul unde se aflau minorii, ocazie cu care

daca se constata o impotrivire a tatalui minorilor la executare se consemna intr-un process verbal si organele de politie aveau posibilitatea sa il indeparteze de la locul executarii. Evident atata timp cât tatal minorilor nu a fost prezent, nu s-a putut conchide ca a existat o impotrivire a acestuia la incredintarea minorilor cu ocazia punerii în executare a hotararii.

De asemenea trebuie făcută distincția între încredințarea minorilor și stabilirea reședinței acestora în procedura specială a ordinului de protecție, reglementat de [Legea 217/2003](#), și măsura ce se poate dispune în procedura de drept comun ori de câte ori părinții nu se înțeleg cu privire la exercitarea autorității părintești asupra copiilor lor minori și asupra locuinței acestora.

Potrivit art. 486 [Cod civil](#)- Ori de câte ori există neînțelegeri între părinți cu privire la exercițiul drepturilor sau la îndeplinirea îndatoririlor părintești, instanța de tutelă, după ce îi ascultă pe părinți și luând în considerare concluziile raportului referitor la ancheta psihosocială, hotărăște potrivit interesului superior al copilului.

Numitul Martian Adrian impreuna cu bona Fulop Claudia au incercat sa explice minorilor că aceștia au fost încredințați mamei si trebuie pentru o perioadă sa mearga să locuiasca cu aceasta.Minorii au inceput sa plângă si să manifeste o atitudine de disperare deoarece manifestau relatii solide de atașament atat față de bonă cât si față de tată.

În cauza Sommerfeld/Germania, fata în vârstă de 13 ani a reclamantului își exprimase dorința clară de a nu se vedea cu acesta, dorință pe care o menținuse timp de mai mulți ani. Instanțele naționale au considerat că a o forța pe fată să îl vadă pe reclamant i-ar putea afecta grav echilibrul emoțional și psihologic. CEDO a acceptat faptul că procesul decizional proteja suficient interesele reclamantului.

De asemenea, CJUE a susținut că dreptul copilului de a fi ascultat, astfel cum este prevăzut în cartă și în Regulamentul Bruxelles II, impune să se pună la dispoziția copilului procedurile juridice și condițiile care să îi permită să își exprime liber opinia și ca aceasta să fie obținută de către instanță. De asemenea, instanța trebuie să ia toate măsurile necesare pentru organizarea acestor audieri, ținând seama de interesul superior al copilului și de circumstanțele fiecărui caz.

Convenția europeană privind exercitarea drepturilor copiilor se referă la dreptul copiilor de a-și exprima liber opinia. Articolul 3 din convenție le acordă copiilor dreptul de a fi informați și de a-și exprima opiniile în cadrul procedurilor, cu titlu de drept procedural.

În dreptul internațional, articolul 12 alineatul (1) din CDC prevede că un copil care își poate forma propriile opinii are dreptul de a-și exprima liber aceste opinii în legătură cu toate problemele care îl privesc.

Comitetul ONU pentru drepturile copilului a subliniat faptul că statele părți ar trebui fie să garanteze acest drept în mod direct, fie să adopte sau să revizuiască legile, astfel încât copilul să își poată exercita pe deplin acest drept. (Comitetul pentru drepturile copilului al Organizației Națiunilor Unite (ONU), Comentariul general nr. 14 privind dreptul copilului de a i se lua în considerare interesele superioare cu prioritate (articolul 3 punctul 1), CRC/C/GC/14, 29 mai 2013.)

In probatiune: audierea minorilor, efectuarea unui raport de expertiza psihologica asupra minorilor pentru a arata psihologul daca minorii prezinta traume din perioada 18.10.2024 si pana in prezent, cat au stat efectiv in CPRU Deva, daca asupra minorilor s-au exercitat violente psihice si daca se simt abandonati de cei dragi din cauza ingradirii dreptului la vizita. Audierea martorilor: Endy Flieker, Mihai Fratila, Buda Lioara Anca, Adina Mihai, Ana Maria Gavrila si a ingrijitorilor din cadrul CPRU DEVA , audierea copiilor ce se afla in plasament de urgenta in cadrul CPRU Deva.

In drept: art 289 Cod pr pen

Martian Adrian
prin av Eugen Iordăchescu
