

Informații detaliate despre dosar

1572/336/2016*

Cautare

Tribunalul SĂLAJ

Număr unic dosar	1572/336/2016*
Inregistrat in data de	10/11/2022
Obiectul cauzei	anulare act;dizolvare persoană juridică - dosar strămutat de la Tribunalul Maramureș

Termene de judecată

Data	Soluție	Detalii
09/02/2023	Schimbare în parte	Admite apelul declarat de apelanta reclamantă ACB împotriva Sentinței civile nr. 558/30.03.2021 a Judecătoriei Sighetu Marmatiei pe care o anulează și, rejudecând cauza: Admite în parte cererea modificată a reclamantei ACB, formulată în contradictoriu cu pârâții ACC, CJM și CLFFB. Admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienții T.I.B.F., S.M., F.I., B.V., T.I., T.I., R.I., T.D., T.P., D.T., Ș.D.D și S.V., ultimii doi în calitate de moștenitori ai intervenientului S.D., decedat pe parcursul judecății, la data de 27.11.2018. Constată nulitatea absolută a hotărârii de validare nr. 2 din 29 noiembrie 2005 și a titlului de proprietate nr. 20003 din 2 noiembrie 2006, cod 106746 emise de pârâta CJM pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Constată nulitatea absolută a proceselor-verbale de punere în posesie nr. 115 din 5 ianuarie 2006, varianta 1, varianta 2 și varianta 3 întocmite de pârâta C.L.B. pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Respinge ca rămasă fără obiect cererea reclamantei privind desființarea mențiunilor false din procesul-verbal al ședinței din 29 noiembrie 2005 al CJM pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, privind consemnarea a 8 voturi exprimate pentru validarea anexei nr. 39 prin hotărârea nr. 2 din 29 noiembrie 2005 emisă de Comisia Județeană Maramureș. Constată nulitatea absolută a statutului pârâtei ACC, autentificat de BNP T.C. sub nr. 3295 din 20 septembrie 2005 și a actelor modificatoare ulterioare arătate în cerere, respectiv: -actul adițional autentificat sub nr. ...din ...de BNP S.C. și C.M.I.- încuviințat prin încheierea nr. ...din ..., pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul ...; -anexele nr. 1 și nr. 2 la Statutul ACC, încuviințate prin încheierea nr. ...din 10 ... pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul ...; -procesul verbal nr. ...din 5..., încuviințat prin încheierea nr. ...din 1..., pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul ...; -statutul ACC, autentificat de BNP VCM sub nr. ...din ...și lista cu cota parte a fiecărui membru compozitor -încuviințată prin încheierea nr. ...din ..., pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul ...; -actul adițional autentificat sub nr. ...din ...de BNP Vacla VCM - încuviințat prin încheierea nr. ...din ..., pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul ..., precum și actul adițional autentificat sub nr. ...din ...de BNP VCM din același dosar. Dispune dizolvarea pârâtei ACC, înființată prin sentința civilă nr. 2 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul nr. ..., având CIF ..., cu Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 09.02.2023. Președinte Judecător Un prim motiv de apel invocat de reclamantă este acela al încălcării de către instanța de rejudecare a dispozițiilor art. 480, alin.3 Cod pr.civ, în sensul că aceasta nu a avut în vedere dezlegările instanței de apel cuprinse în Decizia nr. 581/2020 a Tribunalului Maramureș în ce privește posibilitatea exercitării de către reclamantă, împotriva hotărârii de validare nr. 2/29.11.2005 a pârâtei comisiei județene, acțiunii în constatarea nulității. Analizând considerentele Tribunalului Maramureș din decizia arătată, invocate în motivul de apel, se constată că acestea sunt interpretate în mod incorect de apelantă, acestea neconstituind dezlegări date de instanța de apel de natură a lega instanța de rejudecare. Astfel, s-a reținut de Tribunalul Maramureș, în considerentele expuse cu ocazia analizării excepției autorității de lucru judecat, invocată de pârâta AC Cîsla, că, odată formulată plângere împotriva hotărârii de validare de către un terț, nu se poate reține argumentul că nu se poate formula și acțiune în nulitate, considerent relevant de tribunal doar prin prisma clarificării lipsei de identitate între obiectul și cauza prezentei cereri și cea față de care a fost invocată autoritatea de lucru judecat. Acest considerent nu a reprezentat o dezlegare dată instanței de rejudecare în accepțiunea art. 480, alin. 3 Cod pr. civ., ci a servit strict la argumentarea soluției în ce privește lipsa triplei identități proprii autorității de lucru judecat. Nici argumentul arătat de Tribunalul Maramureș, în analiza soluției instanței de fond în ce privește tardivitatea cererii reclamantei, în sensul că soluția primei instanțe de respingere a acestei excepții a fost corectă în condițiile în care constatarea nulității absolute a hotărârii de validare nu este supusă, spre deosebire de plângerea având un astfel de obiect, unui termen, o atare acțiune fiind imprescriptibilă, nu poate fi reținut ca dezlegare dată instanței de rejudecare, aceasta din urmă nefiind investită cu soluționarea excepției tardivității, pe de o parte, iar considerentul expus dezleagă doar caracterul imprescriptibil al unei acțiuni în constatarea nulității, nu conferă dezlegare în ce privește admisibilitatea prezentei cereri pe temeiul art. III din Legea 169/1997. Prin urmare, nu se poate reține că instanța de rejudecare a încălcat vreo dezlegare dată de instanța de apel în primul ciclu procesual cu consecința nulității hotărârii pronunțate. Însă, în mod corect a arătat apelanta că soluția instanței de rejudecare s-a bazat pe aprecierea greșită a faptului că Hotărârea de validare nr. 2/2005 în favoarea pârâtei AS Cîsla nu poate fi supusă controlului instanței în temeiul art. III din Legea 169/1997, motivat de faptul că nu constituie un act de reconstituire. Argumentul instanței de rejudecare pentru excluderea din sfera acestui text legal a hotărârii de validare, pe temeiul existenței procedurii de contestare a acesteia pe calea plângerii reglementată de art. 53 din Legea nr. 18/1991, este invalidat de însăși dispozițiile legale pe care aceasta și-a fundamentat soluția. Pentru o mai exactă înțelegere a incidenței acestui text de lege se impune reproducerea lui: „(1) Hotărârile comisiei județene asupra contestațiilor persoanelor care au cerut reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate privată asupra terenului, conform dispozițiilor cuprinse în cap. II, și cele asupra măsurilor stabilite de comisiile locale se comunică celor interesați prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. (2) Împotriva hotărârii comisiei județene se poate face plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile de la comunicare”. Rezultă astfel, în mod clar, că hotărârile de validare/invalidare și cele de soluționare a contestațiilor se comunică persoanelor ale căror cereri au fost soluționate prin respectivele hotărâri, inclusiv în vederea exercitării plângerii împotriva lor, în termen de 30 de zile, nicidecum terților, aceștia din urmă având la îndemână doar procedura reglementată de art. III din Legea 169/1997 pentru a contesta hotărârile de validare care le încălcă dreptul lor de proprietate, hotărâri ce nu le sunt comunicate. Relativ la aptitudinea hotărârii de validare de a reprezenta un act de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate în accepțiunea art. III din Legea 169/1997, instanța reține că aceasta este, de fapt, actul de reconstituire a dreptului de proprietate, procesele verbale de punere în posesie și titlul de proprietate desăvârșind și finalizând doar, în completarea hotărârii de

validare, actul reparatoriu al retrocedării proprietății preluate abuziv, cum în mod indubitabil reiese din textul legal precizat și din prevederile art. 6 și 36 (pentru terenuri agricole) 75 (pentru terenuri forestiere) ale HG 890/2005 privind Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor. Nu pot fi primite susținerile intimitei Comisia județeană Maramureș în sensul că hotărârea de validare nu constituie un act în sine de reconstituire decât dacă e urmată de finalizarea procedurii prin emiterea titlului de proprietate și punerea în posesie, deoarece actul prin care se recunoaște proprietatea în urma analizării cererii de retrocedare este hotărârea comisiei județene, pe baza acesteia întocmindu-se procesul verbal de punere în posesie și, ulterior, titlul de proprietate, iar a lipsi de efectele sale o astfel de hotărâre, inclusiv prin nepunerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate ce conține atât suprafața validată prin hotărâre cât și amplasamentul acesteia menționat în titlu de proprietate, înseamnă o negare a dreptului de proprietate, garantat inclusiv prin art. 1 din Protocolul 1 al CEDO, încălcare constatată deja în ce-o privește pe reclamantă prin admiterea cererii sale de instanța europeană în cauza Văleanu și alții împotriva României (cererea nr. 59012/17 și 29 altele). În ce privește susținerea apelantei relativă la soluționarea cauzei de către instanța de rejudecare fără a se intra în cercetarea fondului, în ce privește petitul 1 al cererii, tribunalul apreciază că această susținere este întemeiată. Statuând în sensul că cererea reclamantei de anulare a Hotărârii de validare nr. 2/2005 nu poate fi analizată în temeiul art. III din Legea 169/1997 pe motiv că hotărârile comisiei județene sunt excluse din sfera acestui text de lege, datorită existenței unei proceduri speciale de contestare a acestora, respectiv cea reglementată de art. 53 și urm. din Legea 18/1991, instanța de rejudecare nu s-a pronunțat în ce privește motivul principal invocat în susținerea nulității absolute a hotărârii de validare nr. 2/2005, acela al nelegalei constituirii a părâtei AS Cislă prin încălcarea dispozițiilor legale ce exclud posibilitatea constituirii unui al doilea posesoriat și, implicit, a reconstituirii în favoarea acesteia a dreptului de proprietate prin hotărârea contestată, motiv ce, odată apreciat ca întemeiat, făcea inutilă analiza celorlalte motive invocate de reclamantă în susținerea petitului de anulare a hotărârii de validare și, implicit, cum se va arăta mai jos, în susținerea petitelor accesorii acestuia, cele de anulare a procesului verbal de punere în posesie nr. 115/05.01.2006, a titlului de proprietate nr. 20003/02.11.2006 și a actelor de constituire a părâtei AS Cislă. Consecința nepronunțării asupra fondului conduce, urmare a admiterii apelului, la sancțiunea anulării hotărârii instanței de rejudecare și, având în vedere că rejudecarea a fost dispusă o dată, la judecarea pe fond a cererii reclamantei apelante de către tribunal. Pe fondul cauzei, tribunalul reține că prin sentința civilă 7/12.04.2000 a Jud. Vișeu de Sus s-a înființat Asociația Composesorală Borșa, iar prin Sentința civilă nr. 217/05.04.2004 a Jud. Aleșd din dosar 769/2003 s-a admis plângerea reclamantei, s-a anulat Hotărârea părâtei Comisia județeană Maramureș nr. 770A din 24.03.2003 prin care a fost respinsă cererea acesteia de reconstituire a dreptului de proprietate și s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 17.000 ha teren cu vegetație forestieră, sentință menținută prin Decizia nr. 599/A/20.12.2004 a Tribunalului Bihor și prin Decizia nr. 603/01.06.2005 a Curții de Apel Oradea (f. 924-937 d. fond). De asemenea, prin Sentința civilă nr. 2/06.10.2005 a Judecătoriei Vișeu de Sus pronunțată în dosarul 2/2005 (atasat) s-a autorizat înființarea Asociației Composesorale Cislă. Prin Hotărârea nr. 2/29.11.2005 a părâtei CJFF MM (f. 81-82 vol I fond), îndreptată prin HJC nr. 7566/31.01.2019 (f. 99 vol XI fond), s-a validat Anexa 39 Borșa (f. 118 vol I fond), pentru suprafață de 6056,90 ha teren cu vegetație forestieră în favoarea părâtei AS Cislă, care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate prin cererea 326/16.09.2003 (f. 108 vol I fond) și în dovedirea dreptului de proprietate a depus extrasele CF 6795, 6769, 4752 și 1479 Borșa (f. 111-114 vol I fond) în care proprietar este Composesoratul Borșa, astfel cum rezultă din referatul părâtei Comisia județeană ce a stat la baza adoptării hotărârii de validare (f.82, vol I fond). Intimitei AS Cislă i s-a emis TP nr. 20003/02.11.2006 pentru suprafața de 6059 mp (f. 190, vol I fond), iar ITRSV Cluj a fost obligat prin Sentința civilă nr. 276/2006 a Judecătoriei Vișeu de Sus să semneze procesul verbal de punere în posesie. Din procesul verbal de ședință al părâtei Comisia locală Borșa (f. 119-124 vol I d fond) reiese faptul că părâta AS Cislă a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la suprafața solicitată deja și reconstituită apelantei prin hotărârile judecătorești arătate supra, reprezentantul AS Cislă arătând că solicită punerea în posesie a 6059 ha din cele 17000 ha. De altfel, părâta AS Cislă nu a negat niciodată faptul că a solicitat autorizarea sa drept continuatoare a aceleiași forme asociative ca și reclamanta, prin întâmpinarea și pozițiile procesuale depuse atât la instanța de fond, în primul ciclu procesual (f. 300 vol VIII), în rejudecare (f.66) cât și în apel (f. 78, vol VII apel rejudecare) afirmând doar posibilitatea coexistenței mai multor posesoriat cu condiția ca membrii acestora să nu fie comuni (să fie aceeași persoane deposedate sau moștenitorii aceluiași persoane). Rezultă astfel, din însăși recunoașterea acestei părâte, precum și din nenumăratele probe administrate de-a lungul derulării litigiului, că părâta AS Cislă a procedat la înființarea sa ca și continuatoare a aceleiași posesoriat ca și reclamanta și că a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pe o parte din suprafața reconstituită reclamantei, toate acestea la momentul la care reclamanta fusese înființată deja și avea reconstituit dreptul de proprietate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. Astfel că, în ce privește apărarea principală a reclamantei, fundamentată pe nelegala constituire a părâtei AS Cislă, reluată în mod larg și în motivele de apel în al doilea ciclu procesual (f. 77-95, vol I rej), motivat de faptul că părâta nu reprezintă forma asociativă inițială, nefiind continuatoarea vechiului posesoriat existent anterior anului 1948, tribunalul va avea în vedere dispozițiile legale incidente din materia fondului funciar ce reglementează constituirea posesoriatelor. Se apreciază, de asemenea, că celelalte apărări ale reclamantei relative la înființarea părâtei, mai exact la conformitatea actelor de înființare și, mai apoi de modificare, cu rigorile OG 26/200, sunt subsecvente acestui motiv. Astfel, potrivit art. 28 din Legea nr. 1/2000, în forma în vigoare la data constituirii reclamantei, 12.04.2000, avea următorul conținut: „(1) În vederea organizării exploatării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege și a determinării responsabilităților cu privire la exploatarea lor, persoanele îndreptățite se vor constitui, în baza acestei legi, în forme asociative inițiale de posesoriat (s.n.), păduri grănicerești, devălmășie de moșneni, obști nedivizate de răzeși etc. (2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi un comitet ad-hoc va solicita judecătoriei în a cărei rază teritorială sunt situate terenurile, pe baza certificării dreptului de proprietate sau de moștenire de către comisiile locale, autorizarea formelor asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere. (3) Comitetul ad-hoc va prezenta judecătoriei, o dată cu cererea și cu certificatul eliberat de comisia locală, un statut autentificat de notar public, în care se vor stabili structura acestora, organele de conducere, modul de exploatare a terenurilor forestiere, în condițiile legii, drepturile și obligațiile membrilor, răspunderi, sancțiuni, modul de dizolvare, precum și alte prevederi specifice. (4) Prin hotărâre judecătorească formele asociative de exploatare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, dobândesc calitatea de persoană juridică. Hotărârea judecătorească va fi înscrisă într-un registru special ținut de judecătorie. (5) Suprafețele forestiere aflate în proprietate comună, conform naturii acestora, rămân în proprietate indiviză pe toată durata existenței lor.” Din economia acestui text legal reiese că legiuitorul a pus la dispoziția vechilor forme asociative posibilitatea reînființării lor în forma avută inițial, în vederea retrocedării proprietăților preluate abuziv, statuând, totodată, și cu privire la faptul că suprafețele forestiere aflate în proprietate comună, modalitate proprie formelor asociative de proprietate, rămân în proprietate indiviză pe toată durata existenței lor, ceea ce presupune imposibilitatea scindării proprietății

între mai mulți proprietari, decât în cadrul unei unice forma asociative. Potrivit art. 28 din Legea 1/2000, în forma în vigoare la data constituirii pârâtei intimată AS Cîsla, 06.10.2005: „ (1) În vederea organizării administrării terenurilor forestiere prevăzute la art. 26 din prezenta lege și a determinării responsabilităților cu privire la administrarea lor, persoanele îndreptățite se vor reorganiza, în baza acestei legi, în formele asociative inițiale (s.n). (2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi un comitet ad-hoc va solicita judecătorei în a cărei rază teritorială sunt situate terenurile recunoașterea formelor asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere. (3) Comitetele ad-hoc va prezenta judecătorei, o dată cu cererea, un statut în formă autentică sau certificată de avocat, în care se vor stabili structura acestora, organele de conducere, modul de administrare a terenurilor forestiere, în condițiile legii, drepturile și obligațiile membrilor, răspunderi, sancțiuni, modul de dizolvare, precum și alte prevederi specifice. (4) Prin hotărâre judecătorească formele asociative de administrare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, redobândesc calitatea de persoană juridică. Hotărârea judecătorească va fi înscrisă într-un registru special ținut de judecătore. (5) Suprafețele forestiere aflate în proprietate comună, conform naturii acestora, rămân în proprietate indiviză pe toată durata existenței lor. (6) Membrii formelor asociative aflați în devălmășie sau indiviziune nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora. (7) Terenurile acestor forme asociative nu pot fi înstrăinate în nici un mod, în întregime sau în parte. (8) În cazul dizolvării formelor asociative proprietatea indiviză a acestora va trece în proprietatea publică a consiliilor locale în raza cărora se află terenurile respective.” Din analiza comparativă a acestui ultim text de lege, prin raportare la cel anterior, se poate observa că modificările aduse art. 28 prin Legea 247/2005 nu sunt de natură a antama concluzia că prin această ultimă lege s-a creat cadrul juridic pentru înființarea unei noi forme asociative în condițiile în care aceasta era deja înființată în temeiul legii nr. 1/2000. Faptul că în alin. 1 se face referire la reorganizarea persoanelor îndreptățite, în timp ce inițial textul de lege reglementa constituirea acestora în formele asociative inițiale, nu semnifică nașterea posibilității de reorganizare a formelor asociative constituite deja (prin hotărâre judecătorească) în intervalul intrării în vigoare a Legii nr. 1/2000 și cel al intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005. Prin modificarea adusă prin legea nr. 247/2005 se schimbă doar terminologia utilizată pentru a denumi înființarea formelor asociative inițiale, scopul noimei de drept fiind aceeași, de revitalizare a formelor asociative inițiale, a căror proprietate a fost solicitată a fi retrocedată. În mod similar, în cadrul art. 28 din lege, s-au utilizat de legiuitor terminologii diferite în ce privește autorizarea/recunoașterea formelor asociative (alin. 2), respectiv dobândirea/redobândirea calității de persoană juridică (alin. 4). De asemenea, pârâta AS Cîsla nu poate invoca în apărare dispozițiile OUG 127/2005 care au modificat art. 33 din Legea nr. 1/2000, și au stabilit, în ce privește formele asociative aflate în procedura de constituire, posibilitatea formulării cererii de reconstituire în baza acestei modificări legislative, prin comitetul ad-hoc de inițiativă, deoarece, pe de o parte nu sunt aplicabile aceste prevederi legale, pârâta negăsindu-se în niciuna dintre situațiile premisă reglementate de art. 33 modificat, iar pe de altă parte vechea formă asociativă fusese deja înființată în persoana reclamantei. Totodată, legislația incidentă, citată supra, reglementează caracterul indivizibil al proprietății formei asociative inițiale, și, prin modificările aduse prin Legea nr. 247/2005, caracterul inalienabil al acesteia, decât între membrii săi, în cadrul formei indivize, astfel că, cu atât mai mult, este susținută interpretarea ce exclude posibilitatea constituirii mai multor forme asociative având ca temei o singură formă asociativă, inițială, veche. Concluzionând, pârâta AS Cîsla a fost constituită cu nerespectarea unui termen imperativ prevăzut de lege și cu nerespectarea condițiilor legale de autorizare a vechilor forme asociative, neimpunându-se, astfel cum susține această pârâtă, precum și, pentru prima dată pe parcursul derulării litigiului, pârâtele comisii de fond funciar în întâmpinările depuse în apel în rejudicare, dovedirea de către reclamantă a identității dintre membrii compozitori ai acesteia și ai pârâtei. Legislația cu caracter reparatoriu adoptată în ce privește reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea formelor asociative impune doar autorizarea formei asociative, fără a impune ca aceasta să aibă în componență toți foștii membri compozitori sau moștenitorii acestora, aceștia având posibilitatea să solicite, ulterior autorizării, înscirarea în compozesoratul autorizat dacă făceau dovada filiației după autorul lor și a proprietății acestuia din urmă în vechea formă asociativă, potrivit art. 46 din Legea 1/2000. Că este așa rezultă cu prisosință și din dispozițiile art. 26 din Legea 1/2000, în forma în vigoare la data constituirii reclamantei, care prevăd că foștilor membri ai formelor asociative li se va elibera un singur titlu de proprietate, cu mețiunea la titular „compozessorat” și cu o anexă în care se vor menționa numele membrului și cota parte ce i se cuvine, cu singura limitare ca suprafața restituită formelor asociative nu poate depăși suprafața rezultată din aplicarea reformei agrare din anul 1921. Ulterior, textul legal a fost modificat doar în ce privește limitarea arătată mai sus, precum și în ce privește anexarea listei cu membrii compozitori titlului de proprietate, avându-se în vedere, probabil, ca motiv pentru eliminarea listei, faptul că formelor asociative li se restituia întreaga suprafață avută în proprietate, iar membrii acestora puteau adera la asociație/compozessorat și ulterior emiterii titlului de proprietate. Pe cale de consecință, în opinia tribunalului, reconstituirea dreptului de proprietate prin hotărârea de validare nr. 2/2005 a pârâtei Comisia județeană Maramureș s-a făcut în mod nelegal în favoarea unei forme asociative ce a fost autorizată cu încălcarea prevederilor legale, arătate pe larg în precedent, motiv pentru care acesta este lovit de nulitate absolută în temeiul art. III, alin.1, lit a, pct. ii) și vi) din Legea 169/1997, deoarece s-a făcut în favoarea altor persoane asupra vechilor amplasamente ale foștilor proprietari, ce erau libere la data de solicitării și în favoarea unei persoane care nu a deținut anterior în proprietate astfel de terenuri. Consecutiv, cererea reclamantei având acest obiect va fi admisă și tribunalul va dispune constatarea nulității absolute a hotărârii de validare nr. 2 din 29 noiembrie 2005 emisă de pârâta Comisia Județeană Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Ca o consecință a admiterii cererii în temeiul acestui motiv, nu se mai impune analizarea de către instanță a celorlalte motive de nulitate invocate de apelantă cu privire la hotărârea de validare 2/2002 și, de asemenea, constatându-se nulitatea acestei hotărâri pentru motivul arătat, se impune în mod direct și consecutiv, în temeiul principiului nulității actelor subsecvente celui nul, admiterea cererii reclamantei și în ce privește petitele 3-6, cu privire la constatarea nulității absolute a procesului verbal de punere în posesie nr. 115/05.01.2006 întocmit de pârâta Comisia locală Borșa și a titlului de proprietate eliberat de pârâta Comisia județeană Maramureș, în baza hotărârii de validare nr. 2/2005 și a proceselor verbale de punere în posesie, respectiv TP nr. 20003 din 2 noiembrie 2006, cod 106746 nr. și constatarea nulității absolute a acestora. Pentru aceiași considerente și în temeiul aceluiași principii, apreciind că s-a concluzionat mai sus nelegalitatea constituirii pârâtei AS Cîsla, instanța va admite și cererea reclamantei formulată în cadrul petitelui 7, astfel cum a fost modificată prin precizarea depusă la data de 11.10.2016 (f.8, vol VIII), având în vedere că principalul motiv invocat în susținerea acestui petit (dezvoltat în cadrul punctului II din cererea introductivă) este înființarea frauduloasă a acestei pârâte. Relativ la regimul nulității aplicabil actelor ce au stat la baza de constituire asociației sau a modificărilor solicitate de aceasta, ce fac obiectul petitelui 7, instanța apreciază că constituirea AS Cîsla s-a făcut prin fraudarea legii, prin eludarea unor dispoziții normative ce stabilesc regimul juridic al autorizării vechilor forme asociative în vederea reconstituirii dreptului de proprietate (arătate pe larg în precedent), astfel că intervine, în temeiul 1201, alin.1, pct. 1 Cod civil din 1965 și 1237 și 1325 Cod civil (în funcție de data întocmirii lor), nulitatea absolută, aceste dispoziții având un caracter imperativ, fiind instituite în vederea ocrotirii unui interes general, acela al legii înființării a persoanelor juridice reprezentate de vechile forma asociative, iar încălcarea acestora se

sanctionează cu nulitatea absolută. În această situație, se impune constatarea nulității absolute a actelor indicate de reclamantă, nefiind necesară, astfel cum a susținut pârâta AC Cislă, urmarea procedurii prevăzute de OG nr. 26/2000, pentru anularea acestora și anume exercitarea recursului/apelului (cale de atac existentă după data de 14.02.2013) împotriva încheierilor instanței de judecată prin care au fost validate respectivele acte, această cale de atac putând fi exercitată doar de partea din proces sau de procuror, conform art. 11. Se impune cu evidentă înlăturarea apărării pârâtei AS Cislă redată mai sus, deoarece, achiesarea la această opinie ar înlătura ab initio dreptul oricărei persoane vătămate prin înființarea/modificarea unei persoane juridice de a remedia vătămarea produsă, cu atât mai mult cu cât vătămarea s-a produs ca urmare a încălcării unor dispoziții normative edictate în scopul protejării unui interes general. Pe cale de consecință, instanța va admite cererea reclamantei având acest obiect și va constata nulitatea absolută a statutului Asociației Composesorului Cislă, autentificat de BNP Timiș Carmen sub nr. 3295 din 20 septembrie 2005 (f. 6-22 d 2/2005 convertit în 94/336/2005-atașat) și a actelor modificatoare ulterioare arătate în cerere, respectiv: -actul adițional autentificat sub nr. 477 din 18 martie 2010 de BNP Sas Constantin și Coman Maria Ioana (f. 85-87 dosar d 2/2005 convertit în 94/336/2005-atașat) - încuviințat prin încheierea nr. 2303 din 29 septembrie 2010, pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus (f.8) în dosarul 2779/336/2010 (atașat); -anexele nr. 1 și nr. 2 la Statutul Asociației Composesorului Cislă (f. 3-5), încuviințate prin încheierea nr. 448 din 10 februarie 2011 pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus (f. 30) în dosarul 343/336/2011(atașat); -procesul verbal nr. 5880 din 5 iunie 2011 (f. 3-6), încuviințat prin încheierea nr. 2021 din 1 august 2011, pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus în dosarul 2128/336/2011 (atașat); -statutul Asociației Composesorului Cislă, autentificat de BNP Vacă Cristina Maria sub nr. 48 din 9.01.2012 (f. 12-18) și lista cu cota parte a fiecărui membru compozitor (f. 43-144)-încuviințată prin încheierea nr. 1076 din 3 mai 2012, pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus (f.173) în dosarul 846/336/2012(atașat); -actul adițional autentificat sub nr. 228 din 9 februarie 2016 de BNP Vacă Cristina Maria (f. 4) - încuviințat prin încheierea nr. 738 din 4 aprilie 2016, pronunțată de Judecătoria Vișeu de Sus (f.193) în dosarul 278/336/2016 (atașat), precum și actul adițional autentificat sub nr. 229 din 9 februarie 2016 de BNP Vacă Cristina Maria (f. 62) din același dosar. În cadrul petiției 8 reclamanta a solicitat dizolvarea AS Cislă, dar nu a indicat în mod expres vreun temei legal sau vreun motiv, însă, din considerentele cererii rezultând că se invocă în principal, înființarea frauduloasă a acesteia, prin încălcarea dispozițiilor legale cu caracter special ce reglementează autorizarea vechilor forme asociative, astfel că acest motiv se încadrează, în opinia tribunalului, în lipsa unor prevederi cuprinse în legislația specială (Legea nr. 1/2000), în prevederile art. 56, alin.1, lit a din OG 26/2000, în forma în vigoare la data promovării cererii de chemare în judecată, ce constituie dreptul comun în materia asociațiilor, făcându-se astfel și aplicarea principiului simetriei actelor, prin raportare la aceleași prevederi legale în temeiul cărora s-a constituit pârâta. Potrivit acestui text legal, asociația se dizolvă, prin hotărâre judecătorească, la cererea oricărei persoane interesate, când scopul sau activitatea asociației a devenit ilicită sau contrară ordinii publice, rezultând că dizolvarea poate fi solicitată de orice persoană interesată, iar pe de altă parte că dizolvarea se impune și în situația în care asociația a devenit contrară ordinii publice, cum este cazul în speță. Pârâta AS Cislă a fost constituită, astfel cum s-a reținut mai sus, cu încălcarea prevederilor art. 28 din Legea 1/2000, fiind anulate o parte din actele de constituire/modificare ale acesteia, astfel că funcționează cu încălcarea ordinii de drept și se impune dizolvarea acesteia, petiția formulată în acest sens de reclamantă urmând a fi admisă. Relativ la petiția 2 din cererea introductivă, acela constând în desființarea mențiunilor false din procesul verbal al ședinței din 29.11.2055 al Comisiei județene Maramureș, în ce privește consemnarea a 8 voturi exprimate pentru validarea anexei 39, instanța va respinge cererea reclamantei ca rămasă fără obiect motivat de faptul că, în condițiile admiterii petiției 1 pentru motivele mai sus arătate, cererea reclamantei din cadrul petiției 2 nu mai are obiect, de vreme ce hotărârea susținută de cvorumul contestat s-a dovedit a fi lovită de nulitate absolută pentru motive analizate prioritar acestui motiv. Se impun anumite precizări în ceea ce privește soluția ce se va da prin prezenta cererii de intervenție accesorie formulată în cauză, cerere ce a fost respinsă în rejudecare, ca urmare a respingerii cererii introductive. Deși soluția dată cererii de intervenție prin sentința anulată nu a fost apelată, se apreciază că în apel se impune soluționarea cererii de intervenție în sensul admiterii acesteia deoarece soluția dată cererii de intervenție accesorie este subordonată soluției date cererii pe care o sprijină, apreciindu-se așadar de Tribunal ca întemeiat demersul intervenienților, membrii compozitori ai reclamantei, ce au intervenit în favoarea reclamantei și care, potrivit art. 65, alin.1 Cod pr. civ., își păstrează această calitate pe întreg parcursul procesului. Nu se poate aprecia că soluția instanței de rejudecare cu privire la cererea de intervenție, în lipsa unui apel exercitat împotriva acesteia, a dobândit autoritate de lucru judecat, deoarece aceasta a fost respinsă doar pe considerentul că a fost respinsă și cererea principală, iar ca urmare a admiterii cererii reclamantei în apel, păstrarea soluției de respingere a instanței de fond ar lipsi de efect o astfel de cerere prin care se intervine în susținerea unei părți inițiale. Pe cale de consecință, Tribunalul va admite în parte și cererea de intervenție accesorie exercitată în cauză de intervenienții Timiș Ion cu domiciliul în Borșa, str. Alunilor, nr. 43, jud Maramureș, Barani Feri, Scoropan Martin, Fereștean Iuliu, Bologa Vasile, Timiș Ion, cu domiciliul în Borșa, str. Fabricii, nr. 118, jud Maramureș, Timiș Ianoș, Roman Ion, Timiș Dumitru, Timiș Petru, Danci Toader, Ștețco Daniel Dumitru și Ștețco Viorica, ultimii doi în calitate de moștenitori ai intervenientului Ștețco Dumitru, decedat pe parcursul judecății, la data de 27.11.2018.

26/01/2023	Amână pronunțarea	AP: 09.02.2023
------------	-------------------	----------------

Tribunalul MARAMUREȘ

Număr unic dosar	1572/336/2016*
Inregistrat în data de	20/05/2021
Obiectul cauzei	anulare act;dizolvare persoană juridică

Termene de judecată

Data	Soluție	Detalii
07/11/2022	Amână cauza	dosar scos de pe rol în data de 27.10.2022
27/10/2022	Scoate cauza de pe rol	În temeiul încheierii civile nr. 83/F/CC2022 din 18.10.2022 a Curții de Apel Cluj, având în vedere că s-a admis cererea de strămutare, scoate de pe rol dosarul nr. 1572/336/2016*. Trimite dosarul nr.1572/336/2016* Tribunalului Sălaj.Fără cale de atac. Pronunțată în ședința Camerei de consiliu de azi, 27.10.2022.

06/04/2022	Sesizare ICCJ	Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.28 din Legea nr. 1/2000, în sensul dacă dispozițiile art. 28 din Legea nr. 1/2000, astfel cum acestea au fost modificate prin punctul 31 Titlul VI din Legea nr. 247/2005 permit înființarea de noi compozesorate, continuatoare ale unei unice forme asociative de acest tip, existente anterior anului 1948, în condițiile în care în baza Legii nr.1/2000, forma inițială, o parte dintre foștii membri ai respectivei forme asociative de proprietate sau moștenitorii acestora s-au constituit în formă asociativă și au dobândit calitatea de persoană juridică; în cazul unui răspuns negativ, care sunt consecințele din punct de vedere juridic asupra formei asociative înființate ulterior și asupra dreptului de proprietate recunoscut acestuia? Suspendă judecata cauzei conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept. Fără cale de atac. Pronunțată azi, 6 aprilie 2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
30/03/2022	Amână pronunțarea	Amână pronunțarea în cauză și stabilește că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
16/03/2022	Amână pronunțarea	Amână pronunțarea în cauză și stabilește că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
16/02/2022	Amână cauza	pentru cerere de amânare
02/12/2021	Alte soluții	Respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de către apelanta ASOCIAȚIA COMPOSESORALĂ BORȘA împotriva judecătorilor S.T.A.A. și Ț.D., în dosar nr 1572/336/2016*. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii ce se va pronunța în dosar nr 1572/336/2016*. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Maramureș, secția I civilă. Pronunțată în ședință publică azi, 02 decembrie 2021.
24/11/2021	Amână cauza	pentru ca părțile să-și exprime poziția procesuală cu privire la aspectele puse în discuție de instanță

Judecătoria SIGHETU MARMAȚIEI

Număr unic dosar	1572/336/2016*
Inregistrat în data de	16/12/2020
Obiectul cauzei	anulare act;dizolvare persoană juridică

Termene de judecată

Data	Soluție	Detalii
30/03/2021	Respinge cererea	Respinge excepția lipsei de interes a Asociației Composesorale Borșa de a solicita desființarea titlului de proprietate al pârâtei. Respinge acțiunea civilă formulată de reclamanta Asociația Composesorale Borșa, cod fiscal R014353525, înscrisă sub nr. J7/2000 în Registrul Special al Judecătoriei Vișeu de Sus, cu sediul în str. Libertății, nr. 150, Borșa, județul Maramureș, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în str. Gladiolelor, nr. 26. Alba-Iulia, județul Alba, reprezentată legal de președinte Mihali Matei, în contradictoriu cu pârâții Asociația Composesoratul Cislă, cu sediul în str. Unirii, nr. 94, orașul Borșa, județul Maramureș, CIF 18064040, reprezentată de președinte Ștețco Toader, Comisia Județeană Maramureș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cu sediul în Str. Gheorghe Șincai nr. 46, cod 430311, Baia Mare și Comisia Locală Borșa pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, cu sediul în Str. Floare de Colț, nr. 1A, Borșa, cod 435200, județul Maramureș. Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienții Timiș Ion, cu domiciliul în Borșa, str. Alunilor, nr. 43, jud. Maramureș, Barani Feri, cu domiciliul în Borșa, str. Libertății, nr. 32, jud. Maramureș, Scoropan Martin, cu domiciliul în Borșa, str. Victoriei, nr. 46/a, jud. Maramureș, Fereștean Iuliu, cu domiciliul în Borșa, str. Independenței, nr. 97, jud. Maramureș, Bologa Vasile, cu domiciliul în Borșa, str. Băiței, nr. 12, jud. Maramureș, Timiș Ion, cu domiciliul în Borșa, str. Fabricii, nr. 118, jud. Maramureș, Timiș Ianoș, cu domiciliul în Borșa, str. Unirii, nr. 5, jud. Maramureș, Roman Ion, cu domiciliul în Borșa, str. Negoiescu, nr. 32, jud. Maramureș, Timiș Dumitru, cu domiciliul în Borșa, str. Energiei, nr. 20, jud. Maramureș, Timiș Petru, cu domiciliul în Borșa, str. Stadionului, nr. 7/a, jud. Maramureș, Danci Toader, cu domiciliul în Borșa, str. Borcutului, nr. 28, jud. Maramureș, Ștețco Daniel Dumitru cu domiciliul în Borșa, str. str. Libertății, nr. 100A, jud. Maramureș și Ștețco Viorica cu domiciliul în Borșa, str. Libertății, nr. 100A, jud. Maramureș. Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Sighetu Marmăției. Pronunțată în ședință publică, azi, 30 martie 2021.
16/03/2021	Amână pronunțarea	Pronunțare la 30.03.2021.
02/03/2021	Amână pronunțarea	Pronunțare la 16 martie 2021.

Total vizitatori: 171559225