

Nr. 6094/03.03.2022

primul 223
03.03.2022

Către,
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Subsemnații **ANDREA ANNAMARIA CHIȘ, GABRIELA BALTAG, EVELINA MIRELA OPRINA, MIHAI ANDREI BALAN, TATIANA TOADER, CRISTIAN MIHAI BAN, FLORIN DEAC**, membri aleși în Consiliul Superior al Magistraturii prin prezenta formulăm, în termenul legal, în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004,

PLÂNGERE PREALABILĂ
împotriva Hotărârii Plenului (fără număr) din data de 11.02.2022 în ceea ce privește
neorganizarea alegerilor pentru locul vacant de membru al Consiliului Superior al
Magistraturii, reprezentant al Înaltei Curți de Casație și Justiție

1. SITUAȚIA DE FAPT

(i) Prin Decretul Președintelui României nr. 1/03.01.2022, publicat în Monitorul Oficial nr. 3/3.01.2022, s-a dispus eliberarea din funcție prin pensionare a doamnei judecător Mariana Ghena, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(ii) La data de 11 ianuarie 2022 a fost convocat Plenul CSM pentru a constata vacanța unui loc de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu acea ocazie, am solicitat includerea pe ordinea de zi a punctului constând în declanșarea alegerilor pentru alegerea unui nou membru, reprezentant al judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, deoarece numai această procedură face posibilă circumscrierea mandatului membrului interimar.

Solicitarea nu a fost soluționată pozitiv.

(iii) Ulterior, prin Hotărârea Plenului Senatului nr. 1/2022 privind validarea unui membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial nr. 50/17.01.2022, domnul judecător Marian Budă a fost numit membru interimar în Consiliul Superior al Magistraturii.

(iv) La data de 07.02.2022, subsemnații am formulat cererea nr. 3918 prin care solicitam convocarea de îndată a Plenului CSM în vederea declanșării alegerilor pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani pentru ocuparea locului de judecător devenit vacant aferent Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea Plenului (fără număr) din data de 11.02.2022 s-a decis să nu se organizeze alegerile pentru locul vacant de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al Înaltei Curți de Casație și Justiție (pct. 13 de pe ordinea de zi soluționată).

(v) La data de 25.02.2022, subsemnații am reiterat această solicitare, formulând cererea nr. 5584.

Cererea nu a fost inclusă pe ordinea de zi a următoarei ședințe de Plen, din data de 28.02.2022, iar cu ocazia acelei ședințe s-a respins suplimentarea ordinii de zi cu acest punct.

2. MOTIVE DE NELEGALITATE

Potrivit art. 57 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, (1) *În cazul încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, pentru locul rămas vacant se organizează noi alegeri, potrivit procedurii prevăzute de lege.* (2) *Până la alegerea unui nou membru, interimatul va fi asigurat de judecătorul sau procurorul care a obținut numărul următor de voturi în cadrul alegerilor desfășurate potrivit art. 8 alin. (3) sau art. 13 ori, după caz, art. 19.* (3) *În cazul prevăzut la alin. (1), persoana aleasă pentru ocuparea locului vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.*

(i) Nerespectarea unei norme imperative

Dispoziția legală anterior menționată are caracter imperativ, ceea ce înseamnă obligativitatea adaptării conduitei Consiliului Superior al Magistraturii la prescripțiile prevăzute de lege, fără a se putea invoca de către autoritate niciun fel de motiv de oportunitate.

Or, din succesiunea evenimentelor derulate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii se constată că autoritatea a refuzat în mod explicit să dea curs unei dispoziții legale imperative, statuând în ședința Plenumului din data de 11.02.2022 că nu înțelege să organizeze alegerile pentru locul vacant de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ciuda demersurilor verbale și scrise efectuate de subsemnații prin care am atras atenția asupra necesității respectării prevederilor legale evocate și organizării de alegeri.

Prin respingerea cererii de organizare a alegerilor în ședința din data de 11.02.2022 și prin refuzul de a discuta noua cerere având același obiect, în ședința din data de 28.02.2022, cu motivarea verbală, în ședință, că acest subiect a fost deja tranșat de Plenul CSM, este evident refuzul expres al Consiliului Superior al Magistraturii de a aplica dispoziția legală imperativă din art. 57 din Legea nr. 317/2004 în sensul de a se organiza alegeri pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani pentru ocuparea locului de judecător devenit vacant aferent Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Nu doar că textul de lege este imperativ în ceea ce privește organizarea noilor alegeri pentru locul rămas vacant, dar chiar interimatul asigurat de judecătorul care a obținut numărul următor de voturi în cadrul alegerilor desfășurate în anul 2016 este strict legat de alegerea noului membru, ceea ce impune derularea celor două proceduri - organizarea noilor alegeri și validarea membrului interimar - concomitent.

(ii) Nemotivarea actului administrativ

Hotărârea Plenului (fără număr) contestată nu cuprinde niciun fel de motivare, Consiliul Superior al Magistraturii înțelegând să nu motiveze soluția adoptată în ședința Plenului din data de 11.02.2022.

Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului, sens în care art. 31 alin. (2) din Constituția României prevede expres *că autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal*.

Motivarea unei decizii administrative trebuie să conțină elemente de fapt și de drept care, pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile și efectele deciziei și proporționalitatea măsurii cu împrejurările în care a fost dispusă și cu interesul public pe care autoritatea este chemată să îl ocrotească, iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Motivarea actului administrativ constituie o veritabilă condiție de validitate a acestuia, o garanție împotriva conduitei arbitrare a autorităților publice, menită să asigure posibilitatea verificării limitelor exercitării puterii lor discreționare. Instanța supremă a reținut că obligativitatea motivării nu poate fi apreciată doar ca o condiție de formă, ci ca o condiție de legalitate ce vizează fondul actului administrativ (*ÎCCJ, s. cont. adm. fisc., dec. nr. 274 din 26 ianuarie 2006, Buletinul Casației nr. 2/2006, p. 22*).

În plus, lipsa motivării actului administrativ presupune și încălcarea principiului transparenței administrației publice, care cunoaște o consacrare implicită la nivelul art. 31 alin. (1) și (2) din Constituția României prin dreptul la informație. Procedând la motivarea actului administrativ, autoritatea oferă garanții de respectare a legii, căci putând fi verificate justificările oferite rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii sau adoptării unui act administrativ, sunt create premisele împiedicării deciziilor arbitrare sau abuzive.

În jurisprudența comunitară, astfel cum a fost ilustrată în practica instanței supreme, s-a reținut în mod constant că amplexarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat sau emis și de circumstanțele fiecărui caz, o motivare insuficientă sau greșită fiind considerată echivalentă cu lipsa motivării (*ÎCCJ, s. cont. adm. fisc., dec. nr. 482 din 26 ianuarie 2007, nepublicată*).

Or, lipsa totală a motivării actului administrativ atacat, Consiliul Superior al Magistraturii înțelegând să posteze pe site-ul instituției numai soluția adoptată, pe scurt, fără să indice un număr de hotărâre și fără să ofere cea mai sumară argumentație în vederea cunoașterii motivelor care au stat la baza respingerii cererii de aplicare a unei dispoziții legale imperative, conduce la nulitatea acestuia.

(iii) Deturnarea rațiunii legii

Prin adoptarea Hotărârii atacate și refuzul de organizare a alegerilor pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani pentru ocuparea locului de judecător devenit vacant aferent Înaltei Curți de Casație și Justiție, se deturnează scopul legii, în sensul

că determină implicit transformarea perioadei de interimat, care se caracterizează prin provizorat, limitare în timp, vremelnicie, într-o stare de definitivat.

Or, legiuitorul nu a avut nicio clipă în vedere o asemenea ipoteză, ci a urmărit, ca în situația existenței unei potențiale persoane care să preia interimatul, asigurarea temporară a funcționalității instituției ca și cum ar lucra în condiții de normalitate și asigurarea tranziției către definitivarea ocupării locului devenit vacant pentru restul de mandat.

Calitatea de membru interimar este conferită unui judecător numai cu condiția organizării de noi alegeri pentru postul vacant și până la alegerea unui nou membru.

Refuzul de a organiza noi alegeri înseamnă conferirea caracterului de membru definitiv judecătorului care a fost numit membru în condițiile art. 57 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ceea ce reprezintă o încălcarea flagrantă a legii.

Pentru toate aceste considerente, solicităm admiterea plângerii prealabile și revocarea Hotărârii Plenului (fără număr) din data de 11.02.2022 contestată și, pe cale de consecință, organizarea alegerilor pentru locul vacant de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

ANDREA ANNAMARIA CHIȘ

GABRIELA BALTAG

EVELINA MIRELA OPRINA

MIHAI ANDREI BALAN

TATIANA TOADER

CRISTIAN MIHAI BAN

FLORIN DEAC

PLENULUI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII