



CURTEA DE APEL ALBA

Str. I.C.Brătianu, nr.1, Alba Iulia, jud.Alba, cod postal 510118 Tel. 0258-810289, 0258-810293 Fax. 0258-810286 e-mail: ca-albaiulia@just.ro site: www.curteadeapelalbaiulia.ro

Reg. intr. dos. 2021/212
Nr. 2/15.01.2021

Nr. 15/06.01.2021

C ă t r e,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii

Stimată doamnă președinte,

Avem onoarea să vă înaintăm sesizarea Colegiului de Conducere al Curții de Apel Alba Iulia de soluționare a recursului în interesul legii, în conformitate cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă și art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Anexăm, în copie, Hotărârea nr. 93/15.12.2020 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Alba Iulia.

Folosim acest prilej pentru a vă asigura de deplina noastră considerație.

Cu stimă,

PREȘEDINTE
Liviu Gheorghe Odagiu

PRIM GREFIER
Ioana Florina Botan



11.11.17
A. Bărbulescu
Se anulează

ROMANIA		
CURTEA DE APEL ALBA IULIA		
DOSAR NR.	15	
ziua	luna	anul
Registratură	1.01.2021	

ROMANIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA

CĂTRE COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL ALBA IULIA

REFERAT

privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii

în vederea pronunțării asupra următoarei probleme de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești:

Dacă decizia de zi pe unitate prin care un ofițer este desemnat să îndeplinească atribuții suplimentare specifice funcției de conducere constituie o împuternicire pe funcție echivalentă celei prevăzute de art. 55 alin. 3 Legea nr. 293/2004.

I. Dispozițiile legale supuse interpretării

Art. 55 al. 3 din Legea nr. 293/2004 privind statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor:

(3) Ofițerii pot fi împuterniciți în funcții de conducere în unitatea în care sunt încadrați sau în care au fost detașați, împuternicirea pe funcție se poate face pentru o perioadă de maximum 6 (șase) luni și se poate prelungi, cu acordul scris al acestora, potrivit competențelor, cu încă 6 (șase) luni. Ofițerii beneficiază pe perioada respectivă de salariul pentru funcția în care sunt împuterniciți și de indemnizația de conducere corespunzătoare funcției respective. Ofițerii împuterniciți își mențin salariile pentru funcția îndeplinită și indemnizațiile de conducere avute anterior, dacă acestea sunt mai mari decât cele ale funcției pe care sunt împuterniciți.

Anexa la Ordinul Ministrului Justiției nr. 1662/2011 pentru aprobarea Competențelor de gestiune a resurselor umane ale ministrului justiției, directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor și directorilor unităților subordonate acesteia:

Art. 4: Directorul general dispune cu privire la încadrarea, numirea, eliberarea din funcție în vederea numirii în altă funcție, suspendarea, punerea la dispoziție, încetarea raporturilor de serviciu/muncă pentru personalul din Administrația Națională a Penitenciarelor, cu excepția celui din competența ministrului justiției, a ofițerilor cu funcții de conducere din unitățile subordonate, cu excepția celor din competența ministrului justiției și a funcționarilor publici cu statut special debutanți admiși la concurs pe funcții din Administrația Națională a Penitenciarelor.

Art. 5 lit. m): Directorul general are în competență: m) împuternicirea în funcții de conducere a ofițerilor prevăzuți la art. 4, în condițiile legii;

II. Problema de drept care a generat practica neunitară

Instanțele de judecată nu au un punct de vedere unitar în ceea ce privește următoarea problemă de drept: drepturile salariale prevăzute de art. 55 alin. 3 teza a II-a din Legea nr. 293/2004 sunt cuvenite unui funcționar cu statut special care a exercitat în fapt atribuții specifice unei funcții de conducere, în condițiile în care desemnarea s-a efectuat prin decizii de zi ale directorului unității și nu prin împuternicire emisă de către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor conform legii?

III. Soluții jurisprudențiale diferite:

1. Într-o opinie jurisprudențială, s-a considerat că decizia de zi pe unitate și împuternicirea pe funcție sunt două chestiuni diferite, iar drepturile salariale menționate la art. 55 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 293/2004 pot fi solicitate doar în cazul existenței unei împuterniciri emise cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 4 și art. 5 lit. m) din Ordinul nr. 1662/2011.

Argumente în susținerea acestei opinii:

Numai împuternicirea emisă în baza legii constituie actul administrativ care poate modifica raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, în timp ce decizia de zi pe unitate nu are acest efect, fiind un instrument de lucru cu caracter de urgență. Reglementarea din Legea nr. 293/2004 a instituției împuternicirii reprezintă o normă specială și este de strictă interpretare și aplicare.

Din interpretarea prevederilor art. 4 și 5 alin.1 lit. m din Ordinul MJ nr.1662/C/2011, rezultă că împuternicirea în funcții de conducere este atributul exclusiv al directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, acest act fiind distinct de decizia de zi pe unitate care se întocmește în fiecare zi lucrătoare pentru ziua următoare și are ca funcție planificarea personalului de serviciu și celui aflat la comanda unității. Cum numai împuternicirea emisă în baza legii constituie actul administrativ care poate modifica raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, decizia de zi pe unitate nu are acest efect.

Chiar dacă se poate reține că prin emiterea deciziei de zi pe unitate s-a depășit scopul și rațiunea instituirii acestei proceduri acordate conducătorului instituției publice și că prin exercitarea, în fapt, pentru o perioadă îndelungată, a unor atribuții pentru care legea prevede un nivel superior de salarizare, ofițerul nu a fost compensat corespunzător funcției exercitate în perioada respectivă, argumentul analogiei nu este permis în cazul drepturilor de natură salarială acordate personalului plătit din fonduri publice în condițiile în care acestora li se aplică principiul legalității, în sensul că niciun drept salarial nu poate fi acordat în lipsa unei prevederi legale exprese.

Pe cale de consecință, exercitarea în fapt a atribuțiilor specifice altei funcții, în baza deciziei de zi pe unitate, nu determină acordarea drepturi salariale prevăzute de art. 55 alin.3 teza a II a din Legea nr. 293/2004.

2. Într-o altă opinie jurisprudențială, s-a apreciat că deciziile de zi pe unitate generează efectele unei veritabile împuterniciri prevăzute de art. 55 alin. 3 Legea nr. 293/2004, astfel că persoana desemnată are dreptul la salariul de funcție corespunzător.

Argumente în susținerea acestei opinii:

Prin impunerea în sarcina ofițerului a obligației de a îndeplini atribuțiile specifice funcției de conducere s-a produs o modificare a raportului de serviciu printr-o modalitate echivalentă împuternicirii în funcțiile respective de conducere reglementată de art. 55 alin. 3 din Legea nr. 293/2004, ce impune, în consecință, un tratament juridic similar. Astfel, în condițiile în care a intervenit o modificare a raportului de serviciu, ce presupunea acordarea unor drepturi salariale suplimentare, acestea trebuie recunoscute și plătite ofițerului, chiar dacă modificările s-au făcut prin decizii de zi ale directorului unității, care ca act de organizare internă ar fi trebuit să aibă alt scop. Lipsa unei împuterniciri pe funcție nu poate justifica nerecunoașterea unor drepturi salariale prevăzute de lege.

Împrejurarea că actul prin care o persoană este desemnată să exercite atribuțiile funcției de conducere nu poartă denumirea de împuternicire ori că a fost emis de o persoană care nu are competența de a împuternici nu este imputabilă funcționarului public. Relevanță prezintă manifestarea de voință reală a emitentului dispoziției de zi pe unitate, ce rezultă din termenii folosiți în cuprinsul acesteia, de a împuternici un funcționar public cu statut special să asigure îndeplinirea atribuțiilor funcției de conducere.

Totodată, nu ar fi permisă crearea unei situații discriminatorii în ceea ce privește salarizarea între un funcționar public care îndeplinește atribuțiile corespunzătoare unei funcții de conducere în baza deciziei zilnice pe unitate dată de directorul penitenciarului, față de un alt funcționar care îndeplinește atribuțiile corespunzătoare unei funcții de conducere în baza deciziei directorului general al ANP.

IV. Practică judiciară:

Prin Decizia nr. 10 din 10 februarie 2020 referitoare la interpretarea dispozițiilor art. 55 alin. (3) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT** a respins ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 3.369/118/2018, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *Dispozițiile art. 55 alin. (3) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi interpretate în sensul asimilării deciziei zilnice pe unitate prin care se dispune îndeplinirea atribuțiilor specifice unei funcții de conducere cu împuternicirea în funcția de conducere prevăzută de lege?*

Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că sesizarea nu îndeplinește condiția nouității, întrucât existența, deja, a unei practici judiciare neunitare face ca instanța supremă să nu mai poată pronunța o hotărâre prealabilă în cauză, scopul preîntâmpinării practicii neunitare, care caracterizează această procedură, nemaiputând fi atins, chestiunea de drept în discuție nemaifiind, așadar, una nouă, ci una care a creat deja divergență în jurisprudență.

Din corespondența administrativă realizată cu celelalte curți de apel din țară au fost evidențiate cele două orientări redată mai sus:

Curtea de Apel Brașov îmbrățișează cea de-a doua opinie, reținându-se că, într-o speță s-a statuat că: „atribuțiile aferente funcționarilor de contabil șef și director adjunct economico-administrativ au fost asigurate de către reclamantă pentru o perioadă de timp însemnată (aproape 2 ani de zile), iar deciziile zilnice au fost emise într-adevăr pentru asigurarea unei bune organizări a activității unităților, însă nu pentru situații excepționale, ci cu scopul unei împuternicire sistematice, pentru o perioadă lungă de timp (două dintre perioade depășind cu mult 6 luni de zile), având prin urmare efectele unei veritabile împuterniciri. Deși împuternicirea în funcțiile de conducere exercitate de reclamantă trebuia să fie dată de directorul general al ANP, Curtea apreciind că reclamanta are dreptul la salariul de funcție corespunzător, întrucât nu se poate reține culpa sa în faptul că împuternicirea nu a fost dată potrivit legii. Astfel, ea era obligată să respecte ordinele primite de la directorul unității inclusiv deciziile de zi pe unitate, conform art. 48 lit. j din Legea nr. 293/2004”.

Curtea de Apel Suceava nu a exprimat un punct de vedere, dar a anexat practică judiciară.

Curtea de Apel București a anexat practică judiciară în sensul respingerii acțiunilor și o decizie în sens contrar.

Curtea de Apel Iași a arătat că opinia majoritară este în sensul că desemnarea unei persoane pentru a îndeplini atribuții specifice unei funcții publice de conducere echivalează cu o împuternicire, în sensul dispozițiilor legale. Împrejurarea că actul prin care o persoană este desemnată să exercite atribuțiile funcției de conducere nu poartă denumirea de împuternicire ori că a fost emis de o persoană care nu are competența de a împuternici nu este imputabilă funcționarului public. Relevanță prezintă manifestarea de voință reală a emitentului dispoziției de zi pe unitate, ce rezultă din termenii folosiți în cuprinsul acesteia, de a împuternici un funcționar public cu statut special să asigure îndeplinirea atribuțiilor funcției de conducere.

S-a anexat practică cu privire la această opinie.

Curtea de Apel Târgu-Mureș a arătat că opinia majoritară este în sensul celei de-a doua opinii în sensul că, prin efectele pe care le produc în sfera obligațiilor de serviciu, deciziile de zi pe unitate reprezintă acte administrative care modifică faptic raportul de serviciu al ofițerului. Prin impunerea în sarcina ofițerului a obligației de a îndeplini atribuțiile specifice funcției de conducere s-a produs o modificare a raportului de serviciu printr-o modalitate echivalentă împuternicirii în funcțiile respective de conducere reglementată de art. 55 alin. 3 din Legea nr. 293/2004, ce impune, în consecință, un tratament juridic similar. Astfel, în condițiile în care a intervenit o modificare faptică a raportului de serviciu, ce presupunea acordarea unor drepturi salariale suplimentare, acestea trebuie recunoscute și plătite ofițerului, chiar dacă modificările s-au făcut prin decizii de zi ale conducătorului unității, care ca act de organizare internă ar fi trebuit să aibă alt scop. Lipsa unei împuterniciri pe funcție nu poate justifica nerecunoașterea unor drepturi salariale prevăzute de lege.

S-a anexat practică judiciară.

Curtea de Apel Bacău a arătat că opinia este în sensul că dispozițiile art. 55 alin. 3 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi interpretate în sensul asimilării deciziei zilnice pe unitate prin care se dispune îndeplinirea atribuțiilor specifice unei funcții de conducere cu împuternicirea în funcția de conducere prevăzută de lege.

S-a argumentat că, din interpretarea prevederilor art. 4 și 5 alin.1 lit. m din Ordinul MJ nr.1662/C/2011, rezultă că împuternicirea în funcții de conducere este atributul exclusiv al directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, acest act fiind distinct de decizia de zi pe unitate care se întocmește în fiecare zi lucrătoare pentru ziua următoare și are ca funcție planificarea personalului de serviciu și cel aflat la comanda unității, elaborându-se în fiecare zi lucrătoare pentru ziua următoare. Cum numai împuternicirea emisă în baza legii constituie actul administrativ care poate modifica raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, decizia de zi pe unitate nu are acest efect; pe cale de consecință exercitarea în fapt a atribuțiilor specifice alte funcții, în baza deciziei de zi pe unitate, nu determină acordarea drepturi salariale prevăzute de art. 55 alin.3 teza a II a din Legea nr. 293/2004.

S-a anexat practică judiciară.

Curtea de Apel Ploiești nu a exprimat punct de vedere și nu a identificat practică judiciară.

Curtea de Apel Constanța a arătat că opinia judecătorilor este în sensul că, prin efectele care le produc în sfera obligațiilor de serviciu, deciziile de zi pe unitate reprezintă acte administrative care modifică raportul de serviciu al ofițerului.

S-a anexat practică judiciară.

Curtea de Apel Cluj a arătat că opinia este în sensul că: „în lipsa unei condiții obligatorii, prescrise de lege, nu se poate proceda la aplicarea prevederilor legale privind salarizarea invocată. Curtea reține caracterul distinct al celor două acte, respectiv decizia de împuternicire și decizia de zi pe unitate. Astfel, numai împuternicirea emisă în baza legii constituie actul administrativ care poate modifica raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special iar decizia de zi pe unitate nu are acest efect.

Exercitarea în fapt a atribuțiilor specifice alte funcții, în baza deciziei respective, nu determină acordarea unor drepturi salariale în sensul solicitat. În lipsa acestei condiții obligatorii, prescrisă de lege, nu se poate proceda la aplicarea prevederilor legale privind salarizarea invocată de către reclamant, pentru membrul de sindicat, lipsind o condiție esențială pentru aplicarea normei legale”.

S-a anexat practică judiciară.

Tribunalul Maramureș a arătat că este în sensul celei de a doua opinii, respectiv în condițiile în care a intervenit o modificare a raportului de serviciu, ce presupunea acordarea unor drepturi salariale suplimentare, acestea trebuie recunoscute și plătite ofițerului, chiar dacă modificările s-au făcut prin decizii de zi ale directorului unității, care ca act de organizare internă ar fi trebuit să aibă alt scop. Lipsa unei împuterniciri pe funcție nu poate justifica nerecunoașterea unor drepturi salariale prevăzute de lege.

Tribunalul Cluj a reținut printr-o hotărâre că: „în perioada cât reclamantul a îndeplinit, prin decizia zilnică atât atribuțiile funcției de bază, cât și atribuții specifice funcției de șef de tură, nu se poate reține că a exercitat o împuternicire în accepțiunea art. 55 alin. 3 din Legea nr. 293/2004, câtă vreme pe de o parte, împuternicirea nu a fost dispusă de directorul ANP, iar pe de altă parte nu erau în discuție posturi vacante care să fie ocupate astfel.

Îndeplinirea cu caracter temporar a unor atribuții specifice funcției de șef de tură, nu poate valorifica modificarea raportului de serviciu al reclamantului în sensul delegării sau trecerii temporare într-o funcție și cu atât mai puțin în sensul împuternicirii în funcții de conducere, care constituie atributul directorului general al ANP.

S-a apreciat că ceea ce prevalează este îndeplinirea condițiilor de legalitate pentru obținerea veniturilor aferente funcției de șef de tură, exercitarea în fapt a atribuțiilor specifice

funcției nedeterminând automat acordarea drepturilor solicitate, în lipsa respectării condițiilor legale, în speță a unei împuterniciri emise de persoana competentă”.

Curtea de Apel Galați a arătat că opinia este în sensul că nu ar fi permisă crearea unei situații discriminatorii în ceea ce privește salarizarea între un funcționar public care îndeplinește atribuțiile corespunzătoare unei funcții de conducere în baza deciziei zilnice pe unitate dată de directorul penitenciarului, față de un alt funcționar care îndeplinește atribuțiile corespunzătoare unei funcții de conducere în baza deciziei directorului general al ANP.

Tribunalul Brăila a arătat că practica judiciară este unitară în sensul celei de a doua opinii, respectiv prin efectele pe care le produc în sfera obligațiilor de serviciu, deciziile de zi pe unitate reprezintă acte administrative care modifică raportul de serviciu al ofițerului - cu consecința drepturilor salariale aferente.

Tribunalul Vrancea a arătat că opinia este în sensul că prin decizia de zi pe unitate, despre care se face vorbire, se modifică raportul serviciului printr-o modalitate echivalentă împuternicirii în funcțiile respective de conducere, cum este cea reglementată de art. 55 alin.3 din Legea nr. 293/2004, ceea ce impune un tratament juridic similar. Această modificare a raportului de serviciu presupune acordarea unor drepturi salariale suplimentare care trebuie recunoscute și plătite ofițerului, chiar dacă modificările s-au făcut prin decizii de zi ale directorului unității, iar lipsa unei împuterniciri pe funcție nu poate justifica nerecunoașterea unor drepturi salariale prevăzute de lege.

S-a anexat practică judiciară.

Curtea de Apel Pitești a arătat că practica este unitară în sensul că decizia de zi pe unitate prin care un ofițer este desemnat să îndeplinească atribuții specifice funcției de conducere nu echivalază cu o împuternicire pe funcție de conducere.

S-a apreciat că este lipsită de relevanță juridică împrejurarea că actul prin care funcționarul public este desemnat să îndeplinească atribuții specifice funcției de conducere nu este denumit împuternicire sau că a fost emis de o persoană ce nu avea competența de a împuternici, reținându-se că ceea ce prezintă relevanță este manifestarea de voință a emitentului dispoziției de zi pe unitate exprimată în sensul de a împuternici funcționarul public cu statut special să îndeplinească atribuții specifice funcției de conducere.

Tribunalul Argeș a exprimat o opinie strict teoretică în sensul primei opinii, apreciindu-se că decizia de zi pe unitate prin care un ofițer este desemnat să îndeplinească atribuții specifice funcției de conducere nu echivalează cu o împuternicire pe funcție de conducere, astfel că drepturile salariale prevăzute de art. 55 alin.3 din Legea nr. 293/2004 pot fi solicitate doar în cazul existenței unei împuterniciri emise cu respectarea cerințelor prevăzute de Ordinul nr. 1622/2011.

S-a anexat practică judiciară.

Curtea de Apel Oradea a anexat practică judiciară, nu a exprimat un punct de vedere, dar a precizat că prin practica judiciară comunicată s-a apreciat că decizia de zi pe unitate prin care un ofițer este desemnat să îndeplinească atribuții suplimentare specifice funcției de conducere constituie o împuternicire pe funcție, prevăzută de art. 55 alin.3 din Legea nr. 293/2004.

Curtea de Apel Timișoara a arătat că poziția majoritară a judecătorilor secției este aceea că reclamantul nu poate pretinde plata unor drepturi salariale suplimentare câtă vreme nu a fost delegat sau împuternicit să exercite o funcție de conducere.

S-a anexat practică judiciară.

S-a anexat practică judiciară.

Curtea de Apel Craiova a arătat că opinia majoritară este în sensul celei de-a doua opinii jurisprudențiale, respectiv că prin efectele pe care le produc în sfera obligațiilor de serviciu, deciziile de zi pe unitate reprezintă acte administrative care modifică raportul de serviciu al ofițerului.

S-a anexat practică judiciară.

V. Opinia autorului sesizării

Colegiul de conducere al Curții de Apel Alba Iulia și-a exprimat opinia în sensul celui de-al doilea curent jurisprudențial, apreciind că în această situație trebuie avută în vedere voința reală a emitentului actului, care rezultă din termenii folosiți în cuprinsul acestuia, și că, în raport cu prevederile art. 20 și art. 55 alin. (3) din Legea nr. 293/2004, desemnarea funcționarului prin decizia zilnică de unitate să îndeplinească temporar atribuțiile corespunzătoare funcției de șef tură are caracterul unei împuterniciri într-o funcție de conducere prevăzută de aceste din urmă texte legale. Astfel, cel care a îndeplinit efectiv atribuțiile specifice funcției de conducere de șef de tură este îndrituit să primească drepturile salariale aferente pentru perioada în cauză.

Apreciem că sunt îndeplinite condițiile pentru declanșarea procedurii prevăzute de art. 514 din Codul de procedură civilă, în considerarea faptului că în practica instanțelor judecătorești nu există un punct de vedere unitar cu privire la problema de drept supusă dezlegării, concluzie ce rezultă din jurisprudența anexată.

**JUDECĂTOR DELEGAT,
ANGHEL MARIAN POP**





CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Str. I.C.Brătianu, nr.1, Alba Iulia, jud.Alba, cod postal 510118 Tel. 0258-810289, 0258-810293 Fax. 0258-810286 e-mail: ca-albaiulia@just.ro site: www.curteadeapelalbaiulia.ro

COLEGIUL DE CONDUCERE

HOTĂRÂREA NR. 93 din data de 15.12.2020

Având în vedere dispozițiile art. 18 și 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, Colegiul de conducere s-a întrunit în ședința de lucru de la data de 15.12.2020. Ședința a fost convocată de domnul judecător Liviu Gheorghe Odagiu, președinte al Curții de Apel Alba Iulia.

Conducerea ședinței Colegiului de conducere a fost asigurată de domnul judecător Liviu Gheorghe Odagiu, președinte al Curții de Apel Alba Iulia. Au participat următorii judecători: Bianca Maria David, Mariana Claudia Clonța, Gabriel Oltean Arghil, Laura Maria Dehelean și Maria Elena Covaciu.

În conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la ședința Colegiului de Conducere au participat și doamnele vicepreședinte Ștefania Dragoș și Oana Maria Petrașcu, fără drept de vot.

Ședința de lucru a Colegiului de conducere a fost statutară din punct de vedere al numărului de membri participanți.

Conform art. 23 alin. 3 și 50 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, secretariatul ședinței de lucru a fost asigurat de doamna Ioana Florina Boțan, prim grefier al Curții de Apel Alba Iulia.

În temeiul dispozițiilor art. 19 și următoarele din Hotărârea nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești,

COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL ALBA IULIA

Fiind sesizat cu sesizarea formulată în dosarul nr. 627/107/2019 pentru analizarea oportunității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii, în unanimitate,

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015

a Consiliului Superior al Magistraturii, constatând că sunt întrunite prevederile art. 515 și următoarele Cod procedură civilă și față de dispozițiile Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015, membrii Colegiului de conducere vor dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recursul în interesul legii în problema de drept privind „aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. 3 din Legea nr. 293/2004 privind statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, respectiv dacă decizia de zi pe unitate prin care un ofițer este desemnat să îndeplinească atribuții suplimentare specifice funcției de conducere constituie o împuternicire pe funcție, similară celei prevăzute de art. 55 alin. 3 din Legea nr. 293/2004”.

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recursul în interesul legii în problema de drept privind: „aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. 3 din Legea nr. 293/2004 privind statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, respectiv dacă decizia de zi pe unitate prin care un ofițer este desemnat să îndeplinească atribuții suplimentare specifice funcției de conducere constituie o împuternicire pe funcție, similară celei prevăzute de art. 55 alin. 3 din Legea nr. 293/2004”.

MA

Președintele Colegiului de Conducere:

Liviu Gheorghe ODAGIU

Membri ai Colegiului de Conducere:

Mariana Claudia CLONȚA

Maria Elena COVACIU

Diana Bianca DAVID

Laura Maria DEHELEAN

Gabriel Arghil OLTEAN

Pentru conformitate