

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) **Explicații solicitate candidatului:** nu a fost cazul;
- b) **Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;

- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală, după cum urmează: 7 decizii pronunțate în apel, 1 încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară, 1 încheiere pronunțată în materia măsurilor preventive, 1 încheiere prin care a fost soluționată o cerere de recuzare.

La solicitarea Comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv: 9 decizii pronunțate în apel, 7 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, 3 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări formulate în baza Legii nr 302/2004, 5 hotărâri pronunțate în procedura de cameră preliminară, 5 sentințe, 1 încheiere care avut ca obiect desemnarea unei instanțe egale în grad.

Hotărârile atașate nu tratează, în general, probleme complexe.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, Comisia de evaluare constată multiple carențe. În acest sens, se poate observa că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, dar și în cauzele în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, candidatul preia integral considerentele hotărârii atacate, respectiv ale rechizitoriului. În această manieră a procedat în hotărârile nr. 11, 12, 13, 16, 18 (fără a reține o stare de fapt proprie, candidatul trecând direct la analiza criticilor pe care nu le sintetizează) hotărârea nr. 21, (în care nu reține o stare de fapt proprie, trecând direct la analiza criticilor), selectate pe baza criteriilor obiective. Aceleași deficiențe se constată și în hotărârile depuse de candidat: respectiv hotărârea nr.1 (cu un conținut de 32 de pagini, în care până la pagina 17 este redată hotărârea fondului, iar până la pagina 24 sunt reținute criticile formulate de părți, fără o sinteză a acestora), hotărârea nr. 4 (cu un conținut de 82 de pagini, până la pagina 50 fiind redată hotărârea atacată). În hotărârea nr. 7, depusă de candidat, care are 231 de pagini, se constată că acesta preia părți însemnate din rechizitoriu, redând integral, pe mai multe pagini întregul conținut al convorbirilor telefonice.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile formulate de către procuror și părți, fiind identificate însă hotărâri în care nu se face referire la nicio situație de fapt, trecându-se direct la analiza motivelor invocate. Spre exemplu, în hotărârea nr. 18, candidatul trece direct la analiza criticilor: *"Analizând actele și lucrările dosarului curtea*

constată că apelurile declarate sunt întemeiate, urmând a fi admise, pentru următoarele motive:

Este întemeiată susținerea parchetului referitoare la nereținerea în sarcina inculpaților X, Y, Z a circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. a) Cod penal, care privește comiterea faptei de trei sau mai multe persoane împreună. Din moment ce în situația de fapt s-a reținut că inculpații au comis împreună infracțiunile de furt ce fac obiectul cauzei, se impune reținerea în sarcina acestora a circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. a) Cod penal. În mod greșit instanța de fond nu a menționat în hotărâre, în sarcina inculpaților, circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. a) Cod penal, deși a reținut că aceștia au comis împreună ambele fapte de furt supuse judecății. Cum săvârșirea infracțiunilor de furt calificat a avut loc de trei sau mai multe persoane împreună, curtea va reține circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. a) Cod penal cu privire la infracțiunile de furt calificat (ambele fapte), în sarcina inculpaților X, Y, Z.

De asemenea, curtea constată că în mod greșit instanța de fond a evidențiat în mod separat sporul de pedeapsă aplicat pentru existența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 lit. a) Cod penal. Potrivit art. 78 alin. 1 Cod penal, în cazul în care există circumstanțe agravante, se poate aplica o pedeapsă până la maximul special, iar dacă maximul special este neîndestulător, în cazul închisorii se poate adăuga un spor până la 2 ani, care nu poate depăși o treime din acest maxim. Or, din interpretarea acestui text de lege rezultă că instanța poate aplica sporul de pedeapsă doar în cazul în care pedeapsa aplicată ar fi mai mare decât maximul special. În cazul în care pedeapsa aplicată este mai mică decât maximul special, instanța trebuie să aplice pedeapsa într-o singură etapă, fără a evidenția în mod separat sporul de pedeapsă. Pentru aceste motive, curtea va reține că pedepsele pentru infracțiunile de furt calificat (ambele fapte) pentru care s-a dispus condamnarea inculpaților X, Y, Z sunt aplicate într-o singură etapă, fără evidențiere separată a unui spor, respectiv în cuantum de 2 ani și 1 lună închisoare și 2 ani și 3 luni închisoare, menținând cuantumul acestora precum și al pedepselor rezultante stabilite prin sentința penală apelată.”.

Aceeași situație se constată și în hotărârea nr 21: "Analizând actele și lucrările dosarului curtea constată că apelul parchetului este întemeiat, pentru următoarele motive:

Potrivit art. 123 alin. 3 lit. c) Cod penal, dacă minorul aflat în executarea unei măsuri educative neprivative de libertate săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța dispune înlocuirea măsurii luate inițial cu o altă măsură educativă privativă de libertate. Așadar, pentru noua infracțiune pentru care inculpatul minor este judecat în timp ce se află în executarea unei măsuri educative neprivative de libertate nu se poate aplica o altă măsură educativă, ci se dispune înlocuirea măsurii educative pe care o execută cu o altă măsură educativă mai aspră. Această interpretare este în acord și cu principiul instituit în art. 129 alin. 1 Cod penal, potrivit căruia în caz de concurs de infracțiuni inculpatului minor i se aplică o singură măsură educativă pentru toate infracțiunile. Pentru aceste motive, curtea va înlătura din sentința apelată dispoziția de aplicare inculpatului AB a măsurii educative constând în internarea într-un centru educativ pentru o perioadă de 1 an pentru comiterea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228, 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal (trei fapte) și tentativă la infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 32 raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal (trei fapte).

În al doilea rând, apelul parchetului va fi admis deoarece, deși instanța de fond a judecat cauza pe baza procedurii recunoașterii învinuirii, prevăzută de art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, nu a reținut aplicarea acestui text de lege în minuta sentinței apelate. În consecință, curtea va reține aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală pentru cele cinci infracțiuni reținute în sarcina inculpatului, respectiv trei fapte de furt calificat, fiecare prevăzută de art. 228, 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal și două fapte de tentativă la infracțiunea de furt calificat prevăzute de art. 32 raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal.

În al treilea rând, curtea constată că pentru cele cinci infracțiuni reținute în sarcina inculpatului AB, respectiv infracțiunile de furt calificat, prevăzute de art. 228, 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal (trei fapte) și infracțiunile de tentativă la furt calificat, prevăzute de art. 32 raportat la art. 229 alin. 1 lit. b) și d), alin. 2 lit. b) Cod penal (două fapte), inculpatul minor a fost judecat în timpul executării măsurii educative a asistării zilnice pentru 6 luni, aplicată prin sentința penală nr. ... a Judecătoriei ..., definitivă prin neapelare la data de Așa cum rezultă din procesul verbal de la fila ... din dosarul curții, inculpatul minor AB a început executarea acestei măsuri educative neprivative de libertate la data de 02.03.2016 și aceasta urma să expire la data de 01.09.2016. Or, inculpatul minor a fost condamnat prin sentința apelată pentru cele cinci infracțiuni concurente la data de 1.07.2016, fiind astfel judecat în timpul executării măsurii educative neprivative de libertate. Pentru aceste motive, curtea va menține aplicarea dispozițiilor art. 123 alin. 3 lit. c Cod penal privind înlocuirea măsurii asistării zilnice cu internarea într-un centru educativ pentru o durată de 1 an.”.

În hotărârea nr. 5, candidatul redă integral convorbirile telefonice, făcând greoaie parcurgerea considerentelor și implicit a argumentelor pe care se întemeiază dispozitivul. (paginile 85-87, 94-96, 119-120, 125-129).

În cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Indicăm cu titlu exemplificativ hotărârea nr. 18, care a avut ca obiect apelurile declarate de Parchet și inculpați X1,X2,X3.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, dovedind cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal asupra problemelor de drept care au legătură cu cauza dedusă judecătii.

Dar, preluarea, pe foarte multe pagini a conținutului actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în cauzele respective.

Au fost identificate și hotărâri în care candidatul expune criticile părților într-o manieră deficitară. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârea selectată nr. 6: *”Apreciază că nu ar fi cu nimic nepotrivit, nelegal, prin aprecierea de la bun început a cadrului procesual. În atare*

situație, după ce se administrează probe pe fond, să se considere la sfârșit că da, era o situație de clasare și teoria pe care a învederat-o și a arătat-o, respectiv că această infracțiune de evaziune fiscală este o infracțiune complexă și nu poate sta pe o infracțiune de organizare de jocuri de noroc fără licență, aceasta fiind de fapt soluția dată, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la o infracțiune similară de contrabandă cu evaziune fiscală.”

În hotărârea nr. 9, candidatul reține: *”În motivarea scrisă a contestației în anulare petenta nu este coerentă, putându-se înțelege că aceasta își exprimă nemulțumirea în legătură cu modalitatea în care a fost soluționată cauza în dosarul menționat anterior, invocând existența unor încălcări de către magistrații implicați în soluționarea cauzei a unor norme penale și făcând referire la încălcarea dreptului la un proces echitabil, fără a se detalia în mod concret în ce a constat această încălcare.”*

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă în mare parte argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, fiind însă identificate, așa cum s-a arătat anterior, multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților.

Au fost identificate numeroase hotărâri în care candidatul face o motivare generică, fără referiri la situația concretă reținută în cauză. Indicăm, cu titlu exemplificativ hotărârea nr. 11 – *”Curtea își însușește, în întregime, argumentele judecătorului de la instanța de fond pentru care aceasta a respins cererile și excepțiile de cameră preliminară formulate de inculpat în cauză...”*, hotărârea nr. 13 – *”Având în vedere motivele expuse pe larg de instanța de fond în încheierea atacată, curtea își însușește argumentele acestora cu privire la respingerea cererilor și excepțiilor inculpatului...”*

De asemenea, în hotărârea nr. 28, candidatul adoptă o motivare generică. *”Curtea constată că în baza art. 207 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale), art. 41 alin. 1 Cod penal și art. 43 alin.5 Cod penal s-a dispus condamnarea inculpatului CA, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj în formă continuată. Inculpatul beneficiază în continuare de prezumția de nevinovăție, iar instanța de apel urmează să analizeze pe fond temeinicia acuzațiilor aduse față de inculpat, însă în acest moment nu se poate face abstracție la analizarea temeiniciei măsurii arestării preventive de faptul că față de inculpat o instanță a pronunțat o hotărâre de condamnare. În sentința instanței de fond s-au expus probele și argumentele pentru care aceasta a reținut că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea de care este acuzat. În consecință, la acest moment curtea constată că există în continuare suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea de care este acuzat, suspiciune care justifică menținerea în continuare a măsurii arestării preventive a inculpatului.*

Având în vedere pronunțarea unei hotărâri de condamnare față de inculpat, chiar dacă aceasta nu este definitivă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat în numeroase cauze că aceasta impune ca analizarea temeiurilor privării de libertate în continuare a

inculpatului nu se mai face pe terenul articolului 5 litera c) din Convenția europeană a drepturilor omului, ci t pe terenul articolului 5 litera a) din această convenție.

Față de aceste aspecte, curtea constată că subzistă în continuate temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive față de inculpatul CA, temeiuri ce impun privarea de libertate în continuare a inculpatului.

Aceste temeiuri constau în principal în temerea organelor judiciare că inculpatul ar putea încerca să influențeze buna desfășurare a procesului penal, prin influențarea martorilor sau persoanelor vătămate. Această suspiciune nu este una pur teoretică, ci se bazează pe situația de fapt reținută de instanță la momentul luării față de inculpat a măsurii arestării preventive. Astfel, instanța de fond a reținut că inculpatul a adoptat pe parcursul procesului penal c atitudine necorespunzătoare, încălcând măsura arestului la domiciliu dispusă față de el atât prin părăsirea adresei de domiciliu, cât și prin expedierea unor mesaje către persoanele vătămate cu conținut amenințator.”

Comisia de evaluare identifică motivări similare și în hotărârile nr. 22, 23, 24, 27, 28, 29. Se constată, de asemenea, că cele mai multe hotărâri selectate aleatoriu au fost pronunțate de candidat în materia măsurilor preventive, iar deciziile pronunțate în apel privesc hotărâri judecate în primă instanță în procedura simplificată, care, evident nu ridică probleme deosebite nici sub aspectul clarității și logici. În acest sens indicăm hotărârile nr.16, 17, 18 și 20.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate trimiteri la literatura de specialitate, la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene e Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor supuse analizei. Indicăm în acest sens, cu titlu exemplificativ, hotărârea nr. 10, depusă de candidat.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat: 5 puncte.

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total 33: puncte

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....