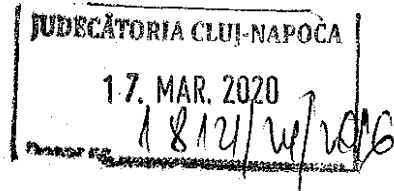


ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA

Nr.108167/48/303 din 11 martie 2020

CN



CATRE

JUDECATORIA CLUJ-NAPOCA

Ad.dos.nr.18121/211/2016

Termen de judecata: 13 aprilie 2020

Municipiul Cluj-Napoca, reprezentat prin primar, Emil Boc, cu sediul pe str. Motilor nr.3, Cluj-Napoca, avand cont bancar RO22TREZ21621300205XXXXX, CUI 4305857, parat in dosarul cu numarul mai sus aratat avand ca obiect anulare act, reclamanta fiind FreedomHouse&Office SRL,

fata de in scrisul intitulat Raspuns la obiectiunile formulate la raportul de expertiza tehnica judiciara, inregistrat la registratura institutiei sub nr.108167/1 din 25 februarie 2020, depunem

NOTE SCRISE

solicitand Onoratei instante sa le aiba in vedere la solutionarea prezentului litigiu.

Consideram ca raspunsul d-nei expert Popa Antonela Daniela este corect intocmit. Practic, din cuprinsul acestuia rezulta faptul ca exista diferente intre limitele numerelor topografice a proprietatilor conform datelor grafice preluate de la OCPI Cluj si limitele acestora care se regasesc pe planurile de carte funciara editia 1941. Aceste diferente sunt evidentiata prin deplasarea limitelor dintre parcele/terenuri astfel ca s-a identificat faptul ca vechile limite mentionate pe planurile de carte funciara editia 1941 nu mai corespund cu situatia factica existenta la aceasta data in teren conform datelor grafice inscrise la aceasta data la OCPI.

Datorita acestor reamplasari/repozitionari a limitelor dintre proprietati apar si diferentele de suprafete de teren inscrise in cartea funciara si cele existente factic pe teren astfel ca pentru terenul/proprietatea reclamantului fata de suprafata scriptica de 209 mp s-a identificat in teren suprafata de 211 mp, iar pentru paratul Tantau diferenta este mult mai semnificativa, respectiv cu 68 mp mai putin, suprafata identificata in teren fiind de 367 mp fata de cea in scrisa in cartea funciara de 435 mp.

Un alt aspect evidentiata de catre expert este faptul ca daca ne raportam la planurile editiei 1941 proprietatile in litigiu, la aceasta data, cuprind din punct de vedere topografic si o parte din suprafata str.Minerilor identificata cu nr.top.3502 aspect pe care daca il corelam cu proprietatile din vecinatate se poate observa ca acesta este scos din situatia factica existenta in teren, respectiv ca toate proprietatile au un aliniament/front continuu la strada, nu cum rezulta din corelarile celor celor doua planuri - cel de la OCPI si cel de la cartea funciara editia 1941 pentru proprietatile

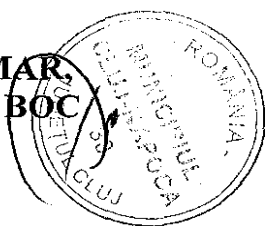
analizate.

Consideram ca aceste neconcordanțe între planuri se pot raporta atât la modul de întocmire a planurilor topografice care au stat la baza acestor identificări cât și la modul prin care s-au poziționat punctele de definire a proprietăților pe perimetrul acestora (care de asemenea pot da erori).

Referitor la speta în discuție, respectiv să se identifice dacă există suprapuneri între terenul reclamantului și cel al paratului d-na expert concluzionează ca diferențele constatate sunt prezentate în Anexa 21 – însă în opinia noastră, în vederea unei juste soluționări a cauzei situația trebuie analizată și în contextul celor mai sus expuse. Aratăm că este cert identificat modul de poziționare a stresinei construcției reclamantului raportat la proprietatea paratului – pe care o afectează cu 2 mp pe latura vestică, respectiv cu 1 mp pe latura sudică a proprietății deținută de către aceasta.

Solicităm ca la judecarea prezentului litigiu să aveți în vedere considerentele mai sus arătate și poziția procesuală depusă la dosarul cauzei.

**PRIMAR
EMIL BOC**



**SECRETAR GENERAL,
AURORA ROSCA**

**DIRECTOR EXECUTIV,
ALINA RUS**

**SEF SERVICIU CONTENCIOS,
ADINA ECATERINA POP**

**CONSILIER JURIDIC,
ADRIANA MUNTEANU**