

**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**

Nr. lucrare: **4231/IJ/1949/DIJ/2018**

Data: 26 iulie 2018

**REZOLUȚIE**

**1. Data și modalitatea de sesizare.**

Inspectia Judiciară a fost sesizată în condițiile prevăzute de art.45 alin.2 din Legea nr.317/2004 republicată, prin petiția formulată de **Todoran Lucian**, înregistrată la Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători sub numărul de mai sus, la data de 27.11.2017.

**2. Aspectele sesizate.**

Prin plângerea formulată, petentul **Todoran Lucian** reclamă deschiderea la Tribunalul Cluj cu o întârziere de aproximativ 30 de minute a ședinței de judecată din 16.04.2018 programată la ora 9, de către judecător Paula Victorița Păcurar –complet 7, și a ședinței programată la 18.05.2018 în sala 5 de către judecător Anca Maria Groza –complet 2 C.A cu o întârziere de mai mult de 40 de minute.

Potentul invocă faptul că judecătorii au obligația de a deschide ședința de judecată la ora la care au fost citate părțile, obligație ce decurge expres din decizia nr.391/2018 a președintelui Tribunalului Cluj, și că întârzierea celor două judecătore lipsește de predictibilitate justițiabilii în privința organizării propriului program și indisponibilizează grefierii care trebuie să fie prezenți cu 30 de minute înainte de deschiderea ședinței în conformitate cu art.118 alin 1 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin HCSM nr.1375/2015.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a celor două judecătore care în opinia sa se fac vinovate de fapta prevăzută de art.99 lit. m din Legea nr.303/2004, precizând că a fost vătămat în mod direct de întârzierea judecătorului Groza, nemaiavând timp să aștepte punerea pe rol a dosarului în care avea calitate de parte și să se prezinte pentru a lua cuvântul, pentru că avea programată o altă activitate înaintea amiezii, în condițiile în care față de numărul de dosare pe care le rula judecătorul menționat (în mod normal ședința dura aproximativ 2 ore la completele de contencios administrativ), a presupus în mod rezonabil că până la ora 10 toate dosarele vor fi strigate.

Învederează în finalul sesizării că din întâmplare se afla pe holul instanței când a văzut-o pe fiecare din cele două judecătore întrând cu mare întârziere în ședința de judecată.

### **3. Data finalizării verificărilor prelabile și conținutul acestora.**

Pentru verificarea aspectelor invocate de petent s-a fixat, în condițiile art.45 alin.3 din Legea nr.317/2004 republicată, un termen de 45 de zile. Verificările prelabile au fost finalizate înăuntrul acestui termen, la data de 26 iulie 2018.

Verificările prelabile s-au efectuat în limitele de competență prevăzute de art.46 alin.2 din Legea nr.304/2004 republicată și modificată și au constatat în atașarea la dosarul cauzei, ca urmare a listării din sistemul ECRIS, de înregistrări privind cauza cu nr.564/117/2018 și nr.560/117/2018, precum și a relațiilor comunicate de Tribunalul Cluj la solicitarea Inspecției Judiciare, la care s-au anexat înregistrări.

### **4. Situația de fapt.**

Dosarul nr.564/117/2018 privind judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul Todoran Lucian în contradictoriu cu pârâțul Municipiul Dej, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001), a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj- Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale la 5.02.2018 și urmare a repartizării aleatorii a revenit spre soluționare completului 7C.A. prezidat de judecător Păcurar Paula Victorița, având prim termen de judecată la 16.04.2017.

Potrivit încheierii de ședință reclamantul a fost prezent la strigarea cauzei și și-a expus poziția procesuală în cauză, care a fost reținută spre pronunțare ce a fost amânată la 23.04.2018.

Prin sentința civilă nr.1172 de la această dată instanța a admis în parte cererea formulată de reclamant și a dispus obligarea pârâțului să comunice reclamantului, prin email, contractele solicitate prin cererea de informații publice și respinge în rest cererea.

Dosarul nr.560/117/2018, privind judecarea cauzei privind pe reclamantul Todoran Lucian în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001), a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale la 5.02.2018 și urmare a repartizării aleatorii a revenit spre soluționare completului 2 C.A. prezidat de judecător Groza Anca-Maria, grefier de ședință fiind Dediu Mariana –Claudia, cu prim termen de judecată la 6.04.2017 la care s-a dispus amânarea cauzei la 18.05.2018 ora 8.30.

La termenul din 18.05.2018, atât la prima cât și la cea de-a doua strigare a cauzei, s-a constatat lipsa părților, respectiv că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă. Dosarul a fost reținut în pronunțare, prin sentința civilă nr.

1502/18.05.2018 instanța hotărând respingerea acțiunii formulată de reclamantul Todoran Lucian.

Potrivit relațiilor comunicate de Tribunalul Cluj se arată că în privința orei la care este necesară prezența judecătorului în sala de ședință pentru a deschide dezbaterile a fost emisă decizia președintelui Tribunalului Cluj nr. 391/06.03.2018 prin care s-a dispus că prezența judecătorului în sala de ședință și deschiderea dezbaterilor se face la ora indicată în citația comunicată părților.

Avându-se în vedere că decizia, conform mențiunilor finale ale acesteia, s-a adus la cunoștința tuturor judecătorilor și personalului auxiliar al instanței, (inclusiv judecătorilor vizați, fără mențiunea luării la o dată ulterioară), chestiunea în discuție nu a presupus dezbateri în cadrul Secției mixte de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale în ce privește modalitatea de punere în aplicare, nefiind semnalate nelămuriri ori nereguli.

Se menționează ca regulă generală, că programul ECRIS conține ora 8.00 presetată pentru începerea ședinței de judecată, atât în ce privește citațiile care urmează a fi emise, cât și în ce privește lista de ședință, oră care însă poate fi modificată de către greșier în funcție de mențiunile cuprinse în rezoluția judecătorului.

Potrivit rezoluției de fixare a termenului de judecată în **dosarul nr.564/117/2018**, părțile au fost citate pentru ora 8,30, în data de 16 aprilie 2018. Conform datelor furnizate de sistemul de înregistrare, înregistrarea ședinței de judecată a început la ora 8:59:18. Citația comunicată petentului, așa cum apare generată de sistemul Ecris menționează ca oră de citare, ora 8.30, iar pe lista de ședință apare ora 9.

În punctul de vedere exprimat în cadrul prezentei proceduri judecătorești Păcurar Paula Victorița a arătat că nu poate fi vorba despre o lipsă de predictibilitate pentru justițiabili în ceea ce privește ora la care a intrat în ședințele de judecată, deoarece de când și-a început activitatea la Tribunalul Cluj a intrat în ședință la ora 9,00 interpretând faptul că emiterea citațiilor pentru justițiabili pentru ora 8,30 reprezintă ora la care au aceștia acces în sala de judecată, pentru a-și studia dosarele. De asemenea, ora 8,30 era și ora la care intra greșierul de ședință în sala de judecată, iar în calitate de președinte al completului deschidea ședința de judecată la ora 09,00, deci după jumătate de oră, astfel că nu poate fi vorba despre petrecerea unui timp inutil de către greșierul de ședință înaintea începerii efective a ședinței de judecată.

Menționează că ulterior deciziei nr. 391/2018 a președintelui Tribunalului Cluj a dispus ca ora de pe citațiile transmise părților să fie ora 09,00, oră la care a și intrat în sala de judecată, iar în ceea ce privește ședința de judecată din data de 16 aprilie 2018, că citațiile au fost emise în luna martie, anterior deciziei nr. 391/2018 a președintelui Tribunalului Cluj.

A arătat, totodată, că ulterior comunicării deciziei președintelui

Tribunalului Cluj, a dispus grefierului ca pe citativ pentru primul termen de judecată să se menționeze ora 09,00, și de asemenea a anunțat public în ședințele de judecată acest aspect ( ca pe viitor părțile, avocații să se prezinte în sală cu 30 de minute înainte de ora menționată pe citație, aceasta urmând a fi ora la care președintele completului de judecată va intra în sala de judecată).

Învederează că întrucât unele dosare erau amânate prin încheieri anterioare, părțile având termen în cunoștință, iar în ceea ce privește începerea ședinței de judecată, aceasta a fost dintotdeauna pentru completul 7CA ( din ianuarie 2017), ora 09,00, în ședința din data de 16.04.2018 a intrat în sala de judecată la ora 09,00, nefiind vorba despre o "întârziere" a președintelui completului de judecată, ci păstrarea practicii acestui complet.

În ce privește **dosarul nr. 560/117/2018**, conform dispoziției judecătorului la termenul din 6.04.2018, ora de citare pentru termenul din 18.05.2018 a fost 8,30, iar sistemul de înregistrare al ședințelor de judecată de la această dată indică ora 8,43 ca oră de începere a înregistrării. Cu toate acestea, potrivit datelor din sistemul Ecris, petentul a fost citat la ora 8, iar lista de ședință are menționată ca și oră de începere a ședinței de judecată ora 8.

În punctul de vedere exprimat în cadrul prezentei proceduri judecătorești Groza Anca-Maria a arătat că niciodată completul de judecată nu intră mai repede de ora 8.30 în sala de ședințe, respectiv că a intrat în sala de ședință la ora 8.35, aceasta fiind ora la care intră în mod obișnuit în sala de judecată, fără să fi existat vreodată probleme, cu 5 minute peste ora 8.30 pentru a lăsa timp avocaților să își vadă dosarele, aceștia nefiind niciodată prezenți în sala de judecată.

Aceasta a mai precizat că, dacă petentul avea o urgență putea să solicite în condițiile art.216 Cod de procedură civilă, schimbarea ordinii de pe listă și strigarea cauzei sale cu prioritate, aceasta fiind ultima pe lista de ședință la numărul 18 , însă nu a uzat de această posibilitate.

Din relațiile comunicate de Tribunalul Cluj se reține și faptul că în urma semnalării neconcordanțelor menționate, s-a decis comunicarea către judecătorii și grefierii secției a necesității urmăririi și respectării mențiunilor dispuse de judecător, astfel încât să fie corelate orele de începere a ședințelor de judecată care figurează pe rezoluțiile de stabilire a termenelor de judecată ori pe încheierile de ședință, cu orele care figurează atât în listele de ședințe, cât și în citațiile emise părților.

#### **5. Argumentarea soluției de clasare și dispozițiile legale aplicabile.**

Potrivit dispozițiilor art.97 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea și conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

Prin sesizarea formulată, petentul Todoran Lucian reclamă deschiderea la Tribunalul Cluj cu o întârziere de aproximativ 30 de minute a ședinței de judecată din 16.04.2018 programată la ora 9, de către judecător Paula Victorița Păcurar –complet 7 și a ședinței programată la 18.05.2018 în sala 5 de către judecător Anca Maria Groza –complet 2 C.A cu o întârziere de mai mult de 40 de minute, contrar obligației de decurge din decizia nr.391/2018 a președintelui Tribunalului Cluj, situație ce poate fi circumscrisă baterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. m din Legea nr.303/2004- *nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.*

În conformitate cu art.157 alin 1 lit. d din Codul de procedură civilă citația va cuprinde anul luna, ziua și ora înfățișării, iar potrivit art.118 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin H.C.S.M. nr.1375/2015, grefierul va fi prezent în sala de ședință cu jumătate de oră înainte de începerea ședinței de judecată, pentru a pune la dispoziție dosarele spre consultare procurorului, părților, reprezentanților sau avocaților acestora, după o prealabilă verificare a identității și calității.

Din coroborarea acestor două texte legale rezultă că citațiile emise cuprind ora înfățișării persoanelor citate care, de regulă, coincide cu ora începerii ședinței de judecată, care este un moment ulterior prezenței grefierului de ședință în sala de judecată.

Din relațiile comunicate de Tribunalul Cluj rezultă că în privința orei la care este necesară prezența judecătorului în sala de ședință pentru a deschide dezbaterile a fost emisă decizia președintelui Tribunalului Cluj nr. 391/06.03.2018 prin care s-a dispus că prezența judecătorului în sala de ședință și deschiderea dezbaterilor se face la ora indicată în citația comunicată părților, ceea ce înseamnă că începând cu data luării la cunoștință a acestei decizii, indiferent de data emiterii citațiilor, judecătorii aveau obligația respectării ei.

În speță, în **dosarul nr.564/117/2018**, părțile au fost citate pentru ora 8,30 în data de 16 aprilie 2018, iar conform datelor furnizate de sistemul de înregistrare, înregistrarea ședinței de judecată a început la ora 8:59:18, începerea ședinței la 30 de minute după ora stabilită prin citație, în ceea ce îl privește pe petent, fiind justificată de judecător Păcurar Paula Victorița prin faptul că emiterea citațiilor pentru justiciabili pentru ora 8,30 reprezintă ora la care au aceștia acces în sala de judecată, pentru a-și studia dosarele, aceasta fiind și ora la care intra grefierul de ședință în sala de judecată.

Potrivit punctului de vedere exprimat în cadrul prezentei proceduri, ulterior emiterii deciziei nr. 391/2018 a președintelui Tribunalului Cluj, aceasta a dispus ca ora de pe citațiile transmise părților să fie ora 09,00, oră la care a și intrat în sala de judecată, respectiv a anunțat public în ședințele de judecată acest aspect (ca pe viitor părțile, avocații să se prezinte în sală cu 30 de minute

înainte de ora menționată pe citație, aceasta urmând a fi ora la care președintele completului de judecată va intra în sala de judecată).

Se reține, totodată, că la termenul din 16.04.2018 petentul-reclamant a fost prezent la strigarea cauzei și și-a expus poziția procesuală în cauzei, astfel că nu există o vătămare a intereselor sale procesuale generate de începerea ședinței cu 30 de minute întârziere față de ora la care a fost citat să se prezinte în fața instanței de judecată, astfel încât nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare reclamate.

În ceea ce privește **dosarul nr.560/117/2018** din situația de fapt expusă rezultă că în baza dispoziției judecătorului de la termenul din 6.04.2018, ora de citare pentru termenul din 18.05.2018 a fost 8,30, petentul fiind însă citat pentru ora 8.00.

Având în vedere că sistemul de înregistrare al ședințelor de judecată de la această dată indică ora 8,43 ca oră de începere a înregistrării, față de ora 8.30 pentru care judecătorul a dispus citarea petentului, întârzierea de până în 15 minute nu poate fi apreciată ca de natură a produce consecințe asupra drepturilor procesuale ale acestuia. Se constată, însă, că în mod regretabil grefierul de ședință Dediu Mariana –Claudia nu s-a conformat dispozițiilor judecătorului cauzei de a cita petentul pentru ora 8.30, situație în care citația din programul ECRIS conține ora 8.00, presetată pentru începerea ședinței de judecată, citațiile care urmează a fi emise și lista de ședință.

Reținând și faptul că judecător Groza Anca-Maria intră în mod obișnuit în sala de judecată la ora 8.35, potrivit punctului de vedere exprimat în cadrul prezentei proceduri, prin întârzierea de mai puțin de 15 minute de a intra în ședința de judecată, în condițiile în care a dispus citarea petentului pentru ora 8.30, în sarcina acesteia nu se poate reține nerespectarea în mod nejustificat a obligației stabilită prin decizia nr. 391/2018 a președintelui Tribunalului Cluj.

Având în vedere susținerile petentului din prezenta sesizare, în sensul că din întâmplare se afla pe holul instanței când a văzut-o pe fiecare din cele două judecătore intrând cu mare întârziere în ședința de judecată, sub aspectul pretensei sale vătămări se reține și faptul că avea posibilitatea de a formula cerere scrisă de amânare a judecării pentru imposibilitatea de prezentare în împrejurările învederate la strigarea cauzei, însă nu a uzat de această posibilitate, în cauză dându-se eficiență solicitării de judecare a cauzei în lipsă, față de lipsa părților atât la prima, cât și la cea de-a doua strigare a cauzei.

Se are în vedere, totodată, că în urma semnalării neconcordanțelor menționate, la nivelul Tribunalului Cluj-Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale s-a decis comunicarea către judecătorii și grefierii secției a necesității urmăririi și respectării mențiunilor dispuse de judecător, astfel încât să fie corelate orele de începere a ședințelor de judecată care figurează pe rezoluțiile de stabilire a termenelor de judecată ori pe încheierile de ședință, cu orele care figurează atât în listele de ședințe,

cât și în citațiile emise părților.

Constatând astfel că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru săvârșirea de abateri disciplinare cu privire la aspectele menționate în sesizare în ceea ce îi privește pe magistrații judecători, față de cele ce preced,

## **DISPUN**

**1. Clasarea sesizării formulată de petentul Todoran Lucian cu privire la judecătorii Păcuraru Paula Victorița și Groza Anca-Maria de la Tribunalul Cluj, în conformitate cu dispozițiile art.45 alin.4 lit. b din Legea nr.317/2004, republicată.**

**2.Înaintarea unui exemplar al prezentei rezoluții președintelui Tribunalului Cluj, căruia îi revine competența efectuării de verificări cu privire la activitatea grefierului de ședință Dediu Mariana –Claudia față de art.87 din Legea nr.564/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice**

**INSPECTOR JUDICIAR,  
Judecător Marcela Ioniță**

