

**R O M Ȃ N I A**  
**TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Decizia civilă Nr. 1806**  
**Ședința publică de la 21 Septembrie 2016**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE: ELISABETA CRIHANĂ**  
**JUDECĂTOR: IULIA-LAURA OPARIUC-DAN**  
**GREFIER: EVELINA DANCIU**

Pe rol soluționarea apelului în contencios administrativ având ca obiect – contestație la executare, formulat de apelantul intimat AMET ERGHIN, cu domiciliul procesual ales în Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu, nr. 11, jud. Constanța, în contradictoriu cu intimata contestatoare DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE GALATI ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA, cu sediul în Constanța, str. I.G. Duca, nr. 18, jud. Constanța, îndreptat împotriva sentinței civile nr. 3464/25.03.2015, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 41514/212/2014.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă pentru apelantul intimat avocat Papu Viorel, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar, lipsind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform disp. art. 155 Cod pr.civ.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual.

Totodată se constată că la dosarul cauzei prin serviciul registratură apelantul a depus cerere de repunere pe rol a cauzei, după care;

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de repunere pe rol.

Reprezentantul apelantului solicită admiterea cererii de repunere pe rol având în vedere faptul că s-a pronunțat hotărâre în cauza Ciup.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 415 pct. 1 Cod procedură civilă dispune repunerea cauzei pe rol.

La interpelarea instanței, reprezentantul apelantului arată că nu mai are cereri prelabile de formulat.

În temeiul dispozițiilor art. 244 NCPC instanța declară încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra apelului.

Reprezentantul apelantului solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat și schimbarea în tot a sentinței de fond cu consecința respingerii contestației la executare. În susținere arată că motivarea din cauza Ciup este cât se poate de clară și obligatorie pentru instanțe. Totodată învederează faptul că se solicită cheltuieli de judecată în apel reprezentând taxă judiciară de timbru.

Față de dispozițiile art. 394 din Noul Cod de procedură civilă instanța încheie dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra apelului.

**TRIBUNALUL,**

**Asupra apelului de fata, constata urmatoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 08.12.2014 sub nr. 41514/212/2014, contestatorul DIRECTIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA a formulat contestație la executare în contradictoriu cu intimatul AMET ERGHIN, prin care a solicitat anularea încheierii de încuviințare a executării silite din data de 14.11.2014,

administrative prevăzute de acest articol, pe parcursul a 5 ani, câte 20% din creanță în fiecare an calendaristic, ceea ce echivalează cu prelungirea exigibilității creanței.

Cu privire la apărările intimatului întemeiate pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în aplicarea art. 6 CEDO și art. 1 Protocol 1 la CEDO, instanța reține că raportat la cauza de față Statul Român nu a încălcat aceste prevederi și va analiza aplicabilitatea acestor două articole din Convenție.

În acest sens, instanța reține că art. XV din O.U.G. nr. 8/2014 reprezintă o ingerință în dreptul intimatului de acces la instanță, sub aspectul executării silit, dar și în dreptul garantat de art. 1 Protocol 1 din Convenție, întrucât intimatul deține un drept de creanță foarte bine caracterizat, acesta având la bază o hotărâre judecătorească definitivă.

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, drepturile garantate de convenție nu sunt încălcate în cazul în care ingerința este prevăzută în lege, urmărește un scop legitim și este proporțională cu scopul urmărit.

Instanța reține că eșalonarea executării creanței intimatului respectă cele trei condiții, ingerința neîncălând prevederile convenționale mai sus menționate.

În ce privește prima condiție, instanța reține că ingerința este prevăzută în lege, dispozițiile art. XV din O.U.G. nr. 8/2014 fiind suficient de clare și precise.

Cu privire la scopul legitim al ingerinței, instanța reține că acesta este menționat și justificat chiar în preambulul ordonanței de urgență. Scopul legitim reclamat de Statul Român este reprezentat de faptul că executarea imediată a creanțelor de genul celei puse în executare ar avea consecința imposibilității menținerii echilibrelor bugetare și, în mod implicit, atât nerespectarea angajamentelor interne asumate de Administrația Fondului pentru Mediu, cât și neîndeplinirea obligațiilor, în domeniul protecției mediului, pe care Romania le are în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

Cu privire la condiția ca ingerința să respecte un raport de proporționalitate între scopul urmărit și atingerea adusă dreptului intimatului, instanța reține că și această condiție este îndeplinită în cauză.

Față de aceste considerente, instanța reține că intimatul nu putea pune în executare silită creanța deținută, ci trebuia să urmărească procedura prevăzută de art. XV din O.U.G. nr. 8/2014, astfel că va admite contestația la executare și va anula executarea silită efectuată în dosarul de executare silită nr. 469/2014 al BEJA Stoica-Constantin Adrian și Stoica-Constantin Gabriela-Simona”.

**Intimatul a formulat apel impotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Constanta, prin care a solicitat admiterea apelului, modificarea în tot a hotărârii apelate, în sensul respingerii contestației la executare ca nefondată.**

În dezvoltarea motivelor de apel, a aratat apelantul, în esență, că instanța de fond a înțeles să dea eficiență juridică OUG 8/2014, act normativ care nu poate opera în cauza din cauza caracterului său vadiț neconstituțional. A mai aratat că nu solicită instanței să constate neconstituționalitatea art. XV din OUG 8/2014 și nici să invoce excepția de neconstituționalitate, ci doar instanța să lase neaplicat în speta acest act normativ vadiț neconstituțional.

În privința încălcării principiilor fundamentale ale Convenției dar și a jurisprudenței constante a Curții, intimatul apelant a aratat că instanța trebuie să le aplice direct, fără a mai aștepta încă o condamnare a României.

Intimata-contestatoare DGRFP Galați - AJFP Constanta a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, invocând faptul că, practica judiciară a reținut în același raționament ca al instanței de fond, că executarea silită începută cu încălcarea dispoz. art. XV din OUG 8/2014 este nelegală și a dispus anularea actelor de executare.

Prin încheierea de ședință din 16.03.2016, instanța a dispus, în temeiul art. 413, pct. 1 NCPC, suspendarea judecării cauzei până la soluționarea de către CJUE a cauzei C-288/14 Ciup.

La data de 05.07.2016, apelantul intimat a formulat, prin aparator, cerere de repunere pe rol a cauzei, motivată de pronunțarea CJUE în cauza C-288/14 Ciup.

La termenul din 21.09.2016, instanța a dispus repunere pe rol a cauzei.

**Examinand hotararea apelata prin prisma motivelor invocate si a dispoz. art. 476 si urm. NCPC, Tribunalul retine ca apelul este fondat din urmatoarele considerente:**

Instanta de apel retine ca apelantul-intimat Amet Erghin a pus in executare silita Sentinta civila nr. 591/21.02.2014 pronuntata de Tribunalul Constanta in dosarul nr. 10077/118/2013 prin care a fost obligat la plata catre intimatul - creditor a sumei de 4.410 lei cu titlu de taxa de poluare, la plata dobandzii legale in materie fiscala aferenta acestei sume, precum si la plata sumei de 500 lei reprezentand cheltuieli de judecata.

Ulterior, la solicitarea intimatului apelant, BEJA Stoica Constantin Adrian si Stoica Constantin Gabriela Simona a deschis dosarul de executare silita nr. 469/2014, in care s-a emis incheierea de incuviintare a executarii silita din data de 14.11.2014, incheierea prin care s-au calculat dobandzile datorate conform titlului executoriu si incheierea din 14.11.2014 prin care s-au calculat cheltuielile de executare silita.

Ulterior, executorul judecatoresc a emis instiintare catre creditoare privind infiintarea popririi si adresa de infiintare a popririi catre Trezoreria orasului Constanta.

In esenta, prima instanta a constatat nelegalitatea actelor de executare silita prin prisma incidentei dispozitiilor OUG 8/2014, art. XV care prevad ca:

„Plata sumelor prevazute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobandzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecata, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora” si ale alin.4 care dispun ca „in cursul termenului prevazut la alin.1 orice procedura de executare silita se suspenda de drept”.

Instanta retine ca, potrivit unei jurisprudente constante a CJUE, contribuabilii au dreptul la rambursarea impozitelor si taxelor prelevate de un stat membru cu incalcarea dreptului european ( cauza 199/82-San Giorgio, cauza C-62/93, BP Soupergaz, cauzele reunite C-441/98 si C-442/98, Michailidis).

De asemenea, potrivit jurisprudentei Curtii, regulile privind rambursarea sumelor prelevate cu incalcarea dreptului comunitar sunt regulile nationale. Aceste reguli trebuie sa respecte, inasa, principiul echivalentei (pentru cererile de rambursare bazate pe incalcarea dreptului european nu pot fi instituite conditii mai putin favorabile decat pentru cererile similare bazate pe incalcarea dreptului national) si principiul efectivitatii (regulile nationale nu trebuie sa faca excesiv de dificila sau practic imposibila exercitiul drepturilor conferite de dreptul european) ( cauza C-228/96, Aprile).

Din analiza hotararii pronuntate de CJUE in cauza Metallgesellschaft si Hoechst, rezulta faptul ca restituirea taxelor prelevate cu incalcarea dreptului european nu poate fi conditionata de contestarea reglementarii la momentul efectuării plății, mai ales atunci cand practica administrativa era in sensul respingerii contestatiilor contribuabililor.

Cu alte cuvinte, Curtea mentioneaza faptul ca autoritatile fiscale nationale nu pot invoca culpa contribuabililor care nu au apelat la un remediu national inefficient, in conditiile in care ele insele sunt culpabile pentru aplicarea unor reguli nationale incompatibile cu dreptul european.

In cauza C-288/14 Ciup pronuntata de Curtea Europeana de Justitie la 30 iunie 2016, instanta de trimitere a ridicat problema compatibilitatii unei reglementari precum cea prevazuta la articolul XV din OUG nr. 8/2014 cu dreptul Uniunii, in scopul de a se pronunta cu privire la cererea doamnei Ciup prin care se urmareste ca decizia care va fi pronuntata de aceasta instanta si prin care i se va recunoaste dreptul de a primi dobandzi de intarziere aferente unei taxe percepute cu incalcarea dreptului Uniunii, in temeiul Hotararii Curtii din 18 aprilie 2013, Irimie (C-565/11, EU:C:2013:250), intre data plății nedatorate a taxei și data la care respectivele dobandzi i-au fost acordate printr-o decizie judecătorească anterioară, să fie executată de îndată, integral și fără eşalonarea pe cinci ani, contrar prevederilor articolului XV din OUG nr. 8/2014.

Prin hotararea pronuntata la data de 30 iunie 2016 instanta europeana a statuat ca: „Principiul cooperării loiale trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să adopte dispoziții care supun rambursarea unui impozit care a fost declarat contrar dreptului Uniunii

CONFORM CU ORIGINALUL

printr-o hotărâre a Curții sau a cărui incompatibilitate cu acest drept rezultă dintr-o astfel de hotărâre unor condiții care privesc în mod specific acest impozit și care sunt mai puțin favorabile decât cele care s-ar fi aplicat, în lipsa lor, unei asemenea rambursări, respectarea acestui principiu trebuind să fie verificată în speță de instanța de trimitere.

Principiul echivalenței trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să prevadă modalități procedurale mai puțin favorabile pentru cererile de rambursare a unei taxe care sunt întemeiate pe o încălcare a dreptului Uniunii decât cele aplicabile acțiunilor similare întemeiate pe o încălcare a dreptului intern. Instanței de trimitere îi revine sarcina să efectueze verificările necesare pentru a garanta respectarea acestui principiu în ceea ce privește reglementarea aplicabilă litigiului aflat pe rolul său.

Principiul efectivității trebuie interpretat în sensul că se opune unui sistem de rambursare cu dobândă a taxelor percepute cu încălcarea dreptului Uniunii al căror quantum a fost constatat prin decizii judecătorești executorii precum sistemul în discuție în litigiul principal, care prevede o eşalonare pe cinci ani a rambursării acestor taxe și care condiționează executarea unor astfel de decizii de disponibilitatea fondurilor încasate în temeiul unei alte taxe, fără ca justițiabilul să dispună de posibilitatea de a constrânge autoritățile publice să își îndeplinească obligațiile dacă acestea nu și le îndeplinesc de bunăvoie. Instanței de trimitere îi revine sarcina de a verifica dacă o reglementare precum cea care ar fi aplicabilă în cauza principală în lipsa unui astfel de sistem de rambursare îndeplinește cerințele principiului efectivității.”

Tribunalul reține ca normele comunitare au caracter prioritar în raport cu cele naționale, ceea ce rezultă din Constituția României, din jurisprudența Curții Europene de Justiție, precum și din prevederile Legii nr. 157/2005.

Astfel, potrivit art. 11 alin. 1 și 2 din Constituție, statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte; Tratatul ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern”.

Art. 148 alin. 2 și 4 din Constituție statuează că, urmare a aderării, prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare; Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului 2.

Invocarea de către intimata-contestatoare a legii fiscale interne, în temeiul căreia se dispune restituirea esalonată pe o perioadă de 5 ani a taxei de poluare dovedită contrară normelor dreptului comunitar înfrânge dispozițiile constituționale precizate dar pune serioase semne de întrebare asupra îndeplinirii obligației de loialitate comunitară asumată de România ca stat membru; așa fiind, revine jurisdicțiilor să elimine această disfuncționalitate, recunoscând particularilor drepturile prin aplicarea directă a Tratatului în așa fel încât acestei norme să i se recunoască caracterul ei util.

Constatând că restituirea esalonată a taxei s-a dispus printr-o norma internă emisă cu încălcarea principiilor statuate de normele de drept comunitare, norme care odată cu aderarea la Uniunea Europeană fac parte din dreptul intern și se aplică cu prioritate, se reține ca instanța de fond în mod nelegal a admis contestația la executarea silită formulată de DGRFP Galați-AJFP Constanța.

Dând eficiența juridică considerentelor expuse, Tribunalul, în temeiul art.480 alin.2 Cod proc.civila, va admite apelul, va schimba în tot sentința apelată, în sensul ca va respinge contestația la executare formulată de DGRFP Galați prin AJFP Constanța ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite apelul formulat de apelantul intimat AMET ERGHIN, cu domiciliul procesual ales în Techirghiol, str. Ecaterina Teodoroiu, nr. 11, jud. Constanța, în contradictoriu cu intimata contestatoare DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE GALATI

ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA, cu sediul în Constanța, str. I.G. Duca, nr. 18, jud. Constanța, îndreptat împotriva sentinței civile nr. 3464/25.03.2015, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 41514/212/2014.

Schimba in tot sentinta apelata, in sensul ca

Respinge contestatia la executare formulata de catre DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE GALATI PRIN ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA, ca nefondata.

Respinge cererea apelantului intimat de obligare a intimatei contestatoare la plata taxei judiciare de timbru, ca nefondata.

Definitiva.

Pronuntata in sedinta publica din data de 21.09.2016.

**PREȘEDINTE,  
ELISABETA CRIHANĂ**

**JUDECĂTOR,  
IULIA-LAURA OPARIUC-DAN**

**GREFIER,  
EVELINA DANCIU**



Red. jud. fond: M.I. Stanciu  
Tehnored.jud, dec.: I.-L. O.-D./4 ex./10.11.2016