

**PROIECT DE HOTĂRÂRE
A ADUNĂRII GENERALE A AVOCAȚILOR DIN BAROUL CLUJ**

**PROPUNERI DE MODIFICARE
A LEGII NR. 72/2016 PRIVIND SISTEMUL DE PENSII ȘI ALTE DREPTURI DE ASIGURĂRI SOCIALE ALE AVOCAȚILOR
A LEGII NR. 51/1995 PENTRU ORGANIZAREA ȘI EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT
ȘI A STATUTULUI DIN 2011 AL PROFESIEI DE AVOCAT**

A. INIȚIATOR, MEMBRI AI COMISIEI DE DISCUTARE A PROIECTULUI

A.1. INIȚIATOR

Proiectul inițial, deus în vederea discutării în AG a Baroului Cluj din 26 februarie 2016 a fost redactat de avocat Dan-Sebastian Chertes, ca urmare a discuțiilor din cadrul unei întâlniri informale care a avut loc în data de 8 ianuarie 2016, întâlnire la care au participat următorii avocați din Baroul Cluj (în ordine alfabetică): Cristian Ardelean, Katalin Azzola, Călin Budișan (prodecan), Dan-Sebastian Chertes, Oana-Maria Cuibus, Doina Maria Gherman (consilier), Stanca Ioana Gidro (consilier), Camelia Gabriela Iusco, Alexandru Kis, Mircea Oltean, Alexandru Pădurean, Mircea Pop (decan), Voicu Dumitru Sârb (consilier), Claudia Elena Țicudean.

Avocat Dan-Sebastian Chertes și-a asumat forma inițială și își asumă și forma actuală a Proiectului.

A.2. DESEMNAREA COMISIEI DE DISCUTARE A PROIECTULUI ȘI ȘEDINȚELE ACESTEIA

Forma prezentul Proiect este redactată ca urmare a ședințelor Comisiei stabilite la Adunarea Generală a Avocaților din Baroul Cluj din data de 26 februarie 2016. Comisia desemnată a fost compusă din următorii avocați din Baroul Cluj (în ordine alfabetică): Cristian Ardelean, Katalin Azzola, Oana Bugnar, Dan-Sebastian Chertes (președintele comisiei), Cristina Cuibus (consilier Baroul Cluj), Stanca Gidro (consilier Baroul Cluj), Călin Iuga, Camelia Iusco, Alex Kis, Flavia Maier (consilier Baroul Cluj), Mihai Neamț (consilier Baroul Cluj), Mircea Pop (decan), Voicu Sârb (consilier Baroul Cluj).

În situațiile motivate, membrii Comisiei au fost substituiți, cu acordul acestora, de alți colegi avocați: Adrian Rusu, Oltean Mircea. Au participat la unele ședințe și avocați nemembri ai comisiei.

Comisia s-a întrunit în șase ședințe stabilite în prealabil: 15 martie 2016, 5 aprilie 2016, 19 aprilie 2016, 18 mai 2016, 7 iunie 2016 și 28 iunie 2016. Ulterior, la data de 17.01.2017, Comisia s-a mai întâlnit într-o ședință pentru analiza propunerilor transmise de colegi până la data de 13.01.2017.

B. PREAMBUL

Având în vedere necesitatea modernizării legislației profesiei de avocat sub mai multe aspecte ce urmează a fi detaliate în expunerea de motive, considerăm necesar înaintarea către organele profesiei care sunt abilitate să propună modificări legislative prezentul *Proiect de modificare a Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și a Statutului din 2011 al profesiei de avocat.*

Prezentul proiect este în acord cu Hotărârea nr. 26 din 12.12.2015 a Consiliului UNBR, privind aprobarea obiectivelor de politică profesională pentru perioada 2015-2019, respectiv cu obiectivul strategic nr. 1 conținut de anexa la această hotărâre: Dezvoltarea cadrului de exercitare a profesiei de avocat, pct. 1.1. Actualizarea legislației profesiei de avocat în concordanță cu relațiile profesionale și socio-economice din contextul internațional.

Modificările comune propuse pentru cele trei acte normative vizează următoarele teme majore:

- transparența decizională a organelor profesiei centrale și locale;
- atribuțiile Adunării Generale a Baroului, ale Congresului, precum și a normei de reprezentare în Congres și în Consiliul UNBR;
- vechimea necesară avocaților pentru a accede în funcțiile de conducere ale organelor profesiei;
- vechimea necesară avocaților pentru dreptul de a pune concluzii la instanțele supreme (ICCJ, CCR);
- pregătirea profesională inițială și continuă;
- publicitatea profesiei;
- accesul avocaților la informațiile deținute în baze de date de autorități publice sau persoane private în scopul exercitării dreptului la apărare;
- avocatura pro bono ca mod de implicare a avocatului în problemele sociale;
- regimul fiscal aplicabil Societăților profesionale cu răspundere limitată, cheltuielilor avocaților cu concediul legal de odihnă;
- alte modificări care nu pot fi încadrate în una dintre temele mai sus indicate.

Pentru fiecare dintre aceste modificări, în secțiunea „expunere de motive” sunt prezentate succint motivele privind necesitatea adoptării lor, iar în cadrul fiecărui articol în parte sunt expuse argumentele PRO/CONTRA pe care Comisia le-a expus în cadrul celor șase ședințe.

C. EXPUNERE DE MOTIVE

C.1. Cu privire la modificările propuse pentru Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

- a)** Pentru a permite avocaților să obțină direct de la autorități informații care privesc clientul pe care îl asistă sau reprezintă precum și orice informație care poate fi folosită de avocatul în apărarea acestuia, se propune modificarea art. 4 din Lege prin completarea lui cu alin. 2. Posibilitatea actuală ca multe informații privind clientul asistat/reprezentat să fie obținute doar prin intermediul și la solicitarea unei instanțe limitează posibilitatea exercitării dreptului la apărare, respectiv posibilitatea avocatului de a presta la standarde ridicate și în mod complet serviciile pe care i le permite Legea. În scopul stabilirii unui text care să nu sufere din perspectiva constituționalității, s-a avut în vedere varianta transmisă de av. Daniela Ududec, Baroul București.
- b)** Pentru a lărgi sfera persoanelor cu drept de a fi alese în organele profesiei și pentru a da posibilitatea tinerilor de a se implica în activitatea de îmbunătățire a profesiei, se propune ca pentru consilieri să se scadă vârsta de la care există posibilitatea de a candida la 6 ani de la 8 ani, iar pentru decan la 8 ani de la 10 ani. În acest sens, se propune modificarea art. 52 alin. 2 lit. b) și art. 56 alin. 1 din Lege.
- c)** Considerăm că 6 ani de experiență (2 ani de stagiatură și 4 ani ca avocat definitiv) sunt suficienți pentru a putea pune concluzii în fața ÎCCJ și a CCR. Prin urmare, se propune modificarea art. 23 alin. 3 din Lege în sensul reducerii de la 5 la 4 ani a vechimii de la definitivare necesară pentru accesul la aceste două instanțe.
- d)** Necesitatea modificării art. 23 din Lege are legătură și cu pregătirea profesională continuă a avocatului definitiv. Astfel se propune o modificare de nuanță și una de conținut: a) sub un prim aspect, textul art. 23 alin. 4 se modifică în sensul că obligația de actualizare a pregătirii profesionale se poate face prin oricare dintre modalitățile stabilite de Statut, nu doar prin cele organizate de Barou sau INPPA. În acest sens, pregătirea profesională continuă este valorificată și prin cercetarea științifică individuală din care rezultă publicarea de articole, studii, comentarii de jurisprudență relevantă în publicații recunoscute național sau internațional (de exemplu, publicații indexate în baze de date naționale sau internaționale); b) sub un al doilea aspect, credem că este oportun înscrierea în tabloul avocaților, ca o rubrică distinctă, numărul de puncte de pregătire profesională pe care avocatul le-a acumulat în perioada de referință de 3 ani, precum și pe perioadele anterioare de 3 ani.
- e)** Art. 24 alin. 1 și 3 din Lege sunt propuse spre modificare în sensul actualizării și transmiterii de către Barouri către autorități a tabloului avocaților trimestrial, nu anual, ultimul fiind un interval excesiv pentru actualizarea datelor avocaților.
- f)** Art. 33 alin. 4 din Lege este completat cu o mențiune esențială și în acord cu propunerea Baroului Cluj din 8.12.2015 de modificare a Codului fiscal, transmisă către Consiliul UNBR. Astfel, e necesar a se preciza faptul că toate cheltuielile cu recuperarea capacității de muncă sunt deductibile integral.
- g)** În vederea promovării principiului unei transparențe decizionale totale, se propune completarea art. 49 din Lege cu alin. 4 și 5, care stabilesc că toate

hotărârile organelor locale și centrale de conducere precum și procesele-verbale ale ședințelor acestor organe să fie publicate pe paginile de internet ale acestor organe, în vedere accesibilității lor de către toți avocații. Pentru a exista o sancțiune a neîndeplinirii acestei obligații în ceea ce privește hotărârile, se propune sancțiunea inopozabilității. În același sens, e necesară punerea la dispoziția tuturor avocaților a modului detaliat în care s-au cheltuit și se vor cheltui banii din bugetele locale sau centrale (Barou, UNBR, CAA).

h) Se propune completarea competenței Adunării Generale a Avocaților a Baroului în sensul unei mai mari accesibilități a propunerilor membrilor Baroului spre a fi discutate în cadrul acesteia. Astfel, orice propunere (a decanului, consilierului, sau a unui număr de avocați cel puțin egal cu numărul de consilieri din baroul respectiv) va fi analizată în cadrul A.G. pentru a fi soluționată prin votul majorității membrilor prezenți.

i) Art. 53 alin. 2 și art. 63 alin. 1 din Lege urmează a fi modificate în varianta propusă pentru actualizarea modului în care convocatoarele A.G. ale Baroului, respectiv convocarea Congresului Uniunii urmează să se facă. Se propune astfel renunțarea la forma publicității clasice (în ziar local/central – modalități anacronice) și publicarea convocatorului pe pagina de internet a organelor locale sau centrale, după caz, respectiv prin transmiterea acestora pe adresele de e-mail puse la dispoziție de avocați.

j) Modificarea art. 64 alin. 1 lit. d) din Lege are în vedere o completare a atribuțiilor Congresului avocaților, pentru o mai mare accesibilitate la acesta a celor decise în cadrul A.G. ale oricărui Barou component al UNBR. Astfel, se propune posibilitatea ca modificarea Statutului profesiei și a Statutului CAA să se facă și la propunerea A.G. ale oricărui Barou.

k) Art. 81 alin. 4 lit. b) din Lege se cere modificat pentru o mai corectă exprimare din punct de vedere al noțiunilor stabilite de Codul de procedură penală. Astfel se propune ca refuzul înscrierii sau radierea din registrul de asistență judiciară să se facă, dacă față de avocat s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune intenționată. Aceasta deoarece punerea sub învinuire nu mai există conceptual, neexistând în prezent calitatea de învinuit, iar etapa relevantă dintr-un proces penal este punerea în mișcare a acțiunii penale, când persoana suspectată devine inculpat. De asemenea, credem că restricționarea accesului în registrul de asistență judiciară prin raportare la o infracțiune față de care nu se precizează forma de vinovăție este excesivă, considerând relevantă doar comiterea unei infracțiuni cu intenție sau cu intenție depășită.

De asemenea, toate modificările transmise Comisiei de alți avocați sau care au reieșit din dezbaterile Comisiei au fost fundamentate pe larg punctual, așa cum sunt reflectate la tabelul de la pct. D1. În esență, s-au propus următoarele modificări:

l) Se propune modificarea art. 6 alin. 8 în sensul aplicării societăților profesionale cu răspundere limitată a regimului de impozitare pe profit sau pe veniturile microîntreprinderilor, pentru avantajele fiscale arătate detaliat în propunere (modificare propusă de av. Marius Floare – Baroul Cluj).

m) Se propune modificarea art. 31 alin. 1 în sensul unei libertăți a avocatului de a acorda asistență PRO BONO soțului, partenerului de viață, rudelor sau persoanelor pe care avocatul le consideră că se află în dificultate, în sensul imposibilității plății onorariului, conform dovezilor prezentate acestuia. Se

dorește o mai facilă implicare a avocatului în problemele sociale ale comunității, sarcina evaluării stării de dificultate a clientului trecând de la decan la avocat, eliminându-se astfel o birocratizare excesivă a unei probleme care ține exclusiv de timpul și munca avocatului care dorește să acorde asistență pro bono în astfel de cazuri. De asemenea, apare absurd ca avocatul să nu-și poată reprezenta soțul, partenerul de viață sau rudele decât contra cost. Forma inițială a modificării a rezultat din dezbaterile Comisiei, fiind elaborată de av. Dan Chertes, ulterior ea fiind modificată în forma propusă de Centrul de Acțiune pentru Egalitate și Drepturile Omului – ACTEDO.

n) Art. 52 alin. 2 lit. c) se modifică în sensul în care reprezentanții baroului în Consiliul UNBR urmează să fie aleși de Adunarea Generală a fiecărui Barou, fiind firesc ca aceștia să nu fie aleși de Congres, ci de cei pe care aceștia îi reprezintă în Consiliul UNBR. Propunerea a rezultat din discuțiile Comisiei.

o) Art. 62 alin. 1 se modifică în sensul limitării delegaților în Congres la 50%+1 din total, pentru un barou. Sistemul dorește a evita ca deciziile să fie luate de un singur barou din țară. La fel cum sistemul american de reprezentare în cadrul organelor legislative a fost conceput pentru a împiedica „tirania” demografică a statelor mai populate față de cele mai mici, prin impunerea arbitrară a voinței acestora, la fel se impune și în cadrul Congresului U.N.B.R. o echilibrare de forțe. Propunerea a rezultat din discuțiile Comisiei.

p) Art. 64 alin. 1 lit. b) se modifică în sensul alegerii președintelui UNBR de către Congresul avocaților nu de către Consiliul UNBR. Reglementarea actuală este o procedură care restricționează posibilitatea reprezentanților la Congres a tuturor barourilor din țară de a desemna, în conformitate cu calitatea sa de organ suprem de conducere a profesiei de avocat, conducătorul profesiei de avocat. Din punct de vedere democratic este mult mai firesc ca alegerea președintelui UNBR să se facă de către Congres. S-a corelat această modificare cu cea prevăzută la art. 66 privind atribuțiile Consiliului UNBR, în sensul înlăturării atribuției privind alegerea președintelui UNBR. Propunerea a rezultat din discuțiile Comisiei.

r) Art. 65 alin. 1 se modifică în sensul limitării la 50%+1 din total, pentru un barou la numărul de membri din Consiliul UNBR. Raționamentul este identic cu cel de la lit. o). Propunerea a rezultat din discuțiile Comisiei.

C.2. Cu privire la modificările propuse pentru Statutul din 2011 al profesiei de avocat

Cu titlu general, se propune corelarea tuturor modificărilor propuse a fi aduse Legii cu prevederile din Statut care au legătură cu acestea. În particular, modificările care au legătură cu cele aduse asupra Legii sau care sunt strict reținute de Statut ar fi:

a) Se propune reducerea vârstei de acces la anumite funcții din cadrul organelor de conducere, atât pentru corelare cu prevederile Legii (art. 71 alin. 1; art. 74 alin. 1), cât și pentru prevederile care nu se regăsesc în Lege (cenzori – art. 72 alin. 1; membrii din comisia de disciplină a Baroului – art. 269 alin. 2; membrii din comisia centrală de disciplină – art. 272 alin. 3).

b) Se propune modificarea art. 73 alin. 2 în vederea redactării și publicării pe pagina de internet a Baroului a proceselor-verbale de ședință.

c) Se propune modificarea art. 235 alin. 1 și 2 pentru corelarea propunerilor de modificare ale Legii nr. 72/2016 în ceea ce privește opțiunea stagiatorilor de a plăti doar voluntar contribuțiile la CAA.

d) În materia publicității profesiei se propune:

- abrogarea art. 243 alin. 4 și ale art. 249 ind. 1 alin. 1 care interzic reclama în scopul dobândirii de clientelă;
- completarea art. 244 alin. 1 cu lit. i) - un nou mijloc de publicitate, respectiv permiterea formelor de exercitare a profesiei de a-și prezenta în cadrul siteurilor specializate în a prezenta preponderent informații de natură juridică a activității profesionale desfășurate de avocații din cadrul formei de exercitare a profesiei;
- se propune modificarea art. 245 alin. 1 în sensul înlăturării precizărilor privind dimensiunea de 40 x 60 cm a firmei, în condițiile în care acestea nu mai corespund realităților actuale;
- se propune modificarea art. 249 ind. 1 alin. 2 prin restrângerea interdicțiilor stabilite (abrogarea literelor c) și d), neexistând nicio justificare pentru care avocaților să nu le fie permisă publicarea informațiilor acolo reținute).

e) Se propune modificarea art. 292 alin. 2 lit. b) și a art. 299 alin. 2 în sensul obligativității unei prezențe de 50% nu totale a stagiatorului la conferințele de stagiou. Se încearcă astfel punerea accentului pe activitatea avocațială care ar fi neglijată în cazul în care ar fi necesară o prezență integrală a stagiatorului la aceste cursuri. Considerăm mai importantă evaluarea finală a acestuia prin examenul de definitivat, decât o prezență formală, 100% la conferințele de stagiou.

f) Se propune completarea art. 316 lit. d) în sensul precizării exprese a faptului că notele, articolele sau studiile pe probleme juridice pentru care se vor acorda puncte de pregătire profesională continuă trebuie să fie publicate în reviste de specialitate, tipărite sau apărute în formă electronică, acreditate de INPPA sau indexate în baze de date naționale sau internaționale, pentru a putea controla calitatea științifică a acestora.

g) Se propune completarea art. 317 alin. 1 în sensul precizării exprese a faptului că nu pot fi acordate puncte de pregătire profesională pentru participarea la activități recreative, de genul celor organizate cu ocazia Zilelor Baroului sau a altor evenimente de acest gen sau pentru deținerea oricărei funcții de conducere sau de reprezentare în cadrul organelor centrale sau locale ale UNBR sau ale Barourilor, astfel cum acum se acordă (de exemplu, pentru calitatea de consilier în cadrul Baroului).

h) Se propune abrogarea literelor e) și f) ale alin. 1 din art. 337 care permit Barourilor perceperea de taxe pentru: e) transferul avocatului dintr-un barou în altul, taxă ce va fi percepută de baroul la care avocatul se transferă; f) înființarea pe raza baroului a unui sediu secundar sau a unui birou. Considerăm taxarea unor astfel de situații excesive și inechitabile, pentru următoarele motive: taxarea transferării dintr-un barou în altul sau de înființare a unui sediu secundar este inechitabilă având în vedere că acestea sunt acte firești de desfășurare a activității de avocat în teritoriu. De asemenea, toate modificările transmise Comisiei de alți avocați sau care au reieșit din dezbaterile Comisiei au fost fundamentate pe larg punctual, așa cum sunt reflectate la tabelul de la pct. D2. În esență, s-au propus următoarele modificări:

i) Se propune corelarea cu modificările din Lege a aspectelor din Statut ce țin de alegerea Consiliului UNBR (art. 84 alin. 1) și a normei de reprezentare în Congres (art. 84 alin. 2).

j) Se propune modificarea art. 184 privind conlucrarea profesională, în scopul restricționării posibilității ca prin convenția de conlucrare să se eludeze prevederile legate de asocierea cabinetelor sau încheierilor convențiilor de colaborare în cadrul formelor de exercitare a profesiei. Propunerea a fost transmisă Comisiei de av. Oana Murariu – Baroul Cluj.

k) Se propune modificarea art. 211 privind temeiul de lichidare a unei societăți de avocatură în situația în care în societate rămâne un singur asociat. Se dorește restrângerea posibilității dizolvării acesteia, în situațiile în care faptul că societatea are temporar un singur asociat se datorează unor temeiuri obiective (concediul de creștere copil) sau datorită unor cauze aprobate de consiliului baroului. Propunerea a fost transmisă Comisiei de Cărăbaș, Lungu SCA – Baroul Cluj.

l) Se propune modificarea art. 299 alin. 3 în sensul organizărilor cursurilor INPPA pentru stagiați în format video-conferință în proporție de cel mult 2/3 din totalul anual, în vederea diminuării costurilor și a timpului pierdut cu deplasarea pentru cei care nu își au sediul profesional în localitatea în care acestea se organizează. Propunerea a fost transmisă Comisiei de av. Dan Gondor – Baroul Maramureș.

m) Se propune modificarea anexei nr. XXVI, respectiv a modelului de legitimație a avocatului, în sensul posibilității optării de către orice avocat a tipului de legitimație: pe suport hârtie sau tip card fără cip sau tip card cu cip de proximitate. Modificarea a fost întemeiată pe posibilitatea celor care, din motive religioase sau de altă natură, doresc să opteze pentru legitimația fără cip de proximitate să o poată face. Propunerea a fost transmisă Comisiei de av. Florin Șteopan – Baroul Cluj.

C.3. Cu privire la modificările propuse pentru Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților

Având în vedere că de la forma inițială a Proiectului și până la redactarea prezentei forme a fost adoptată Legea nr. 72/2016 care a abrogat art. 91-95 privitoare la Casa de Asigurări a Avocaților din Legea nr. 51/1995, e necesară o reconfigurare a propunerilor de modificare inițial reținute de Proiect.

Prevederile Legii nr. 72/2016 privind contribuția la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților se dorește a fi modificată în sensul stabilirii contribuției procentual prin raportare la venitul lunar brut efectiv realizat, prin eliminarea plafonului minimal și menținându-se doar plafonul maximal de contributivitate, pentru a proteja avocații care realizează venituri mici.

De asemenea, se propune ca avocații să devină contribuabili la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților doar de la dobândirea calității de avocat definitiv, cu posibilitatea ca pe perioada stagiaturii să poată opta totuși pentru plata acestei contribuții, opțiune care se exprimă oricând și care nu se poate revoca.

Fără a se mai include în textul legal, se subînțelege că această „scutire” a stagiatorilor de la plata contribuțiilor la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților va influența stagiul de cotizare, în lipsa unei contribuții neluându-se în calcul perioada de stagiatură în care acesta nu a avut calitatea de contribuabil.

Având în vedere că până la momentul redactării prezentului proiect Statutul profesiei nu fusese modificat în acord cu Legea nr. 72/2016, propunerile din acesta cu privire la contribuțiile la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților rămân a fi avute în vedere așa cum au fost ele propuse inițial și/sau modificate prin discuțiile din cadrul ședințelor Comisiei.

D. Modificări propuse

D.1. Modificările propuse pentru Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă av. Daniela Ududec
1.	Art. 4. În exercitarea profesiei și în legătură cu aceasta avocatul este protejat de lege.	Art. 4 se completează cu alin. 2 și 3 care vor avea următorul conținut: <i>(2) Avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială, emisă în baza contractului de asistență juridică, care ține loc de procură autentică pentru mandatul special conferit de către client. Terții au obligația, pe baza împuternicirii avocațiale, să pună la dispoziția avocatului toate informațiile solicitate pentru executarea mandatului conferit de clientul său.</i> <i>(3) În cazurile și condițiile stabilite expres prin lege, avocatul poate avea acces la baze de date colectate de autorități publice sau persoane private, în scopul exercitării și apărării drepturilor în justiție ale clienților săi.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>Comisia a fost în unanimitate de acord că acest text ar fi necesar pentru desfășurarea optimă a activității avocaților, pentru a permite avocaților să obțină direct de la autorități informații care privesc clientul pe care îl asistă sau reprezintă precum și orice informație care poate fi folositoare avocatului în apărarea clientului pe care îl reprezintă. Situația actuală ca multe dintre informațiile privind clientul asistat/reprezentat sunt obținute doar prin intermediul și la solicitarea unei instanțe limitează posibilitatea exercitării dreptului la apărare, respectiv posibilitatea avocatului de a presta la standarde ridicate și în mod complet serviciile pe care i le permite Legea.</p> <p>Prevederile alin. 3 se consideră a fi în acord cu art. 7 alin. 2 lit. f) din Legea 677/2001, fiind o prelucrare a datelor necesară pentru constatarea, exercitarea sau apărarea unui drept în justiție.</p>		Nu sunt.
S-a menționat doar că e necesar verificarea ca textul să nu intre în contradicție cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.		

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă av. Marius Floare
1a.	Art. 6, alin. 8. Societatea profesională cu răspundere limitată conduce contabilitatea în partidă simplă și este supusă regimului transparenței fiscale. Plata impozitului pe venit se face de către fiecare asociat, pentru venitul său propriu.	Art. 6 alin. 8 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Societatea profesională cu răspundere limitată conduce contabilitatea în partidă dublă și este supusă regimului transparenței fiscale, fiind plătitoare de impozit pe profit sau pe veniturile microîntreprinderilor, conform distincțiilor făcute de legislația fiscală. Fiecare asociat plătește impozit pe dividendele cuvenite de la societate și contribuții la sistemele de asigurări proprii în funcție de cota din veniturile brute ale societății corespunzătoare părților sale sociale.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>Prin Ordonanța de Urgență nr. 3/2017 s-au modificat o serie de prevederi ale Codului fiscal (Legea nr. 227/2015) în ceea ce privește regimul fiscal și condițiile de încadrare ale microîntreprinderilor. Astfel, începând cu data de 1 februarie 2017, beneficiază de acest regim fiscal persoanele juridice române care au o cifră de afaceri de până la 500.000 de euro pe an (2.270.550 lei la cursul valabil la 31 decembrie 2016), realizează maximum 20% din venituri din consultanță și management, părțile sociale nu sunt deținute de stat sau unități administrativ-teritoriale și nu se află în dizolvare urmată de lichidare, fiind interzisă și desfășurarea anumitor activități reglementate de art. 48 al. 6 din Codul fiscal (activități bancare, asigurări, piață de capital, jocuri de noroc, explorare și exploatare petrol și gaze) care nu pot avea legătură cu profesia de avocat.</p> <p>Microîntreprinderile achită în mod obligatoriu un impozit de 1% din cifra de afaceri pentru cele care au cel puțin un salariat și 3% din cifra de afaceri pentru cele fără salariați. Persoanele juridice cu un capital de minim 45.000 lei pot însă opta pentru regimul impozitului pe profit, chiar dacă îndeplinesc condițiile de microîntreprindere.</p> <p>Având în vedere certele avantaje fiscale ale acestui regim de microîntreprindere, ar fi necesar să existe cel puțin o formă de exercitare a profesiei de avocat care să poată beneficia de acesta. Forma de exercitare a profesiei care ar putea beneficia de acest regim fiscal cu minime modificări legislative ale legislației specifice a profesiei de avocat este societatea profesională cu răspundere limitată (care are personalitate juridică), dar ar fi necesară modificarea art. 6 al. 8 din Legea nr. 51/1995, republicată, care prevede acum că fiecare asociat plătește impozit pe venit.</p>		- Nu sunt.

Cifra de afaceri de maximum 500.000 de euro ar fi acoperitoare pentru activitatea societăților de avocați mici și mijlocii, doar societățile profesionale foarte mari sau cele care realizează mai mult de 20% din venituri din consultanță neputând beneficia de această lege. Formele de exercitare a profesiei de avocat care realizează peste 80% din venituri din activitățile de reprezentare sau asistare a clienților și de redactare de înscrisuri pentru aceștia ar putea beneficia de acest regim fiscal, plătind un impozit de cel mult 3% din cifra de afaceri, mai favorabil decât plata impozitului pe venit de 16% în toate situațiile în care totalul cheltuielilor nu depășește 81,25% din totalul veniturilor. Pentru societățile profesionale cu răspundere limitată cu cel puțin un salariat, regimul fiscal al microîntreprinderii este avantajos dacă nivelul cheltuielilor nu depășește 93,75% din venituri.

Pentru a beneficia pe deplin de această lege, mai ales de cota de 1% pentru societățile cu cel puțin un salariat, fără a interveni în vreun fel asupra legislației fiscale generale (aspect care ar fi mai greu de realizat) ar fi poate necesare anumite clarificări și privind regimul avocaților salariați în interiorul profesiei, în sensul asimilării lor depline, mai ales din punct de vedere al regimului fiscal și al regimului juridic general, cu salariații cu contract de muncă, aceștia putând avea și în aceste cazuri drepturile și obligațiile specifice profesiei de avocat. Oricum, Legea nr. 51/1995 reglementează sumar această modalitate de exercitare a profesiei de avocat, ea fiind doar menționată tangențial la art. 5 al. 5, art. 15 lit. a și la art. 21 al. 4, calitatea de avocat salariat în interiorul profesiei fiind prevăzută doar prin raportare la societățile profesionale și nefiind motiv de incompatibilitate.

Pentru toate cele de mai sus, mai ales având în vedere și posibila modificare a regimului general al fiscalității în anul 2018, mai ales posibilitatea unui impozit progresiv pe venit, credem că ar fi utilă modificarea legislației specifice profesiei de avocat pentru a putea beneficia, cel puțin prin intermediul uneia dintre formele de exercitare a profesiei de avocat, de actualul regim fiscal favorabil al microîntreprinderilor și de posibilele diferențe viitoare între fiscalitatea pe veniturile persoanelor fizice și cea pe profitul persoanelor juridice.

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
2.	Art. 23 alin. 3: Avocatul definitiv are dreptul să pună concluzii la toate instanțele, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale, unde va putea pune concluzii dacă are o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 5 ani de la definitivare.	Art. 23 alin. 3 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Avocatul definitiv are dreptul să pună concluzii la toate instanțele, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale, unde va putea pune concluzii dacă are o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 4 ani de la definitivare.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<ul style="list-style-type: none"> - Vârsta la care se poate ajunge magistrat (24 de ani) ar trebui să fie un criteriu după care ar trebui reevaluată (în sensul diminuării) această limitare de vârstă. - Fiind o profesie liberală limitarea pe criterii de vârstă pentru accesarea la ÎCCJ/CCR este o piedică profesională pe care ne-o punem singuri. Ar trebui lăsat clientul să aleagă în ce măsură dorește să fie reprezentat în aceste instanțe de avocat, având în vedere situația particulară în care avocatul îl reprezintă în primă instanță la Curtea de Apel, iar ulterior nu are posibilitatea să-l reprezinte și la ÎCCJ datorită limitării de vârstă. - Raportat la termenul de „vechime neîntreruptă” ar trebui să fie o vechime cumulată, nu una neîntreruptă, având în vedere că există situații obiective care generează întreruperea profesiei (ex. Maternitate). - Un argument în plus, sunt și persoanele care intră în profesia de avocat din alte profesii juridice (judecător, procuror, jurist) în care ori au pus deja concluzii la ICCJ, ori au judecat la această instanță. Limitarea față de aceștia după criteriul vechimii în avocatură este disproporționată. 		<ul style="list-style-type: none"> - Forma actuală este cea care reflectă în mod corect vârsta la care se pot pune concluzii la ICCJ/CCR, având în vedere că ea a fost diminuată succesiv de-a lungul anilor, pornind de la 10 ani, inițial. - Ca exemplu de drept comparat, în Franța e necesară absolvirea unui examen pentru a pune concluzii la instanța supremă.

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
3.	Art. 23 alin. 4: Avocatul definitiv este obligat să frecventeze formele de pregătire profesională continuă organizate de barou, Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților sau de formele de exercitare a profesiei, în condițiile prevăzute de Statutul profesiei de avocat.	Art. 23 alin. 4 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Avocatul definitiv este obligat să-și actualizeze permanent pregătirea profesională, prin oricare dintre modalitățile de pregătire profesională continuă stabilite de Statul profesiei. Punctajul obținut ca urmare a pregătirii profesionale continue se va înscrie în tabloul avocaților definitiv, într-o rubrică distinctă pentru fiecare avocat în parte.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- Înscrierea punctelor de pregătire profesională a avocatului în tablou răspunde necesității de a da o anumită finalitate obligației de a cumula în perioada de referință de 3 ani a punctelor de pregătire profesională, departajând avocații care realizează această pregătire de cei care o neglijează. Aceasta și în condițiile în care nu se recurge la nicio sancționare de către organele profesiei a avocaților care neglijează această pregătire.</p> <p>- Se consideră că e necesară chiar o sancționare mai drastică a lipsei pregătirii profesionale, având în vedere că orice avocat slab pregătit profesional poate face o imagine negativă întregii profesii în fața terței persoane cu care acesta intră în contact.</p>		<p>- Mențiunea punctelor de pregătire profesională este inutilă, având în vedere că actualizarea lor se face o dată la 3 ani (perioada de referință în care avocatul poate acumula aceste puncte).</p> <p>- S-au exprimat opinii împotriva introducerii mențiunii că punctajul obținut se trece într-o rubrică distinctă a tabloului avocaților definitiv.</p>
Prevederea acestei rubrici distincte este în acord cu art. 44 alin. 2 lit. f) din Statut, care arată că tabloul avocaților va cuprinde „alte mențiuni relevante”.		

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
4.	Art. 24 alin. 1: Baroul are obligația să întocmească anual tabloul avocaților definitivi și stagiari în ordine alfabetică, cu menționarea numelui, prenumelui, titlului științific, datei înscrierii în barou, sediului profesional, formei de exercitare a profesiei și a instanțelor la care au dreptul să pună concluzii.	Art. 24 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Baroul are obligația să întocmească și să actualizeze trimestrial tabloul avocaților definitivi și stagiari în ordine alfabetică, cu menționarea numelui, prenumelui, titlului științific, datei înscrierii în barou, sediului profesional, formei de exercitare a profesiei și a instanțelor la care au dreptul să pună concluzii și a punctelor de pregătire profesională pentru perioada de referință.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Perioada de un an este prea mare în ceea ce privește actualizarea datelor din tabloul avocaților, putându-se crea dezavantaje avocaților cărora nu le-au fost actualizate anumite date din tablou, deși acestea au fost comunicate cu baroul.		- Având în vedere că în prezent obligația este de a actualiza anual, nimic nu împiedică actualizarea într-o perioadă mai mică de timp.
Față de textul inițial al Proiectului, comisia a convenit ca perioada de actualizare a datelor să fie una trimestrială, nu lunară, cum s-a propus inițial.		
Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
5.	Art. 24 alin. 3: Prin grija baroului, tabloul anual al avocaților și modificările intervenite sunt comunicate la începutul fiecărui an instanțelor judecătorești, organelor de urmărire penală și autorităților administrative ale județului sau municipiului București, precum și U.N.B.R.	Art. 24 alin. 3 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Prin grija baroului, tabloul avocaților și modificările intervenite sunt comunicate la începutul fiecărui trimestru instanțelor judecătorești, organelor de urmărire penală și autorităților administrative ale județului sau municipiului București, precum și U.N.B.R.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO / Idem modif. 4 de la pct. D1		CONTRA / Idem modif. 4 de la pct. D1
Față de textul inițial al Proiectului, comisia a convenit ca perioada de transmitere să fie una trimestrială, nu lunară, cum s-a propus inițial. Forma art. 24 alin. 3 în cadrul Plx 555-2015 aflat la Camera deputaților este următoarea: „Prin grija baroului, tabloul anual al avocaților și modificările intervenite sunt comunicate, la începutul fiecărui an, instanțelor judecătorești, organelor de urmărire penală și autorităților administrative ale județului sau municipiului București, precum și U.N.B.R. Distinct, se va înainta U.N.B.R. tabloul avocaților incompatibili. ”		

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă de Centrul de Acțiune pentru Egalitate și Drepturile Omului – ACTEDO
6.	Art. 31 alin. 1: Pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual al clientului său.	Art. 31 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual al clientului său. Distinct de situațiile de asistență juridică gratuită stabilite de art. 41 și 71, avocatul poate decide motivat acordarea de asistență juridică gratuită, pentru soț, partener de viață, rude sau pentru persoane pe care avocatul le consideră în dificultate conform dovezilor prezentate de acestea și care nu ar avea posibilitatea achitării onorariului.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- Având în vedere că avocatul este liber să-și organizeze timpul și munca cum dorește, că își poate evalua singur costul muncii pe care urmează să o presteze, precum și că este firesc să se implice în anumite situații speciale de acordare a asistenței juridice în mod gratuit, interdicția indirectă de a acorda asistență pro bono fără aprobarea decanului este excesivă și disproporționată.</p> <p>- Față de persoanele cu care avocatul este în relație de prietenie apropiată sau relații de rudenie, căsătorie sau asimilate căsătoriei este inechitabil să i se ceară acestuia, pentru acordarea asistenței juridice, perceperea unui onorariu, chiar derizoriu.</p> <p>- În sprijinul unei implicări mai largi în activități PRO BONO argumentele Centrului de Acțiune pentru Egalitate și Drepturile Omului – ACTEDO:</p> <p>- Praguri minime de obținere a ajutorului public judiciar foarte scăzute – venit de 300 lei/ membru de familie, respectiv decontare 50% pentru venit 600 lei/membru de familie, sub salariul minim brut pe economie (1050 lei în 2015)</p> <p>– Dovada lipsei mijloacelor financiare e greoaie și birocratică.</p> <p>– Victimele discriminării adeseori nu beneficiază de ajutorul public judiciar: art. 17, alin. 3 al OUG nr. 51/2008, „ajutorul public judiciar poate fi refuzat atunci când solicitantul pretinde despăgubiri pentru atingeri aduse imaginii, onoarei sau reputației sale, în condițiile în care acesta nu a suferit vreun prejudiciu material” – în cazuri de discriminare deseori nu se poate dovedi existența unui prejudiciu material ◊ avocatul pro bono acționează în cauze ce țin de schimbare și justiție socială.</p> <p>– Rată mică de acordare a ajutorului public judiciar. <i>2013 România:</i> în alte domenii decât cel penal, s-a acordat asistență juridică gratuită în <u>5.193</u> de cauze la toate instanțele din România (în afara Înaltei Curți de Casație și</p>		<p>- S-a obiectat că o reglementare mai „relaxată” a activității pro bono ar putea duce la un risc mai mare de evaziune fiscală, în sensul mascării încasării unui onorariu prin mențiunea PRO BONO din contract.</p>

Justiție) și în toate stadiile procesuale vs. 1.960.859 cauze noi înregistrate (în afara celor existente din anii anteriori).

2013 Franța: ajutor public judiciar s-a acordat de 100 de ori mai mult

OBSERVAȚIE: rata persoanelor în risc de **sărăcie** sau excluziune socială în România în 2013- **40,4%**.

- Modele de avocatură pro bono în alte țări:

- **Canada și SUA** încurajează practica pro bono, acordând premii avocaților care prestează cele mai multe ore de asistență juridică pro bono pe an, precum și promovându-le acestora munca și rezultatele.

- **Baroul statului New York solicită din 2012 candidaților la examenul de admitere în profesia de avocat să fi prestat un număr de cel puțin 50 de ore pro bono înainte să se prezinte la examen, ca o condiție pentru a deveni avocat.**

- În Franța, asistența juridică gratuită poate fi obligatorie, caz în care onorariul avocatului este plătit de către stat (Aide Juridictionnelle) sau poate fi benevolă (termen folosit pentru *pro bono*). Activitatea pro bono este organizată de către barouri, de către stat, (de ex. programul Acces au Droit), de către societăți civile de avocatură, avocați individuali, clinici juridice în cadrul Universităților, prin diverse proiecte (de ex. Justice for Cambodia).

Profesia de avocat este reglementată prin **Legea 90-1259 din 31 decembrie 1990** care modifică Legea nr. 71-1130 din 31 decembrie 1971 (Loi n° 90-1259 du 31 décembre 1990 qui modifie la loi Loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971) și de **Regulamentul Interior Național** al profesiei de avocat (Règlement Intérieur National de la profession d'avocat - RIN). Legea mai sus menționată reglementează programele de asistență juridică oferite de către stat. Regulamentul specifică faptul că onorariul avocatului poate fi determinat de către situația materială a clientului:

11.2 Convention d'honoraires

Les honoraires sont fixés selon les usages, en fonction de la situation de fortune du client, de la difficulté de l'affaire, des frais exposés par l'avocat, de sa notoriété et des diligences de celui-ci.

Barourile din Franța și în special cel parizian **încurajează expres activitatea benevolă** a avocatului prin programele sale, ce includ:

- parteneriate cu asociații din domeniul drepturilor omului sau umanitare
- Barreau de Paris Solidarité, prin care au fost înființate mai multe centre permanente de asistență juridică gratuită, un autobuz al solidarității care străbate cartierele Parisului oferind consultanță juridică
- un Fond de donații creat de Barou unde avocați și ONG-uri pot depune candidaturi pentru a finanța diverse proiecte relevante
- Comisia Pro Bono, având scopul de a crea o platformă de schimb de informații și bune practici între avocații pro bono
- **Trofeul Pro Bono.**

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
7.	Art. 33 alin. 3: Avocatul are dreptul la recuperarea capacității de muncă, în condițiile prevăzute de Statutul profesiei de avocat.	Art. 33 alin. 3 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Avocatul are dreptul la recuperarea capacității de muncă, în condițiile prevăzute de Statutul profesiei de avocat, cheltuielile efectuate în acest sens, fiind cheltuieli deductibile integral.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Pentru a stabili la nivelul Legii ceea ce art. 226 alin. 4 al Statutului prevede, e necesară modificarea acestui text legal și, corelativ, a Codului fiscal.		- Nu sunt.
Completarea este în acord cu propunerea Baroului Cluj din 8.12.2015 de modificare a Codului fiscal, transmisă către Consiliul UNBR.		
Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
8.	Art. 49. Alin. 1: Profesia de avocat este organizată și funcționează în baza principiului autonomiei, în limitele competențelor prevăzute în prezenta lege. Alin. 2: Alegerea organelor de conducere ale profesiei de avocat se face numai prin vot secret. Alin. 3: Organele de conducere colegiale iau hotărâri numai prin vot deschis. Deliberările și votul constituie secret profesional.	Art. 49 se completează cu alin. 4 care va avea următorul conținut: <i>Procesele-verbale ale ședințelor și hotărârile organelor de conducere ale profesiei se publică în format electronic pe pagina de internet a UNBR, respectiv pe pagina de internet a Baroului, în termen de cel mult 30 de zile de la data adoptării lor, respectiv, pentru procesele-verbale, de la data desfășurării ședințelor. Neîndeplinirea cerinței publicității hotărârii duce la inopozabilitatea acesteia.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- În vederea promovării principiului unei transparențe decizionale totale, procesele-verbale ale ședințelor consiliului e necesar a fi publicate pe pagina de internet a baroului, în vedere unui acces ușor la acestea de către toți avocații.		- S-a argumentat că publicarea procesele-verbale ar putea duce la o „scurgere” a acestora către presă și o discutare în media cu referire la avocați a eventualelor cereri pe care aceștia le transmit consiliului.

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
9.	<p>Art. 49.</p> <p>Alin. 1: Profesia de avocat este organizată și funcționează în baza principiului autonomiei, în limitele competențelor prevăzute în prezenta lege.</p> <p>Alin. 2: Alegerea organelor de conducere ale profesiei de avocat se face numai prin vot secret.</p> <p>Alin. 3: Organele de conducere colegiale iau hotărâri numai prin vot deschis. Deliberările și votul constituie secret profesional.</p>	<p>Art. 49 se completează cu alin. 5 care va avea următorul conținut:</p> <p><i>Bugetul pentru exercițiul financiar încheiat, precum și propunerile de buget ale UNBR, ale Barourilor și ale Casei de Asigurări a Avocaților vor fi publicate în format electronic pe pagina de internet a UNBR, respectiv a Baroului, anterior punerii lor în dezbatere. Acestea vor fi defalcate pe venituri și cheltuieli și detaliate.</i></p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Idem modif. 8 de la pct. D1 (modif. Legii nr. 51/1995).		- Idem modif. 8 de la pct. D1 (modif. Legii nr. 51/1995).

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
10.	Art. 52 alin. 2: Adunarea generală are următoarele competențe: b) alege și revocă decanul, membrii consiliului, membrii comisiei de cenzori și pe cei ai comisiei de disciplină. Decanul este ales pentru un mandat de 4 ani și poate fi reales o singură dată. Decanul se alege dintre avocații cu o vechime de minimum 10 ani în profesie;	Art. 52 alin. 2 lit. b) se modifică și va avea următorul conținut: <i>b) alege și revocă decanul, membrii consiliului, membrii comisiei de cenzori și pe cei ai comisiei de disciplină. Decanul este ales pentru un mandat de 4 ani și poate fi reales o singură dată. Decanul se alege dintre avocații cu o vechime continuă în profesie de minimum 8 ani;</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- E necesară o întinerire a persoanelor din funcțiile de conducere ale organelor profesiei, pentru a da posibilitatea tinerilor de a se implica în activitatea de îmbunătățire a profesiei, persoanele tinere având mult mai multă forță de muncă și „naivitatea că pot schimba lumea”.</p> <p>- Analizând legislația profesiilor juridice, pornind chiar de la prevederile Constituției, sunt de avut în vedere următoarele vârste de accedere în funcții de conducere importante:</p> <p>1) Conform art. 37 alin. 2 din Constituție: „<i>Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale</i>”.</p> <p>2) Aceeași limită de vârstă este impusă prin art. 5 alin. 7 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru parlamentul European.</p> <p>3) Conform art. 50 din Legea nr. 304/2004 privind statutul magistraților: „(1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime: <i>a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătorie, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror;</i> <i>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime de 6 ani în funcția de judecător sau procuror;</i> <i>c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime de 8 ani în funcția de judecător sau procuror.”</i></p>		<p>- Vârsta pentru alegerea decanului ar trebui crescută la 20 de ani, pentru că e funcție ce presupune o experiență ridicată în profesie, iar jumătatea perioadei dintre momentul intrării în profesie și momentul ieșirii din profesie poate constitui un reper pentru o astfel de experiență.</p>

<p>Dacă este suficientă o vechime de 8 ani în profesie pentru a putea candida pentru funcția de președinte al Curții de Apel, precum și de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, considerăm că această vechime e suficientă și pentru funcția de decan.</p> <p>4) Art. 52 alin. 8 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici stabilește că: <i>„În organele de conducere ale Uniunii pot fi aleși notarii publici în funcție, cu o vechime efectivă în profesie de cel puțin 8 ani la data alegerii.”</i></p>	
---	--

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
11.	Art. 52 alin. 2: Adunarea generală are următoarele competențe: c) alege delegații baroului la Congresul avocaților;	Art. 52 alin. 2 lit. c) se modifică și va avea următorul conținut: <i>c) alege delegații baroului la Congresul avocaților și reprezentanții Baroului în Consiliul UNBR;</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- E firesc ca alegerea reprezentanților din Barou în Consiliul UNBR să se facă de membrii Baroului nu de cei ai Congresului, având în vedere că aceștia reprezintă Baroul din care fac parte nu Congresul.		- Nu sunt.
<p>Modificarea nu a fost inclusă în Proiectul inițial, necesitatea ei rezultând din dezbaterile Comisiei.</p> <p>Modificarea ar trebui coroborată cu abrogarea lit. a¹⁾ a alin. 1 art. 64 din Lege care se dorește a fi introdusă prin pct. 52 din Plx 555/2015 cu următorul conținut: <i>„Congresul avocaților are următoarele atribuții: a¹⁾ alege și revocă membrii Consiliului U.N.B.R. dintre membrii Congresului, potrivit prevederilor art.65 alin.(l) și prevederilor Statutului profesiei de avocat;”</i></p>		

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
12.	Art. 52. alin. 2: Adunarea generală are următoarele competențe:	Art. 52 alin. 2 se completează cu lit. e) care va avea următorul conținut: <i>la propunerea decanului, a consiliului, a oricărui consilier sau a unui număr de avocați cu drept de exercitare a profesiei cel puțin egal cu numărul de consilieri ai baroului, analizează probleme puse pe ordinea de zi la propunerea acestora, hotărând modul de soluționare, prin votul majorității membrilor prezenți.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- Completarea competenței Adunării Generale a Baroului s-a făcut în vederea unei mai mari accesibilități a propunerilor membrilor Baroului spre a fi discutate în cadrul acesteia. Astfel, orice propunere (a decanului, consilierului, sau a unui număr de avocați cel puțin egal cu numărul de consilieri din baroul respectiv) va fi analizată în cadrul AGA pentru a fi soluționată prin votul majorității membrilor prezenți.</p>		<p>- Nu sunt.</p>
<p>S-a reconfigurat textul inițial de către Comisie, astfel ca propunerea de completare a ordinii de zi să vină de la un număr de avocați cel puțin egal cu numărul de consilieri ai baroului, pentru ca problema propusă spre a fi discutată să aibă o minimă susținere în cadrul membrilor baroului.</p>		

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
13.	<p>Art. 53</p> <p>Alin. 1: Adunarea generală ordinară se întrunește anual, în primul trimestru, la convocarea consiliului baroului.</p> <p>Alin. 2: Convocarea se face prin afișare la sediul baroului, la sediul serviciilor de asistență din județ și prin publicare într-un ziar local cu cel puțin 15 zile înainte de data stabilită.</p>	<p>Art. 53 alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut:</p> <p><i>Convocarea se face prin afișare la sediul baroului, la sediul serviciilor de asistență din județ, prin afișarea pe pagina de internet a Baroului, prin transmiterea convocatorului în format electronic pe adresele de e-mail ale avocaților și prin publicare într-un ziar local cu cel puțin 15 zile înainte de data stabilită.</i></p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- În vederea adaptării comunicării dintre organele profesiei și membrii ei la cerințele tehnologice actuale, este necesară folosirea paginii de internet a baroului și e-mailurile avocaților pentru o comunicare mai eficientă și mai rapidă a convocării Adunării Generale.</p>		<p>- Nu sunt.</p>

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
14.	Art. 56 alin. 1: Consiliul baroului este format din 5 până la 15 membri, aleși pe o perioadă de 4 ani și care au o vechime continuă în profesie de minimum 8 ani. Decanul și prodecanul se includ în acest număr.	Art. 56 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Consiliul baroului este format din 5 până la 15 membri, aleși pe o perioadă de 4 ani și care au o vechime continuă în profesie de minimum 6 ani. Decanul și prodecanul se includ în acest număr.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- E necesară o întinerire a persoanelor din funcțiile de conducere ale organelor profesiei, pentru a da posibilitatea tinerilor de a se implica în activitatea de îmbunătățire a profesiei, persoanele tinere având mult mai multă forță de muncă și „naivitatea că pot schimba lumea”.</p> <p>- Analizând legislația profesiilor juridice, pornind chiar de la prevederile Constituției, sunt de avut în vedere următoarele vârste de accesare în funcții de conducere importante:</p> <p>1) Conform art. 37 alin. 2 din Constituție: <i>„Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale”.</i></p> <p>2) Aceeași limită de vârstă este impusă prin art. 5 alin. 7 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru parlamentul European.</p> <p>3) Conform art. 50 din Legea nr. 304/2004 privind statutul magistraților: <i>„(1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</i> <i>a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătorie, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, o vechime de 5 ani în funcția de judecător sau procuror;</i> <i>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al</i></p>		<p>- E necesar ca un avocat să dovedească faptul că poate îndruma un avocat stagiar și doar apoi ai experiența necesară de a activa în calitate de consilier, motiv pentru care vechimea de 8 ani (6 ani definitivat și 2 ani de stagiatură) este potrivită ca vârstă pentru a putea deveni consilier într-un barou.</p>

<p><u>parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime de 6 ani în funcția de judecător sau procuror;</u></p> <p><u>c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime de 8 ani în funcția de judecător sau procuror.”</u></p> <p>Dacă pentru funcția de președinte al Tribunalului sau prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunal este suficientă o vechime în profesie de 6 ani, considerăm că o astfel de vechime este suficientă și pentru a putea deveni consilier în consiliul baroului.</p> <p>4) Art. 52 alin. 8 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici stabilește că: „În organele de conducere ale Uniunii pot fi aleși notarii publici în funcție, cu o vechime efectivă în profesie de cel puțin 8 ani la data alegerii.”</p>	
---	--

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
15.	Art. 62 alin. 1: Congresul avocaților este constituit din delegați ai fiecărui barou, potrivit normei de reprezentare stabilite de statutul profesiei, și din membrii Consiliului U.N.B.R.	Art. 62 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Congresul avocaților este constituit din delegați ai fiecărui barou, potrivit normei de reprezentare stabilite de statutul profesiei, și din membrii Consiliului U.N.B.R. Niciun barou nu va putea depăși ca număr de delegați 50%+1 din totalul delegaților care compun Congresul.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Sistemul dorește a evita ca deciziile să fie luate de un singur barou din țară. La fel cum sistemul american de reprezentare în cadrul organelor legislative a fost conceput pentru a împiedica „tirania” demografică a statelor mai populate față de cele mai mici, prin impunerea arbitrării a voinței acestora, la fel se impune și în cadrul Congresului U.N.B.R. o echilibrare de forțe.		- Nu sunt.
Modificarea a rezultat din discuțiile comisiei, nefiind inclusă în textul inițial al Proiectului.		

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
16.	Art. 63 alin. 1: Convocarea congresului se face cu cel puțin o lună înainte de data stabilită, prin înștiințarea în scris a barourilor și prin publicare într-un ziar central. Consiliile barourilor sunt obligate să afișeze data convocării și ordinea de zi la sediul baroului și la instanțele judecătorești din raza acestora.	Art. 63 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Convocarea congresului se face cu cel puțin o lună înainte de data stabilită, prin înștiințarea în scris a barourilor, prin publicarea pe pagina de internet a UNBR și prin publicare într-un ziar central. Consiliile barourilor sunt obligate să afișeze data convocării și ordinea de zi la sediul baroului, la instanțele judecătorești din raza acestora, pe pagina de internet a Baroului și prin transmiterea convocatorului în format electronic pe adresele de e-mail ale avocaților.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- În vederea adaptării comunicării dintre organele profesiei și membrii ei la cerințele tehnologice actuale, este necesară folosirea paginii de internet a UNBR și e-mailurile avocaților pentru o comunicare mai eficientă și mai rapidă a convocării Adunării Generale.		- Nu sunt.
Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
17.	Art. 64, alin. 1: Congresul avocaților are următoarele atribuții: b) alege Comisia centrală de cenzori și Consiliul de conducere al Casei de Asigurări a Avocaților;	Art. 64 alin. 1 lit. b) se modifică și va avea următorul conținut: <i>b) alege și revocă președintele UNBR, alege Comisia centrală de cenzori și Consiliul de conducere al Casei de Asigurări a Avocaților;</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Alegerea președintelui UNBR de către Consiliul UNBR este o procedură care restricționează posibilitatea reprezentanților la Congres a tuturor barourilor din țară a desemna, în conformitate cu calitatea sa de organ suprem de conducere a profesiei de avocat (conform art. 80 alin. 1 din Statut), conducătorul profesiei de avocat (președintele). Din punct de vedere democratic este mult mai firesc ca alegerea președintelui UNBR să se facă de către Congres.		- Nu sunt.
Modificarea a rezultat din discuțiile comisiei, nefiind inclusă în textul inițial al Proiectului.		

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
18.	Art. 64. Alin. 1: Congresul avocaților are următoarele atribuții: d) adoptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.;	Art. 64 alin. 1 lit. d) se modifică și va avea următorul conținut: <i>d) adoptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, la propunerea Adunării Generale a oricărui Barou component al UNBR, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.;</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Completarea competenței Congresului s-a făcut în vederea posibilității dezbaterii în cadrul acestuia a propunerilor de modificare a legislației profesiei venite de la adunările generale ale barourilor din teritoriu.		- Nu sunt.
Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
19.	Art. 65 alin. 1: Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și reprezentanții barourilor aleși potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei.	Art. 65 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și reprezentanții barourilor aleși potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei. Niciun barou nu va putea depăși ca număr de membri în consiliu 50%+1 din totalul membrilor care compun Consiliul.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Sistemul dorește a evita ca deciziile să fie luate de un singur barou din țară. La fel cum sistemul american de reprezentare în cadrul organelor legislative a fost conceput pentru a împiedica „tirania” demografică a statelor mai populate față de cele mai mici, prin impunerea arbitrară a voinței acestora, la fel se impune și în cadrul Consiliului U.N.B.R. o echilibrare de forțe.		- Nu sunt.
Modificarea a rezultat din discuțiile comisiei, nefiind inclusă în textul inițial al Proiectului.		

Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
20.	Art. 66: Consiliul U.N.B.R. are următoarele atribuții: n) alege și revocă președintele și vicepreședinții U.N.B.R. și membrii Comisiei permanente a U.N.B.R., dintre membrii săi, avocați cu o vechime mai mare de 10 ani în profesie, pentru un mandat de 4 ani;	Art. 66 lit. n) se modifică și va avea următorul conținut: <i>n) alege și revocă vicepreședinții U.N.B.R. și membrii Comisiei permanente a U.N.B.R., dintre membrii săi, avocați cu o vechime mai mare de 10 ani în profesie, pentru un mandat de 4 ani;</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Modificarea prin înlăturarea atribuției de alegere a președintelui UNBR este necesară pentru a fi în concordanță cu modificarea propusă la pct. 17.		- Nu sunt.
Modificarea a rezultat din discuțiile comisiei, nefiind inclusă în textul inițial al Proiectului.		
Nr. modif.	Text lege nr. 51/1995 (forma actuală)	Forma propusă
21.	Art. 81. Alin. 1: Pentru înscrierea în Registrul de asistență judiciară, avocatul depune o cerere la baroul din care face parte. Alin. 4: Consiliul baroului poate, motivat, să refuze înscrierea în registru sau să radieze din registru un avocat în următoarele cazuri: b) dacă avocatul este învinuit pentru săvârșirea unei infracțiuni de drept comun;	Art. 81 alin. 4 lit. b) se modifică și va avea următorul conținut: <i>b) dacă față de avocat s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate;</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Având în vedere că excluderea din profesie are în vedere condamnarea pentru o infracțiune intenționată este justificat ca aceeași gravitate a acuzației să fie avută în vedere și în acest caz. Momentul punerii în mișcare a acțiunii penale este cel potrivit, deoarece doar atunci se consideră că există probe în susținerea săvârșirii de către persoana acuzată a infracțiunii, până la acel moment vorbindu-se doar de probe în susținerea unei bănuieli rezonabile (art. 305 alin. 3 și art. 309 alin. 1 CPP).		- Nu sunt.

D.2. Modificările propuse pentru Statutul din 2011 al profesiei de avocat

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
1.	Art. 71 alin. 1: Consiliul baroului este format din 5 până la 15 membri, aleși pe o perioadă de 4 ani dintre avocații cu o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 8 ani. Mandatul lor poate fi reînnoit.	Art. 71 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Consiliul baroului este format din 5 până la 15 membri, aleși pe o perioadă de 4 ani dintre avocații cu o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 6 ani. Mandatul lor poate fi reînnoit.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Idem modif. 13 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).		- Idem modif. 13 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
2.	Art. 72 alin. 1: Comisia de cenzori este formată dintr-un număr impar de membri, dar cel puțin 3, aleși pe o perioadă de 4 ani dintre avocații cu o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 8 ani. Mandatul lor poate fi reînnoit.	Art. 72 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Comisia de cenzori este formată dintr-un număr impar de membri, dar cel puțin 3, aleși pe o perioadă de 4 ani dintre avocații cu o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 6 ani. Mandatul lor poate fi reînnoit.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Idem modif. 13 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).		- Idem modif. 13 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
3.	<p>Art. 73.</p> <p>Alin. 1: Consiliul baroului se întrunește în ședință cel puțin o dată pe lună, la sediul baroului.</p> <p>Alin. 2: Lucrările ședinței se consemnează în registrul de procese-verbale și se semnează de toți consilierii prezenți la ședință. Registrul poate fi consultat de către avocații interesați și de organele U.N.B.R.</p>	<p>Art. 73 alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut:</p> <p><i>Lucrările ședinței se consemnează în registrul de procese-verbale și se semnează de toți consilierii prezenți la ședință. Registrul poate fi consultat de către avocații interesați și de organele U.N.B.R.</i></p> <p>Procesele-verbale se redactează și în formă electronică și se publică pe pagina de internet a Baroului.</p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- În vederea promovării principiului unei transparențe decizionale totale, procesele-verbale ale ședințelor consiliului e necesar a fi publicate pe pagina de internet a baroului, în vedere unui acces ușor la acestea de către toți avocații.</p>		<p>- S-a argumentat că publicarea procesele-verbale ar putea duce la o „scurgere” a acestora către presă și o discutare în media cu referire la avocați a eventualelor cereri pe care aceștia le transmit consiliului.</p>
<p>S-a discutat și ca textul să aibă o formă în care procesele-verbale se transmit pe e-mail avocaților din baroul de care aparțin, fără a fi publicate pe pagina de internet a baroului.</p>		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
4.	<p>Art. 74 alin. 1: Decanul baroului este ales de adunarea generală a baroului dintre avocații definitivi cu o vechime în profesie de cel puțin 10 ani. Acesta trebuie să fie membru al baroului de cel puțin 5 ani.</p>	<p>Art. 74 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Decanul baroului este ales de adunarea generală a baroului dintre avocații definitivi cu o vechime continuă în profesie de minimum 8 ani. Acesta trebuie să fie membru al baroului de cel puțin 5 ani.</i></p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- Idem modif. 9 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).</p>		<p>- Idem modif. 9 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).</p>

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
5.	Art. 84 Alin. 1: Congresul avocaților alege Consiliul U.N.B.R.	Art. 84 alin. 1 se abrogă.
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Modificarea competenței de alegere a membrilor Consiliului UNBR de către adunarea generală a baroului duce la abrogarea acestui alineat.		- Nu sunt.
Prevederea are în vedere modificarea art. 52 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 51/1995 în sensul atribuirii adunării generale a baroului a competenței de alegere a membrilor Consiliului UNBR.		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
6.	Art. 84. Alin. 1: Congresul avocaților alege Consiliul U.N.B.R. Alin. 2: Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și din reprezentanți ai barourilor, aleși de Congres, potrivit următoarei norme de reprezentare: a) un reprezentant pentru barourile care au până la 500 de avocați; b) 2 reprezentanți pentru barourile care au peste 500 de avocați și câte 2 reprezentanți pentru fiecare mie care depășește prima mie de avocați.	Art. 84 alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și din reprezentanți ai barourilor, aleși de adunarea generală a baroului, potrivit următoarei norme de reprezentare:</i> a) 2 reprezentanți pentru barourile care au până la 1.000 de avocați; b) 3 reprezentanți pentru barourile care au peste 1.000 de avocați și câte 1 reprezentant pentru fiecare mie care depășește prima mie de avocați.
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Sistemul este inspirat din modalitatea de alegere a Congresului Statelor Unite, unde Camera Reprezentanților (forul inferior) are 435 de membri, aleși procentual cu populația fiecărui stat în parte, iar Senatul (forul superior) are 100 de membri, câte 2 din fiecare stat, independent de dimensiunile sau populația acestuia. La fel cum sistemul american a fost conceput pentru a împiedica „tirania” demografică a statelor mai populate față de cele mai mici, prin impunerea		- Nu sunt.

<p>arbitrară a voinței acestora, la fel se impune și în cadrul Consiliului U.N.B.R. o echilibrare de forțe.</p> <p>Se observă că, în forma propusă, pe de o parte se recunoaște un cuvânt mai greu de spus barourilor mari, iar pe de alta, se limitează dreptul discreționar al acestora de a-și impune voința în fața barourilor mici, care vor avea în forma propusă 2 reprezentanți, în loc de unul singur.</p>	
<p>Propunerea nu a existat în proiectul inițial, ci a rezultat din discuțiile Comisiei.</p>	

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
7.	<p>Art. 162.</p> <p>Alin. 1: Pentru înscrierea în registrul de asistență judiciară, avocatul depune o cerere la baroul din care face parte.</p> <p>Alin. 4: Consiliul baroului poate, motivat, să refuze înscrierea în registru sau să radieze din registrul de asistență judiciară un avocat în următoarele cazuri:</p> <p>b) dacă avocatul este învinuit pentru săvârșirea unei infracțiuni de drept comun;</p>	<p>Art. 162 alin. 4 lit. b) se modifică și va avea următorul conținut:</p> <p><i>b) dacă față de avocat s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate;</i></p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- Având în vedere că excluderea din profesie are în vedere condamnarea pentru o infracțiune intenționată este justificat ca aceeași gravitate a acuzației să fie avută în vedere și în acest caz. Momentul punerii în mișcare a acțiunii penale este cel potrivit, deoarece doar atunci se consideră că există probe în susținerea săvârșirii de către persoana acuzată a infracțiunii, până la acel moment vorbindu-se doar de probe în susținerea unei bănuieli rezonabile (art. 305 alin. 3 și art. 309 alin. 1 CPP).</p>		<p>- Nu sunt.</p>
<p>Textul este o coroborare cu modificarea din art. 84 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 51/1995.</p>		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă Avocat Oana Murariu
7a.	Art. 184. Între formele de exercitare a profesiei se pot stabili raporturi de conlucrare profesională. Convenția de conlucrare profesională se înregistrează la barou. Regulile privind publicitatea profesională prevăzute în prezentul statut se aplică în mod corespunzător.	Art. 184 se completează cu alineatele (2), (3) și (4) care vor avea următorul conținut: <i>(2) Conlucrarea profesională trebuie să fie punctuală - pe un anumit caz sau anumite cazuri, nefiind permis ca aceasta să vizeze întreaga activitate sau activitatea predominantă a formelor de exercitare a profesiei parte a contractului de conlucrare, astfel încât să nu fie încălcate dispozițiile art. 192-195 din prezentul statut.</i> <i>(3) Omisiunea de a înregistra convenția de conlucrare profesională la barou constituie abatere disciplinară.</i> <i>(4) Încălcarea prevederilor alin. (2) constituie abatere disciplinară gravă.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
Deoarece în practică se întâlnesc des situații prin care se eludează prevederile art. 192-195 din Statut prin încheierea unor convenții de conlucrare, în detrimentul unei asocieri de cabinete sau a încheierii unor convenții de colaborare în cadrul formei de exercitare a profesiei se propune o nuanțare a întinderii obiectului convențiilor de conlucrare.		- Nu sunt.
Modificarea a fost transmisă Comisiei de av. Oana Murariu, nefiind inclusă în textul inițial al Proiectului.		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă Cărăbaș, Lungu - SCA
7b.	<p>Art. 211.</p> <p>Dacă, din orice motive, în societate rămâne un singur asociat, acesta nu poate deține această calitate mai mult de 3 luni. În situația în care societatea nu este transformată în cabinet individual, aceasta se dizolvă de drept și intră în lichidare.</p>	<p>Art. 211 se modifică și va avea următorul conținut:</p> <p><i>Dacă, din orice motive, cu excepția suspendării din profesie la cererea scrisă a avocatului formulată în temeiul art. 49 alin. 1 lit. d) din Statut pentru concediul de creștere al copilului sau, cu încuviințarea consiliului baroului, pentru orice alt motiv întemeiat, în societate rămâne un singur asociat, acesta nu poate deține această calitate mai mult de 3 luni. În situația în care societatea nu este transformată în cabinet individual, aceasta se dizolvă de drept și intră în lichidare.</i></p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- Discuția problematică este legată de situația specială în care unul dintre cei doi avocați asociați este suspendat ca urmare a concediului pentru creșterea copilului (2 ani). Deși sintagma „rămâne un singur asociat” nu ar trebui interpretată în sensul în care în situația mai sus dată, societatea se dizolvă, dacă interpretarea membrilor consiliului unui barou este alta, e necesară modificarea textului. Astfel, pentru a nu exista riscuri de interpretare se propune modificarea textului prin excluderea de la dizolvare în situația specială a suspendării temporare a asociatului pentru motivele indicate.</p> <p>- Din discuțiile comisiei de la ședința din 17.01.2017, s-a ajuns la concluzia că, pentru a nu limita sfera excepției la situația concediului pentru creșterea copilului, e necesar ca textul să permită o sferă mai largă, dar sub condiția ca această sferă să fie analizată de consiliul baroului sub aspectul temeiniciei.</p>		<p>- Nu sunt.</p>
<p>Modificarea a fost transmisă Comisiei de Cărăbaș, Lungu - SCA, nefiind inclusă în textul inițial al Proiectului.</p>		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
8.	Art. 235 alin. 1: Potrivit Legii, avocatul are obligația să achite, la termenul stabilit, taxele și contribuțiile la formarea bugetului baroului, al bugetului U.N.B.R. și al bugetului sistemului de asigurări al avocaților.	Art. 235 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Potrivit Legii, avocatul are obligația să achite, la termenul stabilit, taxele și contribuțiile la formarea bugetului baroului, al bugetului U.N.B.R. Contribuția la bugetul sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților este datorată de avocatul definitiv și de avocatul stagiar care a optat pentru plata acesteia.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Idem modif. 1 de la D3 (modif. Legii nr. 72/2016).		- Idem modif. 1 de la D3 (modif. Legii nr. 72/2016).

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
9.	Art. 235 alin. 2: Cuantumul și termenul de plată a taxelor și contribuțiilor prevăzute la alin. (1) se stabilesc prin decizie a baroului, respectiv a Consiliului U.N.B.R. și se aduc la cunoștința avocaților înscriși în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei în maximum 15 zile de la data adoptării acestora. Contribuțiile către bugetul asigurărilor sociale nu pot fi mai mici decât suma stabilită de Consiliul U.N.B.R., care va ține seama de cerința acoperirii nevoilor curente de plată ale C.A.A.	Art. 235 alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Cuantumul și termenul de plată a taxelor și contribuțiilor prevăzute la alin. (1) se stabilesc prin decizie a baroului, respectiv prin hotărârea Consiliului U.N.B.R. și se aduc la cunoștința avocaților înscriși în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei în maximum 15 zile de la data adoptării acestora. Contribuțiile către bugetul asigurărilor sociale nu pot fi mai mari decât suma stabilită de Consiliul U.N.B.R., la propunerea Consiliului de administrație al C.A.A., în funcție de nevoile curente și de perspectivă ale sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Idem modif. 3 de la D3 (modif. Legii nr. 72/2016).		- Idem modif. 3 de la D3 (modif. Legii nr. 72/2016).
Se consideră că ar trebui să se aibă în vedere la această modificare și o completare în următorul sens: <i>Cota aplicabilă pentru stabilirea pragului maximal de către Consiliul U.N.B.R. nu poate avea o valoare mai mică decât echivalentul a cinci salarii medii brute pe economie.</i>		
Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
10.	Art. 243 alin. 4: Mijloacele de publicitate a formelor de exercitare a profesiei nu pot fi folosite ca reclamă în scopul dobândirii de clientelă.	Art. 243 alin. 4 se abrogă.
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Modificarea este în acord cu modificările asupra publicității din Plx 555-2015 de modificare a Legii nr. 51/1995.		- Nu sunt.

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
11.	Art. 244 alin. 1: Formele de exercitare a profesiei de avocat pot utiliza una sau mai multe mijloace de publicitate, respectiv:	Art. 244 alin. 1 se completează cu lit. i) și va avea următorul conținut: <i>i) prezentarea activității profesionale desfășurate de avocații din cadrul formei de exercitare a profesiei în conținutul unui site specializat care prezintă preponderent informații de natură juridică.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Este firesc ca avocatul să-și poată prezenta în cadrul unui site care prezintă preponderent informații de natură juridică activitatea profesională pe care o desfășoară, în scopul dobândirii de clienți, prin eventuala prezentare a ramurilor de drept în care oferă consultanță juridică și a eventualei experiențe dobândite în ramura respectivă de drept.		- Posibilitatea prezentării „calității serviciilor”, poate duce la o interpretare abuzivă a termenului, în sensul expunerii unor laude nefundamentate, motiv pentru care ar trebui înlăturată.
S-a optat pentru eliminarea posibilității prezentării „calității serviciilor”, având în vedere că termenul poate fi interpretat abuziv, în sensul expunerii unor laude nefundamentate. Forma inițială a textului era: <i>Prezentarea naturii activității, calității serviciilor sau activității profesionale propriu-zise desfășurate de avocații din cadrul formei de exercitare a profesiei în conținutul unui site specializat care prezintă preponderent informații de natură juridică.</i>		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
12.	Art. 245 alin. 1: Firma trebuie să aibă dimensiunile maxime de 40 x 60 cm și va fi amplasată la intrarea imobilului și/sau a spațiului ocupat în care forma de exercitare a profesiei își are sediul profesional principal sau secundar ori biroul de lucru.	Art. 245 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Firma va fi amplasată la intrarea imobilului și/sau a spațiului ocupat în care forma de exercitare a profesiei își are sediul profesional principal sau secundar ori biroul de lucru.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Dimensiunea 40 x 60 cm este una restrictivă, care nu mai răspunde nevoilor actuale de publicitate.		- Nespecificarea unor dimensiuni a firmei poate duce la dimensiuni exagerate ale acesteia.

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
13.	Art. 249 ind. 1 alin. 1: Mijloacele de publicitate a formelor de exercitare a profesiei nu pot fi folosite ca reclamă în scopul dobândirii de clientelă.	Art. 249 ind. 1 alin. 1 se abrogă.
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Dublează prevederea actuală din art. 243 alin. 4, fiind în acord cu modificările asupra publicității din Plx 555-2015 de modificare a Legii nr. 51/1995.		- Nu sunt.

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
14.	<p>Art. 249 ind. 1 alin. 2: Indiferent de mijlocul de publicitate utilizat, sunt interzise:</p> <p>a) mențiunile autolaudative sau comparative;</p> <p>b) nominalizarea clienților din portofoliu sau indicarea litigiilor în care forma de exercitare a profesiei a fost sau este implicată;</p> <p>c) informațiile privind realizările de ordin financiar, cifra de afaceri sau succesele profesionale;</p> <p>d) furnizarea de informații în vederea includerii în clasamente întocmite pe criterii financiare;</p> <p>e) mențiunile referitoare la valoarea serviciilor oferite de avocat, la gratuități sau la modalitatea de plată și care constituie politici de dumping;</p> <p>f) orice afirmații contrare demnității persoanelor, profesiei sau justiției;</p> <p>g) orice forme de publicitate realizate de către terți.</p>	<p>Art. 249 ind. 1 alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Indiferent de mijlocul de publicitate utilizat, sunt interzise:</i></p> <p><i>a) mențiunile autolaudative sau comparative;</i></p> <p><i>b) nominalizarea clienților din portofoliu sau indicarea litigiilor în care forma de exercitare a profesiei a fost sau este implicată, dacă nu există acordul scris al clienților în acest sens;</i></p> <p><i>c) Se abrogă.</i></p> <p><i>d) Se abrogă.</i></p> <p><i>e) mențiunile referitoare la valoarea serviciilor oferite de avocat, la gratuități sau la modalitatea de plată, doar în cazul în care aceste mențiuni constituie politici de dumping;</i></p> <p><i>f) orice afirmații contrare demnității persoanelor, profesiei sau justiției;</i></p> <p><i>g) orice forme de publicitate realizate de către terți, altele decât cele menționate în prezenta subsecțiune.</i></p>
Argumente PRO/CONTRA		

PRO	CONTRA
<p>- În măsura în care clienții sunt de acord să fie nominalizați în portofoliul avocatului, nu există vreo rațiune ca aceasta să nu fie permisă, având în vedere că acesta poate fi singurul prejudiciat de mențiunea că a avut vreo afacere judiciară sau că a fost reprezentat de un anumit avocat/societate de avocatură.</p> <p>- Informațiile privind realizările de ordin financiar, cifra de afaceri sau succesele profesionale sunt elemente care ar trebui permise spre prezentare, chiar și pentru o informare corectă a clientului. Mai mult, succesele profesionale sunt aspecte ce pot fi verificate în mod obiectiv (respectiv, dacă avocatul a reprezentat într-adevăr clientul în cauza de care face vorbire). Pentru același motiv este firesc ca avocatului să i se permită și furnizarea de informații în vederea includerii în clasamente întocmite pe criterii financiare.</p> <p>- Condiționarea din modificarea literei e) este firească, aceasta fiind singura situație în care ar trebui interzise aceste mențiuni (când ele reprezintă politici de dumping).</p> <p>- Modificarea literei g) are în vedere limitarea publicității făcute de terți la ceea ce îi este permis și avocatului prin mijloace proprii.</p>	<p>- Pentru modificarea lit. b) se consideră că art. 9 din Statut se opune acestor modificări, stabilindu-se prin acesta că: <i>Obligația de a păstra secretul profesional este absolută și nelimitată în timp.</i></p>

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
15.	Art. 269 alin. 1: În fiecare barou se organizează și funcționează o comisie de disciplină, independentă de organele de conducere ale baroului prevăzute la art. 51 din Lege, alcătuită din 5 până la 11 membri, aleși de adunarea generală a baroului pe o perioadă de 4 ani.	Art. 269 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>În fiecare barou se organizează și funcționează o comisie de disciplină, independentă de organele de conducere ale baroului prevăzute la art. 51 din Lege, alcătuită din 7 până la 13 membri, aleși de adunarea generală a baroului pe o perioadă de 4 ani.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Pentru funcționarea optimă a comisiilor de disciplină de la nivelul barourilor e necesar un număr mai mare de membri ai comisiei.		- Nu sunt.
Modificarea nu face parte din textul inițial al Proiectului și a rezultat din dezbaterile Comisiei, nefiind fundamentat un număr exact minim și/sau maxim de membri.		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
16.	Art. 269 alin. 2: Membrii comisiilor de disciplină se aleg dintre avocații cu o vechime de minimum 10 ani în profesie.	Art. 269 alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Membrii comisiilor de disciplină se aleg dintre avocații cu o vechime neîntreruptă de minimum 8 ani în profesie.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Idem modif. 9 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).		- Idem modif. 9 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
17.	Art. 272 alin. 3: Membrii Comisiei centrale de disciplină se aleg dintre avocații cu o vechime mai mare de 15 ani în profesie.	Art. 272 alin. 3 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Membrii Comisiei centrale de disciplină se aleg dintre avocații cu o vechime neîntreruptă de minimum 12 ani în profesie.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Idem modif. 9 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).		- Idem modif. 9 de la D1 (modif. Legii nr. 51/1995).

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
18.	Art. 292 alin. 2: Avocatul stagiar are următoarele îndatoriri suplimentare: b) să participe la toate conferințele de stagiu organizate de consiliul baroului, să pregătească în scris subiectele conferințelor și lucrările avocațiale repartizate de coordonatorul conferințelor de stagiu;	Art. 292 alin. 2 lit. b) se modifică și va avea următorul conținut: <i>b) să aibă o participare obligatorie de cel puțin 50% din conferințele de stagiu organizate de consiliul baroului, să pregătească în scris subiectele conferințelor și lucrările avocațiale repartizate de coordonatorul conferințelor de stagiu;</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Dacă absențele care reprezintă 50% trebuie motivate, iar prezența de 50% rămasă e obligatorie fără a se accepta alte motivări, atunci modificarea este sustenabilă, având în vedere faptul că unii dintre stagiaari se deplasează la cursuri din alte localități, aspect ce presupune absența de la birou, de la cauze și costuri suplimentare.		- Dacă absențele care reprezintă 50% nu trebuie motivate, iar o absență de 50% în plus poate fi „ocolită” prin motivarea ei, s-ar goli de conținut ideea pregătirii profesionale inițiale, având în vedere că s-ar putea ajunge să existe o absență totală de la aceste cursuri.

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
19.	Art. 299 alin. 2: Absența repetată de la cursurile I.N.P.P.A., precum și orice alte acte de încălcare a statutului și regulamentului acestuia conduc la exmatricularea avocatului stagiar. Exmatricularea din cadrul I.N.P.P.A. reprezintă o abatere disciplinară gravă, care conduce la pierderea calității de avocat stagiar.	Art. 299 alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Absența la mai mult de 50% din totalitatea orelor alocate cursurilor I.N.P.P.A., precum și orice alte acte de încălcare a statutului și regulamentului acestuia conduc la exmatricularea avocatului stagiar. Exmatricularea din cadrul I.N.P.P.A. reprezintă o abatere disciplinară gravă, care conduce la pierderea calității de avocat stagiar.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Idem modif. 18 de la D2 (modif. Statut).		- Idem modif. 18 de la D2 (modif. Statut).
Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă av. Dan Gondor
20.	Art. 299 alin. 3: Cursurile I.N.P.P.A. se desfășoară în localitatea sediului central, în centrele teritoriale ale acestuia sau, în mod excepțional, în altă localitate hotărâtă de către conducerea I.N.P.P.A.	Art. 299 alin. 3 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Cursurile I.N.P.P.A. se desfășoară în localitatea sediului central, în centrele teritoriale ale acestuia sau, în mod excepțional, în altă localitate hotărâtă de către conducerea I.N.P.P.A. Acestea vor putea fi organizate și prin video-conferințe în proporție de cel mult două treimi din totalul anual al acestora.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Deplasarea stagiariilor din alte județe în centrele teritoriale INPPA presupun costuri care pot fi în unele cazuri exagerate, iar deplasarea presupune lipsa de la birou câte 2-3 zile lucrătoare pe săptămână, modificarea ducând la o sarcină echitabilă pentru stagiari.		- În temeiul legii, maestrul este obligat să asigure stagiariusului decontarea cheltuielilor de transport în astfel de situații. - În modelul de Contract de colaborare prevăzut de Statutul profesiei prevederea prin care se stabilește că „Beneficiarul se obligă: să asigure toate condițiile pentru participarea Colaboratorului la toate formele de pregătire profesională inițială organizate de Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților; denumit în continuare I.N.P.P.A., și la celelalte forme de pregătire și formare profesională inițială prevăzute de Statutul profesiei de avocat”.
Modificarea nu era cuprinsă în textul inițial al Proiectului, propunerea fiind înaintată comisiei de avocat Dan Gondor.		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
21.	Art. 316. Reprezintă modalități de pregătire profesională continuă, în cadru organizat: d) redactarea și publicarea de note, articole, eseuri, studii pe probleme juridice;	Art. 316 se modifică și va avea următorul conținut: <i>d) redactarea și publicarea de note, articole, eseuri, studii pe probleme juridice în reviste de specialitate, tipărite sau apărute în formă electronică, acreditate de INPPA sau indexate în baze de date naționale sau internaționale;</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- E necesar ca pregătirea profesională continuă constând în publicarea de articole în reviste de specialitate să treacă un examen de „seriozitate”, motiv pentru care e necesară îndeplinirea condiției acreditării acestora de INPPA sau condiția alternativă a indexării lor în baze de date naționale sau internaționale.		- Nu sunt.

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
22.	Art. 317 alin. 1: Pregătirea continuă realizată de către avocați va fi evaluată în mod regulat.	Art. 317 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Pregătirea continuă realizată de către avocați va fi evaluată în mod regulat. Nu pot fi acordate puncte de pregătire profesională pentru participarea la activități care nu au caracter științific sau pentru deținerea oricărei funcții de conducere sau de reprezentare în cadrul organelor centrale sau locale ale UNBR sau ale Barourilor.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Prin esența ei, pregătirea profesională presupune o activitate științifică de acumulare de informații (cursuri) sau redactare a unor opinii, articole etc. cu caracter științific. Acordarea de puncte de pregătire profesională pentru activități recreative (ex: zilele Baroului) sau pentru deținerea unei funcții în cadrul organelor de conducere ale UNBR sau ale barourilor (ex: consilier) excede ideii de pregătire profesională.		- Lectorii INPPA ar trebui să beneficieze de astfel de puncte având în vedere că pregătirea cursurilor INPPA presupune o activitate științifică de documentare. - Există o hotărâre de Consiliu UNBR care statuează în același sens, motiv pentru care prevederea în Statut al acestui aspect este superfluă.

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă
23.	<p>Art. 337 alin. 1: În aplicarea dispozițiilor prevăzute de Lege, consiliul baroului are dreptul de a încasa și, respectiv, de a colecta taxe pentru:</p> <p>a) înscrierea în tabloul avocaților a avocaților primiți în profesie, cu examen sau fără examen în cazul prevăzut la art. 17 alin. (5) din Lege;</p> <p>b) acordarea calității de avocat definitiv fără susținerea examenului de definitivare, în cazurile prevăzute la art. 20 alin. (5)-(7) din Lege;</p> <p>e) transferul avocatului dintr-un barou în altul, taxă ce va fi percepută de baroul la care avocatul se transferă;</p> <p>f) înființarea pe raza baroului a unui sediu secundar sau a unui birou;</p>	<p>Literele a), b), e) și f) ale art. 337 alin. 1 se abrogă.</p> <p>Forma propusă după discutarea în Comisie: Literele e) și f) ale art. 337 alin. 1 se abrogă.</p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- Taxarea unor astfel de situații este excesivă și inechitabilă, pentru că transferul dintr-un barou în altul sau înființarea unui sediu secundar în altă localitate sunt acte firești de desfășurare a activității de avocat pe teritoriul țării.</p>		<p>- Taxele stabilite la pct. e) și f) ajută la formarea bugetului baroului.</p>
<p>S-a considerat de către Comisie că taxele de intrare în profesie și de înscriere ca avocat definitiv sunt justificate, motiv pentru care s-a modificat forma inițială a propunerii.</p>		

Nr. modif.	Text Statut (forma actuală)	Forma propusă av. Florin Șteopan
24.	<p>Anexa nr. XXVI: Modelul legitimației de avocat.</p> <p>I. Formele legitimației de avocat</p> <p>Legitimația de avocat prevăzută la art. 237 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare, se prezintă sub două forme distincte, în funcție de calitatea de avocat definitiv sau stagiar a deținătorului, după cum urmează:</p> <p>a) în cazul avocaților definitivi, legitimația are forma de legitimație tip card prevăzut cu cip de proximitate, conform modelului prevăzut în prezenta anexă;</p> <p>b) în cazul avocaților stagiați, legitimația are forma de legitimație pe suport hârtie (care poate fi înlocuită cu legitimație tip card fără cip de proximitate, pentru barourile care au optat pentru această modalitate de legitimize).</p>	<p>Anexa nr. XXVI: Modelul legitimației de avocat se modifică și va următorul cuprins:</p> <p><i>I. Formele legitimației de avocat</i></p> <p><i>Legitimația de avocat prevăzută la art. 237 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare, se prezintă sub următoarele forme distincte, în funcție de calitatea de avocat definitiv sau stagiar a deținătorului sau în funcție de opțiunea avocatului, după cum urmează:</i></p> <p><i>a) în cazul avocaților definitivi, legitimația are forma de legitimație tip card prevăzut cu cip de proximitate sau legitimație pe suport de hartie (care poate fi înlocuită cu legitimație tip card fără cip de proximitate, pentru barourile sau avocații care au optat pentru această modalitate de legitimize), conform modelelor prevăzute în prezenta anexă;</i></p> <p><i>b) în cazul avocaților stagiați, legitimația are forma de legitimație pe suport hârtie (care poate fi înlocuită cu legitimație tip card fără cip de proximitate, pentru barourile sau avocații care au optat pentru această modalitate de legitimize).</i></p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
- Motivarea folosirii unei legitimații care nu este tip card prevăzut cu cip de proximitate ține de libertatea religioasă și protecția vieții private, conform memoriului detaliat depus de avocatul inițiator Comisiei.		- Nu sunt.
Modificarea nu era cuprinsă în textul inițial al Proiectului, propunerea fiind înaintată comisiei de avocat Șteopan Florin Alexandru, Baroul Cluj.		

D.3. Modificările propuse pentru Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților

Nr. modif.	Text lege nr. 72/2016 (forma actuală)	Forma propusă
1.	Art. 19 alin. 1: Avocatul înscris în barou, cu drept de exercitare a profesiei, este obligat să contribuie lunar la constituirea fondurilor sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, din momentul primirii acestuia în profesie.	Art. 19 alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Avocatul înscris în barou, cu drept de exercitare a profesiei, este obligat să contribuie lunar la constituirea fondurilor sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, din momentul dobândirii calității de avocat definitiv, conform art. 20 din Legea nr. 51/1995.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<ul style="list-style-type: none"> - Excepția stagiilor de la plata contribuțiilor către CAA are ca și beneficiu sprijinirea indirectă a acestora de a acumula capital la începutul carierei. - „Sanctiunea” acestei scutiri se reflectă în necalcularea vechimii la stagiul de cotizare, prin urmare nu se va primi o pensie pentru perioada în care nu s-a cotizat (nu există o discriminare în acest sens). - Stagiarii pot opta pentru plata acestei contribuții, cu luarea în calcul în acest caz la stagiul de cotizare a contribuției. - Raportul dintre stagiarii existenți (care ar putea fi neplătitori pe perioada stagiului) și restul avocaților care contribuie la sistemul de pensii este unul care nu ar duce la destabilizarea sistemului de pensii nici acum, nici pe termen mediu și/sau lung. - Conform sondajului realizat pe grupul de Facebook al avocaților stagiari din Baroul Cluj, la întrebarea: „Sunteți de acord să se modifice Legea pensiilor avocaților în sensul scutirii avocaților stagiari pe perioada stagiaturii de la plata contribuțiilor la sistemul de pensii?” voturile au fost: 27 pentru, 4 împotriva acestei scutiri. - Conform sondajului realizat pe grupul de Facebook Avocatura Altfel la întrebarea „Sunteți de acord cu modificarea Legii pensiilor avocaților în sensul scutirii avocaților stagiari pe perioada stagiaturii de la plata 		<ul style="list-style-type: none"> - Principiile obligativității contribuției la sistemul de pensii și cel al contributivității se opun favorizării (prin scutire de la plată) a unei categorii de avocați (tuturor avocaților trebuie să li se aplice aceleași reguli de contributivitate, fără scutiri). - Pentru a ajuta stagiarii la începutul carierei s-ar putea ridica pragul minim lunar obligatoriu la care aceștia să fie plătiți de avocatul maestru. - Într-o economie de piață, bazată pe concurență, cine nu reușește să reziste în condițiile actuale de contribuție la sistemul de pensii ar trebui să se reorienteze către alte profesii; - Fundamentarea scutirii stagiilor ar trebui să se facă ulterior verificării impactului economic pe termen mediu și lung al acestei măsuri; - Introducerea conceptului de scutire la plata contribuției este prejudiciantă, efect al discriminării pozitive față de membrii activi ai Casei, prin diminuarea bazei de acumulare menită a valida plățile efectuate de aceștia de-a lungul carierei, prin contraprestația pensiei, pe de o parte, iar pe de altă parte, este prejudiciantă pentru înseși cei în favoarea cărora aparent s-ar institui această facilitate, avocații stagiari. Chiar dacă aparent, prin opțiunea de scutire la plată, avocații aflați la început de carieră ar beneficia de reducerea costurilor profesionale, în realitate, o perioadă de 2 ani neluată în considerare la calculul stagiului de cotizare, ar impune

<p><i>contribuțiilor la sistemul de pensii, cu consecința neluării în calcul la pensie acestei perioade și cu posibilitatea acestora de a opta totuși pentru plata contribuției?”</i> voturile au fost: 26 pentru, 8 împotriva, 2 au considerat că le e indiferentă o astfel de modificare.</p>	<p>pentru consolidarea pensiei la valoarea sa maximală, o prelungire a activității profesionale cu încă 2 ani. Acceptând ideea că la început de carieră sustenibilitatea fizico-psihică de efort este în mod cert mai mare, de asemenea trebuie să acceptăm că spre final de carieră aceasta se reduce. În condițiile în care stabilirea pensiei cuvenite este legată și de veniturile obținute, respectiv sumele cotizate în ultimii ani de carieră, de notorietate fiind faptul că cu puține excepții în perioada ultimilor ani scad veniturile, tocmai propusa scutire în primii 2 ani, corelativ cu prelungirea perioadei active a avocatului, ar determina factual o pensie mai mică.</p>
---	--

Nr. modif.	Text lege nr. 72/2016 (forma actuală)	Forma propusă
2.	Art. 19 alin. 1: Avocatul înscris în barou, cu drept de exercitare a profesiei, este obligat să contribuie lunar la constituirea fondurilor sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, din momentul primirii acestuia în profesie.	Art. 19 se completează cu alin. 1 ind. 1 care va avea următorul conținut: <i>Pe toată perioada stagiaturii, avocații pot deveni contribuabili la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților. Opțiunea poate fi exercitată oricând în perioada stagiaturii și nu poate fi revocată.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
Idem modif. 1.		Idem modif. 1.
<p>Suplimentar, e necesar a se preciza că textul trebuie să aibă forma finală în așa fel încât să rezulte că o dată ce s-a optat pentru a deveni contribuabil, nu se mai poate reveni asupra deciziei.</p> <p>Textul a fost reformulat pentru a fi în acord cu modul de redactare a textului Legii nr. 72/2016, dar, în esență, s-a păstrat ideea pe care a avut-o la bază textul care modifica articolele din Legea nr. 51/1995.</p>		

Nr. modif.	Text lege nr. 72/2016 (forma actuală)	Forma propusă
3.	<p>Art. 20.</p> <p>Alin. 1: În vederea constituirii și utilizării fondurilor sistemului, avocatul va plăti lunar, cu titlul de contribuție individuală obligatorie, o cotă procentuală din venitul brut lunar realizat din profesie.</p> <p>Alin. 2: Contribuția individuală obligatorie reprezintă o sumă echivalentă cu o cotă minimă, în cazul nerealizării de venituri din profesie, respectiv o sumă echivalentă cu o cotă maximă, în cazul realizării unor venituri din profesie ce depășesc un plafon stabilit.</p>	<p>Art. 20 alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Contribuția individuală obligatorie este plafonată în ceea ce privește maximul acesteia și reprezintă o sumă echivalentă cu o cotă maximă, în cazul realizării unor venituri din profesie ce depășesc un plafon stabilit.</i></p>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
<p>- Principial, este corect și nediscriminatoriu să se calculeze contribuția individuală la sistemul de pensii prin raportare la venitul efectiv realizat, fără a se stabili un plafon minim de contribuție, pensia urmând să se calculeze în funcție de contribuția efectivă. De asemenea, este corect a se stabili un plafon maxim, având în vedere că peste un anumit plafon contribuția procentuală din venitul efectiv realizat nu poate genera o pensie la valoarea respectivei contribuții.</p> <p>- Contribuția procentuală la sistemul de pensii prin raportare la venitul efectiv realizat de avocatul definitiv și cu eliminarea cotei minime este echitabilă pentru a nu defavoriza (prin contribuția minimă obligatorie) avocații aflați în situația realizării unor venituri sub pragul minim.</p>		<p>- Fundamentarea eliminării pragului minim ar trebui să se facă ulterior verificării impactului economic pe termen mediu și lung al eliminării acestuia.</p> <p>- Bugetul Casei de asigurări are o componentă evolutivă determinată de o permanentă raportare la numărul de avocați asigurați și numărul de avocați beneficiari (pensionari) context în care stabilirea unei cote determinate este vitală pentru proiectarea exercițiilor bugetare. Excluderea unui sistem referențial de quantum ar încuraja conduite neconforme ale asiguraților, în special la începutul stagiului de cotizare, preocuparea pentru pensie fiind în mod vădit mai redusă în primii ani de avocatură și în mod cert subprioritizată în opțiunile de plată ale avocaților.</p> <p>- În forma actuală, există atât un prag valoric minimal cât și un prag valoric maximal. Această formulă, protejează pe de o parte formarea unui fond apt a susține plata pensiilor, evitând totodată apariția unor extreme fie în sensul unei pensii derizorii, cât și a unei pensii exagerate. Sistemul funcționează pe două componente, contributivitate, respectiv solidaritate, tocmai pentru a putea asigura la finalul stagiului de cotizare o distribuire echitabilă în rândul avocaților pensionari.</p>

- În prezent, comparativ cu sistemul public de pensii, contribuția minimă și maximă la sistemul de pensii al CAA, se prezintă astfel:
 Sistemul public de pensii: minim 98 lei/lună; maxim 3.525 lei/lună.
 Sistemul de pensii al avocaților: avocați stagiați – minim 80 lei/lună; maxim 1.336 lei/lună;
 avocați definitivi – minim 250 lei/lună; maxim 1.336 lei/lună.
 Prin urmare, minimum de contribuție al avocaților definitivi este disproporționat (prea mare), la fel și maximum (prea mic).
 S-ar putea analiza posibilitatea unui „reglaj” în acest sens: diminuarea cotei minime și majorarea cotei maxime.

Nr. modif.	Text lege nr. 72/2016 (forma actuală)	Forma propusă
4.	Art. 20 alin. 3: Cota procentuală prevăzută la alin. (1), precum și sumele reprezentând cotele minimă și maximă de contribuție obligatorie prevăzute la alin. (2) se stabilesc, prin hotărâre, de Consiliul U.N.B.R., la propunerea Consiliului de administrație al C.A.A., în funcție de nevoile curente și de perspectivă ale sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.	Art. 20 alin. 3 se modifică și va avea următorul conținut: <i>Cota procentuală prevăzută la alin. (1), precum și suma reprezentând cota maximă de contribuție obligatorie prevăzută la alin. (2) se stabilesc, prin hotărâre, de Consiliul U.N.B.R., la propunerea Consiliului de administrație al C.A.A., în funcție de nevoile curente și de perspectivă ale sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.</i>
Argumente PRO/CONTRA		
PRO		CONTRA
Idem modif. 3.		Idem modif. 3.
Se consideră că ar trebui să se aibă în vedere la această modificare și o completare în următorul sens: <i>Cota aplicabilă pentru stabilirea pragului maximal de către Consiliul U.N.B.R. nu poate avea o valoare mai mică decât echivalentul a cinci salarii medii brute pe economie.</i>		

E. Observații față de forma inițială a proiectului:

Față de forma inițială a proiectului prezentat Adunării Generale a Baroului Cluj din data de 26 februarie 2016, **în unanimitate**, membrii comisiei au decis **eliminarea** din forma finală a Proiectului a următoarelor modificări:

1) Pct. 4 din propunerile pentru modificarea Legii nr. 51/1995 a fost eliminat.

Pct. 4. Completarea art. 23 cu alin. 5 care să aibă următorul conținut:

Forma propusă:

Neîndeplinirea obligației de la alin. 4 constituie abatere disciplinară.

Motivul eliminării:

Orice încălcare a prevederilor Legii nr. 51/1995 constituie abatere disciplinară, conform art. 86 alin. 1 din Legea nr. 51/1995.

2) Pct. 8 din propunerile pentru modificarea Legii nr. 51/1995 a fost eliminat.

Pct. 8. Art. 35 alin. 2 se modifică după cum urmează:

Forma propusă:

Față de avocat nu va putea fi dispusă niciuna dintre metodele speciale de supraveghere sau cercetare prevăzute de Codul de procedură penală, atât în ceea ce privește activitatea personală, cât și cea profesională, decât în condițiile și cu procedura prevăzute de lege.

Forma actuală:

Nu vor putea fi ascultate și înregistrate, cu niciun fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului și nici nu va putea fi interceptată și înregistrată corespondența sa cu caracter profesional, decât în condițiile și cu procedura prevăzute de lege.

Motivul eliminării:

Prin Plx 555-2015 se introduce art. 35 alin. 2 ind. 1, care vizează aspecte similare modificării propuse.

3) Pct. 9 din propunerile pentru modificarea Legii nr. 51/1995 a fost eliminat.

Pct. 9. Art. 38 se modifică după cum urmează:

Forma propusă:

*Ministerul Justiției este obligat să asigure spațiile necesare în vederea desfășurării activității avocaților în sediul instanțelor judecătorești, **distinct de***

spațiile puse la dispoziție în vederea desfășurării activității serviciului de asistență judiciară.

Forma actuală:

Ministerul Justiției este obligat să asigure spațiile necesare în vederea desfășurării activității avocaților în sediul instanțelor judecătorești.

Motivul eliminării:

Modificarea se suprapune peste prevederile art. 79 alin. 1 din Legea nr. 51/1995.

4) Pct. 10, 11 din propunerile pentru modificarea Legii nr. 51/1995 au fost eliminate.

Pct. 10. Art. 48 alin. 2 se modifică după cum urmează:

Forma propusă:

Publicitatea formelor de exercitare este constituită din orice formă de comunicare publică, indiferent de mijloacele utilizate, care urmărește să aducă la cunoștința publicului informații asupra naturii activității, calității serviciilor sau asupra activității profesionale propriu-zise desfășurate de avocații din cadrul formei de exercitare a profesiei.

Forma actuală:

De asemenea, este interzis avocatului să folosească mijloace de reclamă sau de publicitate în același scop. Statutul stabilește cazurile și măsura în care avocatul poate informa publicul cu privire la exercitarea profesiei sale.

Pct. 11. Art. 48 se completează cu alin. 3 care va avea următorul conținut:

Forma propusă:

Formele de exercitare a profesiei de avocat pot utiliza una sau mai multe mijloace de publicitate dintre cele stabilite de Statut. Indiferent de mijlocul de publicitate utilizat, sunt interzise mențiunile autolaudative, comparative sau care încalcă secretul profesional.

Motivul eliminării punctelor 10 și 11:

Modificările art. 48 sunt prevăzute într-o formă similiară în Proiectul de Lege (Plx 555-2015) de modificare a Legii nr. 51/1995 care la data redactării prezentului document se afla la Camera Deputaților spre aprobare.

5) Pct. 16 din propunerile pentru modificarea Statutului a fost eliminat.

Pct. 16. Art. 296 alin. 1 se modifică după cum urmează:

Forma propusă:

*Contractul va menționa obligația de a se asigura avocatului stagiar venitul minim garantat pe economia națională, distinct de veniturile ocazionale ale avocatului stagiar asigurate din asistența judiciară pentru care a fost desemnat de serviciul de asistență judiciară ai baroului. **Neplata către stagiar a venitului minim garantat pe economia națională constituie abatere disciplinară gravă, sancțiunea fiind aplicabilă în această situație avocatului îndrumător.***

Forma actuală:

Contractul va menționa obligația de a se asigura avocatului stagiar venitul minim garantat pe economia națională, distinct de veniturile ocazionale ale avocatului stagiar asigurate din asistența judiciară pentru care a fost desemnat de serviciul de asistență judiciară ai baroului.

Motivul eliminării pct. 16:

Sanctiunea care se dorește a fi introdusă este prevăzută de art. 303 alin. 2 din Statut: „*Fapta avocatului care asigură îndrumarea profesională de a nu își îndeplini obligațiile de îndrumare și de a nu asigura venitul minim lunar garantat al avocatului stagiar constituie abatere disciplinară gravă.*”

Prezentul proiect este propus spre discutare și adoptare în forma finală, ulterioară discutării, de Adunarea Generală a Baroului Cluj.

Prezenta formă este cea înaintată la data de 1 februarie 2017, Consiliului Baroului Cluj, în vederea includerii pe ordinea de zi a Adunării Generale a Baroului Cluj din anul 2017.

Asumat: av. Dan-Sebastian CHERTES, Baroul Cluj