

SPEȚĂ MCC

Societatea Favorit Investment SRL înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj are ca și asociați Societatea Management SRL care deține 95% din capitalul social și pe domnul Aurel Pădurean care deține 5% din capitalul social al societății, capital social în cuantum total de 200 de lei. Domnul Aurel Pădurean deține și calitatea de administrator unic al societății.

Începând cu anul 2013 relațiile dintre cei doi asociați se răcesc, pe fondul unor păreri contrare privind politica de dezvoltare a societății, la finalul anului administratorul dându-și demisia.

Odată cu prezentarea demisiei, asociatului Aurel Pădurean i se interzice accesul în sediul societății precum și accesul la informațiile și actele acesteia. Văzând că problemele persistă, asociatul Pădurean trimite mai multe notificări celuilalt asociat în vederea găsirii unei soluții amiabile de rezolvare a diferendelor. Deoarece nu primește niciun răspuns, la data de 1 martie 2014 trimite o convocare către Management SRL prin care arată că la data de 15 aprilie 2014 va avea loc Adunarea Generală a Asociaților (AGA), la domiciliul domnului Pădurean care are următoarea ordine de zi:

- 1) Alegerea noului administrator al societății întrucât această funcție este vacantă de mai mult de 4 luni.
- 2) Retragera din societate a asociatului Aurel Pădurean și plata către acesta a drepturilor care i se cuvin ca urmare a retragerii.

La data de 15 aprilie domnul Aurel Pădurean este înștiințat telefonic de către un reprezentant al Societății Management SRL că AGA va avea loc la sediul societății întrucât domiciliul acestuia nu este adecvat pentru o ședință de acest gen.

Ambii asociați se întâlnesc la sediul societății și constată și hotărăsc următoarele:

- 1) Se votează de către ambii asociați numirea în funcția de administrator a domnului Popescu.

- 2) Se votează de către ambii asociați retragerea din societate a lui Aurel Pădurean, urmând ca actele necesare retragerii să fie întocmite și semnate în termen de 2 săptămâni. În ceea ce privește drepturile care se cuvin acestuia ca urmare a retragerii, reprezentantul Management SRL susține că este nevoie de un audit ce se va realiza în cel mai scurt timp, urmând a se stabili suma. Aurel Pădurean nu este de acord, solicitând suma de 90.000 euro care reprezintă 5% din activul net al societății calculat pe baza ultimului bilanț contabil depus la Administrația Financiară și a balanțelor contabile pe ultima lună, susținând că nu este necesar un asemenea audit.
- 3) Se votează de către asociatul Management SRL obligarea asociatului Aurel Pădurean la despăgubirea societății Favorit Investment SRL pentru prejudiciul cauzat prin încheierea, de către domnul Aurel Pădurean, a contractului nr. 5/04.03.2014 privind achiziționarea unor produse software.

Începând cu săptămâna următoare Aurel Pădurean transmite Societății Management SRL numeroase notificări pentru întocmirea actelor necesare retragerii, însă nu mai primește niciun răspuns.

La data de 1 noiembrie 2014 Aurel Pădurean introduce o acțiune pe rolul Tribunalului Specializat Cluj prin care solicită retragerea din societate ca urmare a neînțelegerilor dintre asociați și plata sumei de 90.000 euro cu titlu de drepturi care se cuvin asociatului retras și care reprezintă 5% din activul net al societății. Acesta motivează acțiunea prin faptul că retragerea nu este posibilă fără intervenția instanței, datorită faptului că reprezentanții Societății Management SRL nu s-au prezentat la semnarea actelor de retragere și nu recunosc suma ce se i se cuvine.

La data de 15 ianuarie 2015, Societatea Management SRL depune întâmpinare în dosarul de pe rolul Tribunalului, prin care solicită respingerea acțiunii în totalitate pentru următoarele motive: Este de acord cu retragerea asociatului Aurel Pădurean și este de acord cu semnarea actelor necesare. Arată că nu a respectat termenul stabilit prin AGA întrucât aceasta nu a fost legală și statutară pentru faptul că asociatul Aurel Pădurean nu îndeplinea condițiile necesare de convocare a AGA, iar oricum aceasta nu a fost ținută la locul stabilit în convocator. În subsidiar, arată că oricum nu se poate discuta de sumele solicitate de către asociatul ce urmează a se retrage, susținând că acestuia i se cuvine o sumă de 1.000 lei, calculată pe baza activului net al societății. În probațiune depune bilanțul contabil pentru anul 2014

(depus la Administrația Finanțelor Publice la data de 10 ianuarie 2015) din care reies cele expuse.

Mai mult decât atât, Societatea Management SRL arată că mai deține calitatea de asociat unic într-o altă societate, iar ca urmare a retragerii domnului Pădurean va deține această calitate în 2 societăți, ceea ce este contrar normelor legale, iar odată cu anularea părților sociale deținute de domnul Pădurean capitalul social va scădea sub limita legală de 200 de lei, asociatul majoritar neavând posibilitatea financiară de reîntregire a acestuia.

Alături de întâmpinare, Societatea Management SRL formulează și o cerere reconvențională prin care solicită, în principal constatarea nulității absolute a contractului nr. 5/04.03.2014 și, în subsidiar obligarea domnului Pădurean la plata sumei de 30.000 lei reprezentând prețul achitat de către pârâta-reclamantă-reconvențională către societatea Best Soft Solutions SRL în temeiul respectivei convenții. Societatea Management SRL arată că acest contract a fost încheiat contrar voinței sale și interesului său (nu avea nevoie de produsele software predate de către societatea Best Soft Solutions SRL), domnul Pădurean neavând puterea de a angaja societatea la data la care a contractat cu Best Soft Solutions SRL. În plus, se mai arată că prețul de piață al unor astfel de bunuri este de cel mult 25.000 lei, anexând oferte în acest sens.

În apărare, prin întâmpinarea depusă, reclamantul-pârât-reconvențional arată că produsele software erau necesare și utile societății, fapt dovedit de împrejurarea că acestea au fost plătite și folosite de către Favorit Investment SRL. Acesta mai arată că decizia sa a fost una de afaceri, recunoscând o oportunitate deosebită pentru dezvoltarea societății și obținerea de profit. Prin urmare contractul nu poate fi anulat, iar răspunderea sa nu poate fi angajată în speță.

Pe durata desfășurării procesului, activul net al societății scade în continuare, având în vedere că aceasta nu își mai desfășoară activitatea de până atunci.

Formulați concluziile scrise solicitate de către judecător, având posibilitatea de a aduce și alte argumente sau a formula alte pretenții/apărări în fața instanței, cu indicarea prevederilor legale incidente/relevante.