

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr. 213/A

Dosar nr. 1767/33/2011

Ședința publică din 7 iulie 2014

Completul compus din:

Angela Dragne	- Președinte
Florentina Dragomir	- Judecător
Luminița Livia Zglimbea	- Judecător

Magistrat asistent : Miu Liliana

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror –
Antonie Eugen

-(„)-

La data de 25 iunie 2014 s-au luat în examinare apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș și de inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Udina împotriva sentinței penale nr.35 din 25 iulie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de 25 iunie 2014, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea deciziei la 3 iulie 2014 și apoi la 7 iulie 2014.

ÎNALTA CURTE

Asupra apelurilor penale de față,

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.35 din 25 iulie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș s-au hotărât următoarele:

1. În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Apostu Sorin** (fiul lui Gheorghe și Margareta, născut la data de 8 februarie 1968 în Focșani, domiciliat în Cluj Napoca, strada Inău, nr.12, jud. Cluj, CNP 1680208390688) de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 254 alin.1 Cod penal,

raportat la art.6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, luare de mită (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală, a achitat pe același inculpat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 23 alin. 1 lit.b din Legea nr.656/2002 raportat la art. 17 lit.e din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin. 2 Cod penal, complicitate la spălare de bani în formă continuată (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoica Călin Mihai).

În baza art. 11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală, a achitat pe același inculpat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, raportat la art.17 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În baza art. 257 Cod penal coroborat cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, a fost condamnat inculpatul Apostu Sorin la 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, infracțiune comisă în legătură cu Droniuc Aspazia.

În baza art. 25 Cod penal raportat la art. 23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 raportat la art. 17 lit.e din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, a fost condamnat același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de instigare la spălare de bani, în formă continuată, faptă comisă în legătură cu Droniuc Aspazia.

În baza art. 25 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal, raportat la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, a fost condamnat același inculpat la 8 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (faptă comisă în legătură cu Droniuc Aspazia).

În baza art. 256 Cod penal a fost condamnat același inculpat la 1 (un) an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de primire de foloase necuvenite, faptă comisă în legătură cu cele două carduri de alimentare cu carburanți emise de Rosal.

S-a dispus ca în baza art. 33 lit. a Cod penal și art. 34 lit.b Cod penal inculpatul să execute în final, pedeapsa cea mai grea de **3 ani și 6 luni închisoare**.

S-a făcut aplicarea art. 71 – 64 lit.a,b,c Cod penal.

S-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului, timpul arestului scurs de la 10.11.2011 și până la 28.09.2012.

2. În baza art. 11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală, a fost achitat inculpatul **Stoia Călin Mihai** (fiul lui Ioan și Nicoleta Stela, născut la data de 2 mai 1968 în Sibiu, domiciliat în Cluj Napoca, strada

Adrian Marino, nr.2, jud. Cluj, CNP 1680502323927) de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 255 Cod penal, coroborat cu art.6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, dare de mită în formă continuată.

În baza art. 11 pct. 2 lit.a, raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat, de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 23 alin.1, lit.b din Legea nr. 656/2002 raportat la art. 17 lit.e din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal și a art. 31 alin.2 Cod penal, spălare de bani în formă continuată sub forma participației impropriei.

În baza art. 11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală, a fost achitat același inculpat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal raportat la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal și a art. 31 alin.2 Cod penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, sub forma participației impropriei.

3. În baza art. 11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală, a fost achitată inculpata **Apostu Monica Undina** (fiica lui Vasile și Undina, născută la 13.09.1971 în Cluj Napoca, domiciliată în Cluj Napoca, strada Inău, nr.12, jud. Cluj, CNP 2720913120705) de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal, raportat la art. 254 alin.1 Cod penal, coroborat cu art. 6 din Legea nr.78/2000 și cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, complicitate la luare de mită în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai).

În baza art. 11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală, a fost achitată aceeași inculpată de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 23 alin.1 lit.b din Legea nr. 656/2002 raportat la art. 17 lit.e din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, spălare de bani în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai)

În baza art. 11 pct. 2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală, a fost achitată aceeași inculpată de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, raportat la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai).

În baza art. 26 Cod penal, raportat la art. 257 Cod penal coroborat cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, a fost condamnată inculpata Apostu Monica Undina la 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de complicitate la trafic de influență în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Droniuc Aspazia).

În baza art. 23 alin.1 lit.b din Legea nr. 656/2002 raportat la art. 17 lit.e din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal a fost condamnată aceeași inculpată la 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Droniuc Aspazia).

În baza art. 290 Cod penal raportat la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal a fost condamnată aceeași inculpată la 8 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Droniuc Aspazia).

În baza art. 33 lit.a și 34 lit.b Cod penal, s-a dispus ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea de **3 ani închisoare**.

În baza art. 71 alin.1,2 Cod penal s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1, lit.a teza II, b,c Cod penal.

În conformitate cu art. 86¹ alin.1 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate inculpatei sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj.

În baza art. 86² Cod penal, termenul de încercare este format din durata pedepsei la care se adaugă un termen de 4 ani, în total 7 ani.

În baza art. 86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare inculpata Apostu Monica Undina, trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

În baza art. 86³ alin.3 Cod penal, s-a impus inculpatei Apostu Monica Undina obligația ca pe durata termenului de încercare să nu intre în legătură cu Droniuc Aspazia.

S-a atras atenția inculpatei asupra art. 86⁴ Cod penal privitor la cazurile de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin.5 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepselor accesorii.

S-a dispus confiscarea de la inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, a sumei de 283.157,41 lei.

S-au menținut măsurile asiguratorii instituite prin ordonanțele din 11 noiembrie 2011, 22 noiembrie 2011 și 19 decembrie 2011 de către DNA Serviciul Teritorial Cluj.

S-a dispus anularea contractelor de asistență juridică cu numerele 101 din 01 iulie 2008 și 6 din 01 iulie 2009 încheiate între Cabinetul de Avocatură Apostu Monica Undina și S.C. Groupe Frarom Agent de Asigurare SRL precum și facturile fiscale nr.0000061/19.05.2009, nr.0000066/30.06.2009, nr.0000068/01.07.2009, nr.0000070/23.09.2009, nr.1/20.11.2009, nr.3/25.02.2010, nr.2/24.02.201, nr.5/23.04.2010, nr.7/26.05.2010, nr.10/02.08.2010, nr.11/24.08.2010, nr.14/28.09.2010, nr.15/29.09.2010, nr.16/30.09.2010, nr.18/29.10.2010, nr.22/26.01.2010, nr.25/30.03.2011, nr.28/31.05.2011, nr.31/14.07.2011, nr.32/30.07.2011, nr.35/01.09.2011.

S-a dispus confiscarea cardurilor de carburanți cu seriile 7080051200167766 BUTOI și 7080051200200542 GARAJ.

În baza art. 191 Cod procedură penală au fost obligați inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina la câte 21.000 lei cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj la data de 22.12.2011 au fost trimiși în judecată inculpații:

1. Apostu Sorin – Primar al Municipiului Cluj Napoca pentru comiterea infracțiunilor de: luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 73/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, (18 acte materiale);

- complicitate la spălare de bani în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 23 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale);

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 în formă continuată prev. cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale);

- trafic de influență în formă continuată prev. de art. 257 Cod penal coroborat cu art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal (21 acte materiale);

- instigare la spălare de bani în formă continuată prev. de art. 25 Cod penal rap. la art. 23 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (23 acte materiale);

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 5 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 în formă continuată prev. cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (23 acte materiale);

- primire de foloase necuvenite prev. de art. 256 Cod penal;

- totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

2. STOIA CĂLIN MIHAI, administrator al SC Compania de Salubritate Bratner Vereş S.A, pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- dare de mită în formă continuată prev. de art. 255 Cod penal coroborat cu art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (18 acte materiale);

- spălare de bani în formă continuată prev. art. 23 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal în forma participaţiei impropriei potrivit art. 31 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 în formă continuată prev. cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal în forma participaţiei impropriei potrivit art. 31 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale);

- totul cu aplic, art 33 lit. a Cod penal.

3. APOSTU MONICA UNDINA, avocat în cadrul Baroului Cluj pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 254 alin. 1 Cod penal coroborat cu art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal (18 acte materiale);

- spălare de bani în formă continuată prev. de art. 23 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal (19 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 în formă continuată cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal (19 acte materiale);

- complicitate la trafic de influenţă în formă continuată prev. de art.26 Cod penal rap. la art. 257 Cod penal coroborat cu art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal (21 acte materiale);

- spălare de bani în formă continuată prev. de art. 23 alin. 1 lit. b Legea nr.656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (23 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 în formă continuată cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal (23 acte materiale);

- totul cu aplic.art.33 lit.a Cod penal.

4. DRONIUC ASPAZIA, asociat al SC Groupe Frarom Agenţie de Asigurare SRL Cluj Napoca, pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- cumpărare de influenţă în formă continuată prev. de art. 6¹ din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (21 acte materiale);

- spălare de bani în formă continuată prev. de art. 23 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal (23 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 în formă continuată cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal (23 acte materiale);

- totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Cluj sub nr.1767/33/2011, la data de 18.12.2011.

Având în vedere că prin sentința nr.271 din 20.02.2012 Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus strămutarea judecării cauzei la Curtea de Apel Tg.-Mureș, această instanță a fost investită cu judecarea cauzei.

La Curtea de Apel Cluj, care a efectuat cercetarea judecătorească până la strămutarea cauzei, au fost audiați inculpații Apostu Sorin (f.9.vol.II), Stoica Călin (f.15.vol.II) și Apostu Monica Undina (f.21 vol.II).

Curtea de Apel Tg.-Mureș, legal sesizată cu judecarea cauzei prin sentința penală nr.271/20.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a procedat la audierea martorilor: Ionuțiu Olga (f.225 vol.I), Popa Ioan (f.258 vol.I), Tohotan Andreia (f.259 vol.I), Neag Gheorghe Liviu (f.262 vol.I), Moisin Radu Marin (f.1 vol.II), Laszlo Attila (f.4 vol.II), Miron Nelu (f.5 vol.II), Pop Baldi Nicolae Dan (f.149 vol.VI), Hossu Sergiu Horia (f.151 vol.VI), Leucea Ana Augusta (f.154 vol.VI), Vancia Anamaria (f.156 vol.VI).

La data de 12.07.2012 (f.95 vol.VII) în baza art.38 Cod procedură penală a dispus soluționarea cauzei privind-o pe Droniuc Aspazia formându-se dosarul nr.406/43/2012 în care s-a pronunțat sentința penală nr.37 din 13.07.2012 (f.68 din dosarul nr.406/43/2012).

Această sentință a fost atacată cu recurs de către Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, iar Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr.168 din 18.01.2013 (f.21 dosar nr.406/43/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție) a admis recursurile declarate de Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, a casat în parte sentința atacată, în ceea ce privește latura civilă a cauzei și a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Tg.-Mureș.

La data de 21.08.2012 (f.128 vol.VII dosar nr.1767/33/3011) s-a admis declarația de abținere formulată de judecătorul care a soluționat cauza față de Droniuc Aspazia și s-a dispus continuarea cercetării judecătorești față de inculpații Apostu Sorin, Stoia Mihai Călin și Apostu Monica Undina.

În continuarea cercetării judecătorești s-a procedat la audierea inculpatului Apostu Sorin (f.216 vol.VII), a martorilor Poruțiu Virgil (f.267 vol.VII), Mărincean Mirela (f.270 vol.VII), Crișan Dacia (f.271 vol.VII), Ciuban Elena (f.272 vol.VII), Somodi Gyula (f.273 vol.VII), Bogdan Ioan (f.274 vol.VII), Coroș Marius Emil (f.276 vol.VII), Tomoș Constantin Ioan

(f.278 vol.VII), Anastase Claudia Gina (f.279 vol.VII), Lupas Sorin Vasile (f.54 vol.VIII), Măgurean Adriana Lucia (f.56 vol.VIII), Lupaș Lucia (f.58 vol.VIII), Lupas Florina Alina (f.60 vol.VIII), Țărmure Aurora Ariana (f.61 vol.VIII), Fuia Ștefan (f.63 vol.VIII), Pătraș Maria Carmen (f.64 vol.VIII), Fritea Minodora Medi (f.65 vol.VIII), Cetean Mariana Nicoleta (f.66 vol.VIII), Mărginean Laura Maria (f.67 vol.VIII), Mocan Rodica Hora (f.142 vol.VIII), Bărnăușiu Traian Florin (f.143 vol.VIII), Szabo Mihai Călin (f.144), Muntean Cristina Georgeta (f.45 vol.VIII), Topan Grigore (f.146 vol.VIII), Ghemes Elena (f.147 vol.VIII), Onofrei Ioana (f.149 vol.VIII), Mureșan Oana Maria (f.150 vol.VIII), Cîmpean Ovidiu Vasile (f.151 vol.VIII), Veres Eugen (f.152 vol.VIII), Nistor Stelian (f.25 vol.IX), Lăpușan Remes Gabriel (f.26 vol.IX), Vaida Alin (f.189 vol.IX), s-a luat un supliment de declarație inculpaților Apostu Monica Undina) f.191 vol.IX) și Stoica Călin Mihai) f.192 vol.IV).

La data de 14.01.2013 (f.201 vol.IX) s-a admis audierea în calitate de martor a lui Droniuc Aspazia. În cauză au mai fost audiați, în calitate de martori Pop Valeria (f.284 vol.IX), Coroiu Valeriu Marius (f.249 vol.IX), Rus Aurelia Alina (f.250 vol.IX).

La termenul din 11.02.2013 (f.165 vol.IX) se procedează la audierea convorbirilor telefonice și la vizionarea înregistrărilor ambientale.

La termenul din 11.03.2013 (f.18 vol.X dosar instanță de fond) s-a admis cererea vizând reunirea cauzei ce fac obiect al dosarului nr.1767/33/2011 al Curții de Apel Tg.-Mureș cu dosarul nr.406/43/2012 al Curții de Apel Tg.-Mureș, dosar vizând-o pe Droniuc Aspazia, casat de Înalta Curte de Casație și Justiție și trimis spre rejudecare la Curtea de Apel Tg.-Mureș.

La termenul din 15.04.2013 (f.65 vol.X), ca urmare a reunirii la dosar a dosarului nr.406/43/2012, s-a constatat calitatea de inculpată a lui Droniuc Aspazia, care a fost citată în cauză. La data de 03.06.2013 a fost reaudiat inculpatul Apostu Sorin (f.238 vol.X).

I. În ceea ce privește faptele inculpaților Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, reținute a fi comise în legătură cu Droniuc Aspazia, în urma analizei probelor din dosar s-au constatat următoarele:

1. Prin rechizitoriul întocmit în cauza de față, alături de inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, a fost trimisă în judecată și inculpata Droniuc Aspazia. Așa cum s-a arătat, față de această inculpată s-a dispus disjungerea cauzei, la data de 12.07.2012, sens în care s-a format dosarul nr.406/43/2012 în care s-a pronunțat sentința penală nr.37 din 13.07.2012. Această sentință a fost atacată cu recurs de Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, iar Înalta Curte de Casație și Justiție prin sentința penală nr.168 din 16.01.2013 a admis recursurile, a casat în parte sentința atacată, în ceea ce privește latura civilă a cauzei, pe care a trimis-o spre

rejudicare Curții de Apel Tg. Mureș. Prin urmare, latura penală a cauzei, privind-o pe inculpata Droniuc Aspazia, a rămas definitivă.

La data de 13.03.2013 s-a dispus reunirea dosarului nr.1767/33/2013 al Curții de Apel Tg.-Mureș cu dosarul nr.406/43/2012 al aceleiași Curți de Apel. S-a stabilit calitatea de inculpată a lui Droniuc Aspazia, ținându-se cont de dispozițiile deciziei nr.168/13.01.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care rezultă că anularea contractelor de asistență juridică și a facturilor fiscale emise de Cabinetul de Avocat Apostu Monica Undina privește în mod direct latura penală a cauzei.

În ceea ce o privește pe Droniuc Aspazia, s-a remarcat faptul că aceasta a fost audiată doar în faza de urmărire penală, la instanță nu a fost audiată deoarece s-a prevalat de dreptul la tăcere, prevăzut de art.70 alin.2 Cod procedură penală.

În faza de urmărire penală Droniuc Aspazia a dat trei declarații: una olografă, aflată la fila 146 dosar urmărire penală vol.I, o declarație în calitate de învinuită, declarație dată la 08.11.2011, (filele 148-152 dosar urmărire penală vol.I) și o altă declarație luată, tot în calitate de învinuită, dată la data de 29.11.2011 (f.153-154 vol.I dosar urmărire penală), declarație dată în continuarea celei din 08.11.2011.

Cu privire la această declarație, din 29.11.2011, aflată la filele 153-154 vol.I dosar urmărire penală, apărătorul inculpatului Apostu Sorin a solicitat a se constata că a fost obținută ilegal și că nu poate fi folosită în proces, fiind incident art.64 alin.2 Cod procedură penală.

S-a susținut, în argumentarea cererii, că învinuita Droniuc Aspazia a fost ascultată la 29.11.2011 fără ca apărătorul inculpatului să fie încunoștințat despre acest lucru, cu toate că a formulat o cerere, în temeiul art.172 alin.1 Cod procedură penală.

Analizând această solicitare s-au constatat următoarele:

Apărătorul inculpatului Apostu Sorin, avocat Ban Tiberiu, formulează la data de 09.11.2011 o cerere prin care solicită să fie încunoștințat de data și ora efectuării tuturor actelor de urmărire penală, în conformitate cu art.172 alin.1 Cod procedură penală.(f.47 vol.I dosar urmărire penală).

La fila 425 vol.I dosar urmărire penală, există procesul-verbal din 23.11.2011 întocmit de DNA – Serviciul Teritorial Cluj din care rezultă că domnul avocat Ban Tiberiu a fost anunțat telefonic că în perioada 28.11.2011- 30.11.2011, începând cu ora 9:00 vor avea loc audieri în dosarul de față.

Ca urmare, având în vedere că din dosar rezultă că apărătorul inculpatului a fost încunoștințat de efectuarea audierilor, declarația învinuitei Droniuc Aspazia din 29.11.2011 (f.153-154 dosar urmărire penală) este considerată ca fiind luată în condiții legale, astfel că nu va fi

înlăturată, cum s-a solicitat, ci va fi avută în vedere de către instanță, urmând a fi coroborată cu restul probelor din dosar.

În legătură cu Droniuc Aspazia, mai trebuie precizat că la fila 211 vol.I dosar al Curții de Apel Cluj există declarația acesteia, autenticată de un birou notarial, în care arată că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare.

În ceea ce privește starea de fapt reținută în rechizitoriu, cu privire la fapta inculpaților Apostu Sorin și Apostu Monica Undina comisă în legătură cu Droniuc Aspazia, instanța a apreciat că la dosar există probe care confirmă cele reținute de acuzare.

Astfel, rezultă, atât din declarațiile inculpatului Apostu Sorin cât și din declarația inculpatei Droniuc Aspazia, că cei doi se cunosc de peste 10 ani, inculpata Apostu Monica Undina fiind cunoscută de către Droniuc Aspazia mai târziu.

Droniuc Aspazia a început să lucreze în asigurări încă din anul 2000 iar în anul 2003 a înființat SC GROUPE FRAROM Agent de Asigurare SRL ce avea ca principal obiect de activitate intermediari de asigurări, printre societățile pentru care încheia polițe de asigurare fiind și Uniqa SA.

În cauza de față au avut loc discuții legate de data la care Droniuc Aspazia l-a contactat pe inculpatul Apostu Sorin la biroul său.

În declarația dată de Droniuc Aspazia, la fila 146 dosar urmărire penală, aceasta a susținut că l-a contactat pe inculpat în anul 2008 sau începutul anului 2009. În declarația acesteia de la fila 149 vol.I dosar urmărire penală se indică aceeași dată. În declarația de la fila 153 vol.I. dosar urmărire penală Droniuc Aspazia a arătat că l-a contactat pe Apostu Sorin în vara anului 2008.

Această dată, vara anului 2008, a fost reținută de către instanță deoarece, această declarație a fost dată după ce Droniuc Aspazia a consultat actele pe care le deținea, atât cu privire la cabinetul de avocatură cât și cu privire la celelalte acte legate de asigurările cu RATUC. În atari condiții este plauzibil că Droniuc Aspazia și-a amintit mai bine data când l-a vizitat pe inculpatul Apostu Sorin prima dată la birou, ocazie cu care i-a cerut să o ajute și să vorbească la RATUC Cluj pentru a fi sprijinită în vederea asigurării mașinilor ce se aflau în acel parc auto.

Cu acea ocazie inculpatul Apostu Sorin i-a spus că va încerca să o ajute și o va trimite la directorul parcului RATUC, martorul Liviu Neag, spunându-i totodată că discuția pe care o va avea cu acesta să o poarte în numele lui (f.149 vol.I dosar urmărire penală).

Ca urmare, Droniuc Aspazia s-a dus și a discutat cu Liviu Neag, ocazie cu care a făcut referire la numele inculpatului Apostu Sorin, spunându-i că vine din partea acestuia.

Deoarece discuțiile cu Neag Liviu, directorul parcului RATUC, au decurs bine, inculpata a dorit să se revanșeze față de Apostu Sorin astfel că a avut o altă întâlnire cu acesta. Apostu Sorin i-a spus să i-a legătura cu Apostu Monica Undina pentru a încheia un contract de consultanță, sens în care Droniuc Aspazia s-a întâlnit cu Apostu Monica Undina căreia i-a comunicat ce a vorbit cu soțul ei. Ca urmare, s-a încheiat contractul de asistență juridică din 01.07.2008 nr.101, pentru suma de 10.000 lei.

În baza acestui contract sunt emise 3 facturi, plățile efectuându-se începând cu anul 2009, respectiv în 19.05.2009, 30.06.2009 și 01.07.2009.

Așa cum rezultă din declarația inculpatei Droniuc Aspazia, din contractul și facturile fiscale existente la dosar, în anul 2009 s-a încheiat un nou contract, în valoare de 90.000 lei, cu nr.6/01.07.2009, în baza acestuia fiind emise 6 facturi fiscale la datele de 23.09.2009, 20.11.2009, 25.01.2010, 24.02.2010, 23.04.2010 și 26.05.2010. Și aceste sume de bani au fost date tot în același scop, al intervenției inculpatului Apostu Sorin în vederea obținerii unui număr cât mai mare de contracte de asigurare pentru același parc auto RATUC.

Așa cum rezultă din declarația inculpatei Droniuc Aspazia, din facturile fiscale aflate la filele 195-206 vol.I dosar urmărire penală, din interceptările convorbirilor telefonice, din procesele de filaj și planșele foto, aflate la dosarul de urmărire penală, după ce contractul cu nr.6 din 01.07.2009 a expirat, între părți nu s-a încheiat un alt contract de asistență juridică, părțile convenind ca plățile să continue astfel încât Droniuc Aspazia să se revanșeze față de Apostu Sorin pentru intervențiile ce urmau a fi făcute de acesta în vederea obținerii pe mai departe a asigurării parcului auto RATUC.

În acest sens au fost emise 12 facturi fiscale: nr. 10/02.08.2010, nr.11/24.08.2010, nr. 14/28.09.2010, nr. 15/29.09.2010, nr. 16/30.09.2010, nr. 18/29.10.2010, nr. 22/26.01.2010, nr. 25/30.03.2011, nr. 28/31.05.2011, nr. 31/14.07.2011, nr. 32/30.07.2011, nr. 35/01.09.2011.

Inculpații, în apărarea formulată, au susținut că declarațiile date de Droniuc Aspazia sunt contradictorii și nu au corespondent în realitate.

Această susținere, în opinia instanței, nu este reală.

Astfel, din analiza declarațiilor date de Droniuc Aspazia, în calitate de învinuită, fila 146-153 vol.I dosar urmărire penală, nu rezultă contradicții și nici situații în care aceasta să fi revenit în legătură cu cele susținute.

Este real faptul că declarația dată de Droniuc Aspazia la data de 29.11.2011 cuprinde mai multe detalii în legătură cu faptele reținute, justificarea fiind aceea că această declarație a fost luată după ce Droniuc Aspazia a consultat actele pe care le deținea.

În opinia instanței, această declarație este de fapt o completare a celor declarate de Droniuc Aspazia anterior, la data de 08.11.2011, fiind credibil faptul că, în urma analizei tuturor actelor pe care le avea, aceasta și-a amintit cu exactitate cum s-a procedat, începând cu anul 2008.

Martorul Liviu Neag, în declarațiile date, face referire la anul 2009 ca fiind cel în care a fost contactat de Droniuc Aspazia însă, din analiza acelor declarații (f.2 vol.II dosar urmărire penală) rezultă că acesta s-a exprimat în sensul că, din câte își amintește, undeva în cursul anului 2009 Droniuc Aspazia a venit la biroul său.

Ca urmare, din declarațiile martorului nu rezultă cu certitudine că în 2009 a fost contactat de Droniuc Aspazia, fiind posibil ca acesta să fi fost contactat anterior, în 2008, cum a susținut Droniuc Aspazia.

În plus, din declarațiile martorului Liviu Neag rezultă cu claritate că acesta a avut o discuție cu Droniuc Aspazia, care i-a spus că vine din partea lui Apostu Sorin. Din declarațiile martorului mai rezultă și faptul că Apostu Sorin i-ar fi spus că urmează să vină Droniuc Aspazia, care urma să-i prezinte oferta societății, spre a fi avută în vedere la asigurarea parcului RATUC, acest lucru părăndu-i-se martorului ca o recomandare.

Prin urmare, declarația inculpatei Droniuc Aspazia se coroborează cu declarația martorului Liviu Neag și susține cele reținute în rechizitoriu cu privire la starea de fapt.

În opinia instanței, declarațiile date de inculpatul Apostu Sorin în faza de urmărire penală, filele 59-66 și în fața instanței, în care arată că până la începerea urmăririi penale nu a avut cunoștință că Droniuc Aspazia avea contracte de asigurări cu parcul RATUC și că nu a încercat să-l influențeze pe Neag Liviu la încheierea unor astfel de contracte, vin în contradicție cu declarațiile inculpatei Droniuc Aspazia și ale martorului Neag Liviu.

Tot în apărare, inculpații au susținut că acel contract de asistență juridică, din 01.07.2008, este unul real, fiind încheiat între Apostu Monica Undina și Droniuc Aspazia pentru ca Apostu Monica Undina să-i acorde asistență juridică societății inculpatei în domeniul asigurărilor. Pentru a demonstra realitatea acestui contract au fost depuse la dosar, în volumele III, IV, V și VI, o serie de acte care, în opinia apărării, dovedesc în ce a constat activitatea de asistență juridică acordată societății lui Droniuc Aspazia. De asemenea au fost invocate și convorbirile telefonice ce au avut loc între cele două și care se găsesc transcrise la filele 308, 311, 313, 315, 316, 328-329, 337, 338, 346, 360-361, 378, 380, 382 vol.IV dosar urmărire penală.

În opinia instanței, această apărare nu este verosimilă. Astfel, din declarațiile inculpatei Droniuc Aspazia rezultă că inculpatul Apostu Sorin i-a spus să ia legătura cu soția sa, că el i-a dat numărul de telefon a lui

Apostu Monica Undina și că cele două s-au întâlnit, convenind să încheie un contract de asistență juridică pentru suma de 10.000 lei. Tot din declarațiile lui Droniuc Aspazia mai rezultă că Apostu Monica Undina nu a efectuat niciun act de consultanță și că atunci când a avut nevoie de un avocat a apelat la serviciile unei alte persoane. În opinia instanței, această declarație se coroborează cu raportul de percheziție informatică efectuat. Acest raport a evidențiat cu claritate că cele 17 documente din perioada 19.04.2008-11.07.2011 au fost create și accesate la aceeași dată și că documentele conțin doar legislație, fără a se regăsi vreun raport întocmit de Apostu Monica Undina, așa cum s-a susținut de către aceasta în declarațiile date.

Totodată, din actele de la dosar, constând în interceptări ale convorbirilor telefonice și rapoarte privind supravegherea operativă mai rezultă că Apostu Monica Undina și Droniuc Aspazia s-au întâlnit de mai multe ori, însă, nici din conținutul convorbirilor și nici din alte probe de la dosar nu rezultă că s-a acordat, fie societății Frarom, fie personal inculpatei Droniuc Aspazia asistență juridică de către Apostu Monica Undina.

În opinia instanței, susținerea apărării, cum că s-a acordat asistență juridică este neconvingătoare și nu se coroborează cu probele de la dosar.

Tot în apărare, inculpații au susținut că procedura de selecție a ofertelor în vederea asigurării parcului auto RATUC a fost realizată în deplină transparență, că din actele de la dosar rezultă că în perioada 2008-2011 societatea Uniqa a transmis cea mai bună ofertă prin intermediul societății lui Droniuc Aspazia, că relațiile contractuale dintre societatea inculpatei și RATUC sunt anterioare presupusei cumpărări de influență, aceste elemente fiind de natură a constata inexistența faptei.

Chiar dacă cele arătate mai sus de către apărare sunt reale, esențial pentru existența infracțiunii de trafic de influență este ca inculpatul Apostu Sorin să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului, ceea ce a făcut în acest dosar, inculpatul creând impresia lui Droniuc Aspazia că va interveni pe lângă Neag Liviu astfel încât societatea Frarom să obțină încheierea unor contracte de asigurare.

Instanța, făcând o analiză a declarațiilor inculpaților Apostu Sorin și Apostu Monica Undina a constatat că acestea sunt contradictorii și nu se coroborează cu probele din dosar.

Astfel, în declarația dată de inculpatul Apostu Sorin, la fila 59 dosar urmărire penală vol.I, declarație olografă, acesta arată că nu a avut cunoștință că Apostu Monica Undina ar fi încheiat contracte de asistență juridică cu Droniuc Aspazia, că nu avea cunoștință că Droniuc Aspazia dorea să asigure parcul RATUC. Ulterior, în declarația de la fila 66 vol. I dosar urmărire penală, din 29.11.2011, arată că abia în 2011 a aflat că Droniuc Aspazia se ocupa de asigurări, că de ceva vreme știe că Droniuc Aspazia se

cunoștea cu Apostu Monica Undina și că a întâlnit-o pe Droniuc Aspazia odată la el acasă, când aceasta discuta cu soția sa.

În declarația dată în fața instanței de fond (f.9 vol.II Curtea de Apel Cluj) inculpatul a susținut că nu are cunoștință că Droniuc Aspazia are contracte de asigurare cu RATUC.

Inculpata Apostu Monica Undina arată, în declarația de la fila 124 vol.I dosar de urmărire penală, că nu știe dacă soțul său Apostu Sorin o cunoaște pe Droniuc Aspazia, că nu a discutat cu el despre aceasta, că a încheiat cele două contracte cu acesta și că plățile se făceau pe baza facturilor pe care ea le emitea lunar sau la două luni, sumele venind în funcție de munca prestată de ea. Mai arată că întâlnirile cu Droniuc Aspazia le realiza la domiciliu și că nu s-a „întâmpnat niciodată” ca Droniuc Aspazia să se întâlnească la domiciliu cu inculpatul Apostu Sorin, că nu i-a intermediat vreo întâlnire lui Droniuc Aspazia cu soțul său.

Aceste declarații sunt infirmate de declarațiile martorului Liviu Neag, care confirmă că inculpatul Apostu Sorin a vorbit cu el despre Droniuc Aspazia, spunându-i că aceasta este interesată să asigure parcul auto RATUC, de declarația inculpatei Droniuc Aspazia și de conținutul convorbirilor telefonice și al proceselor-verbale privind activitatea de supraveghere operativă.

Din toate acestea rezultă că inculpatul a vorbit cu Liviu Neag despre asigurarea parcului RATUC și despre Droniuc Aspazia, că s-a întâlnit cu Droniuc Aspazia la el acasă, de cel puțin trei ori și că intermediar al acestor întâlniri a fost soția sa, Apostu Monica Undina. Mai mult, rezultă și faptul că cea care fixa sumele pentru care se emiteau facturile fiscale era Droniuc Aspazia și nu Apostu Monica Undina.

În acest sens lămuritoare sunt procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice de la fila 333 vol.IV dosar urmărire penală din care rezultă că Apostu Monica Undina a sunat-o pe Droniuc Aspazia spunându-i că *„acum a ajuns și după aia tre să plecăm”*, făcând referire clară la soțul său. Ca urmare a acestei convorbiri Droniuc Aspazia vine la domiciliul soților (f.50-63 vol.V dosar urmărire penală) astfel că are loc o întâlnire între Droniuc Aspazia și Apostu Sorin la data de 30.09.2011.

Tot lămuritoare sunt și convorbirile telefonice din 20.10.2011 (f.398 vol.V dosar urmărire penală) din care rezultă că Droniuc Aspazia i-a cerut lui Apostu Monica Undina să-i spună lui Sorin că miercuri dimineață trece pe la ei la o cafea și convorbirea din 26.10.2011, din care rezultă că în data de 27.10.2011 Droniuc Aspazia urma să se vadă și *„toți să fie în formație”*, ceea ce s-a întâmplat, din activitățile de supraveghere, filele 1237-133 vol.V urmărire penală, rezultând că Droniuc Aspazia a fost la domiciliul soților Apostu.

Ca urmare, s-a apreciat că la dosar există probe care confirmă starea de fapt reținută de parchet și prezentată de instanță mai sus, că nu există dubii în ceea ce privește modalitatea în care inculpații au acționat în legătură cu această faptă dedusă judecății.

În ceea ce privește încadrarea juridică reținută în sarcina inculpaților, în raport de starea de fapt expusă mai sus, s-a apreciat că:

a) În drept, fapta inculpatului Apostu Sorin care, în baza unei rezoluții infracționale unice, a pretins de la învinuita Droniuc Aspazia remiterea unor foloase materiale necuvenite, lăsând să se creadă față de aceasta că are influență pe lângă directorul RATUC Cluj, Neag Liviu Gheorghe și-l va determina pe acesta la încheierea unor poliție de asigurare al parcului auto al regiei cu societatea învinuitei, primind în perioada mai 2009-septembrie 2011, în 21 de tranșe, suma totală de 274.330, 54 lei, disimulată prin încheierea a două contracte de asistență juridică încheiate între societatea învinuitei, SC Groupe Frarom și Cabinetul de avocatură al învinuitei Apostu Monica Undina, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 257 Cod penal coroborat cu art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal.

În legătură cu această faptă, apărarea a susținut că este necesară schimbarea încadrării juridice, conform art.334 Cod procedură penală și a nu se reține forma continuată a infracțiunii, nefiind întrunite condițiile impuse de lege pentru aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

S-a arătat, în esență că, pentru a reține cele 21 de acte materiale este nevoie să se fi comis 21 de acțiuni de pretindere, aspect ce nu se desprinde din niciuna din probele de la dosar și nici din declarația inculpatei Droniuc Aspazia.

În opinia instanței, modalitatea în care s-a acționat în această cauză este de natură a atrage aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Astfel, din actele de la dosar rezultă că în anul 2008, când inculpata Droniuc Aspazia i-a propus inculpatului Apostu Sorin să se revanșeze, cei doi nu au stabilit pe ce perioadă urmează să se exercite influența și nici ce sumă de bani urmează a fi achitată, pentru exercitarea influenței.

În opinia instanței, dacă la data de atunci cei doi ar fi stabilit pe ce perioadă urma să se exercite influența, ce sumă de bani urma să se achite și în câte rate să se achite suma de bani se putea reține, cum s-a solicitat, infracțiunea prev.de art.257 Cod penal, fără aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Rezultă din actele dosarului că Droniuc Aspazia se întâlnea cu Apostu Sorin înainte de organizarea fiecărei licitații vizând asigurarea parcului RATUC, că de fiecare dată vorbea cu acesta să o sprijine în vederea obținerii contractelor de asigurare. Cu aceste ocazii nu se fixa vreo sumă de

bani, părțile convenind că se va proceda ca și anterior, respectiv Droniuc Aspazia urma să încheie un contract fictiv de asistență juridică cu Apostu Monica Undina, în baza căruia se emiteau facturi fictive.

Mai rezultă că cea care stabilea modalitatea în care se făceau plățile și cuantumul acestora, era Droniuc Aspazia, inculpata Apostu Monica Undina fiind de acord cu sumele fixate sens în care elibera facturi pentru aceste sume.

Mai rezultă că, pentru anii 2009 și 2010 s-au încheiat două contracte fictive în baza cărora au fost emise chitanțe fiscale iar pentru anul 2011 nu s-a încheiat un astfel de contract, făcându-se doar plăți, în modalitatea arătată atunci când a fost prezentată starea de fapt.

În această situație, în opinia primei instanțe nu se poate reține, cum s-a solicitat, forma simplă a infracțiunii de trafic de influență ci forma continuată, astfel că cererea vizând schimbarea încadrării juridice a faptei, formulată de apărare a fost respinsă.

Tot în legătură cu această faptă, apărarea a solicitat achitarea, pe temeiul prevăzut de art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d Cod procedură penală.

În opinia instanței, această solicitare este nefondată.

S-a apreciat că, declarațiile inculpatei Droniuc Aspazia nu sunt echivoce și interesate, cum s-a arătat. Aceste declarații sunt credibile și se coroborează cu probele din dosar, respectiv cu declarația martorului Liviu Neag, care confirmă că inculpatul Apostu Sorin a vorbit cu el în legătură cu Droniuc Aspazia, cu interceptările convorbirilor telefonice, procesele-verbale de supraveghere, cu cele două contracte de asistență juridică încheiate între părți și cu chitanțele fiscale existente la dosar.

În opinia instanței, așa cum s-a mai arătat, cele două contracte de asistență au fost fictive deoarece din probele de la dosar nu rezultă că inculpata Apostu Monica Undina ar fi exercitat vreo consultanță juridică pentru societatea Frarom sau pentru Droniuc Aspazia, cum s-a susținut în apărare.

b) În drept, fapta inculpatului Apostu Sorin, care cu intenție, în baza unei rezoluții infracționale unice, le-a instigat pe inculpatele Apostu Monica și Droniuc Aspazia la încheierea a două contracte de asistență juridică și a unui număr de 21 de facturi fiscale, în perioada iulie 2008-septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând prin virament bancar în contul Cabinetului de avocatură al soției sale suma de 274.330,54 lei și, totodată pentru ascunderea comiterii infracțiunii de trafic de influență de către inculpat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la spălare de bani în formă continuată prev. de art. 25 Cod penal rap. la art. 23 alin. 1 lit. b

din Legea 656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În apărare, s-a solicitat, în conformitate cu art.334 Cod procedură penală schimbarea încadrării juridice a faptei, prin eliminarea art.41 alin.2 Cod penal.

În opinia instanței forma continuată a infracțiunii de spălare de bani există și rezultă din modalitatea în care s-a comis fapta, activitatea inculpatului, descrisă mai sus, fiind comisă de acesta la diferite intervale de timp însă în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Ca urmare, s-a respins această cerere de schimbare a încadrării juridice a faptei.

Tot în apărare, inculpatul Apostu Sorin a susținut că se impune achitarea pe temeiul prev. de art.11 pct.2 lit.d Cod procedură penală.

Se arată că, în cazul de față nu există îndeplinită condiția care impune ca pentru reținerea infracțiunii de spălare de bani, să existe o infracțiune prealabilă din care provin sumele de bani supuse operațiunii de spălare. S-a apreciat că, ori există infracțiunea de trafic de influență, comisă în modalitatea pretinderii și disimulată prin încheierea contractelor de asistență juridică, ori există infracțiunea prev. de art.23 lit.b din Legea nr.656/2000, aceasta fiind condiționată de existența unor probe certe că anterior a fost comisă o infracțiune din care provin sumele de bani spălate.

În opinia instanței, infracțiunea prealabilă există, fiind vorba despre infracțiunea de trafic de influență, din această infracțiune provenind sumele de bani supuse operațiunii de spălare.

Elementul esențial care conduce la existența infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2000, constă tocmai în intenția inculpaților de a ascunde adevărata natură a provenienței banilor. În cauza de față această intenție rezultă din modalitatea în care s-a acționat, constând în încheierea unor contracte de asistență juridică fictive și emiterea unor facturi fictive, toate acestea fiind făcute pentru a ascunde adevăratul scop al efectuării plăților, traficul de influență exercitat de inculpatul Apostu Sorin.

Probele care atestă comiterea infracțiunii de spălare de bani sunt evidente și au fost arătate mai sus, astfel că nu există temei de achitare a inculpatului pentru această faptă, fiind dovedit și faptul că inculpatul cu intenție le-a determinat pe Droniuc Aspazia și pe Apostu Monica Undina la încheierea celor două contracte de asistență juridică și a unui număr de 21 de facturi fiscale, prin care se evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale ce au avut drept scop disimularea adevăratei proveniențe a banilor, traficare a influenței.

c) În drept, fapta inculpatului Apostu Sorin care, cu intenție, în baza unei rezoluții infracționale unice, a instigat pe inculpatele Apostu Monica

Undina și Droniuc Aspazia să procedeze la încheierea fictivă a contractelor de asistență juridică nr. 101/01.07.2008 și 6/01.07.2009 cât și a unui număr de 21 facturi fiscale emise în perioada mai 2009-septembrie 2011, acte ce consemnau împrejurări nereale și în scopul ascunderii infracțiunii de trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 25 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

Inculpatul Apostu Sorin, prin apărător, a susținut că această încadrare nu are bază faptică, nefiind dovedită fictivitatea contractelor deoarece cu ocazia percheziției informative asupra calculatorului au fost identificate 17 documente care conțineau legislație în materia asigurărilor iar din imaginile înregistrate și din cuprinsul convorbirilor telefonice aflate la dosar rezultă că s-a acordat asistență juridică inculpatei Droniuc Aspazia.

Instanța nu a fost de acord cu cele susținute în apărare. Așa cum s-a arătat, cele 17 documente invocate de apărare conțin legislație în materia asigurărilor însă nu s-a confirmat, cum s-a susținut de Apostu Monica Undina, că s-au întocmit mai multe rapoarte. Din raportul percheziției informatice a rezultat că cele mai multe documente au fost create și accesate la aceeași oră și dată, datele fiind introduse în calculator și păstrate, fără a mai fi accesate vreodată.

În plus, așa cum s-a mai arătat, nici din conținutul convorbirilor telefonice și nici din alte probe nu rezultă că Apostu Monica Undina ar fi prestat vreo activitate de consultanță juridică. În opinia instanței, fictivitatea contractelor de consultanță juridică și a celor 21 de facturi este dovedită, fiind dovedit faptul că inculpatul Apostu Sorin le-a instigat pe Droniuc Aspazia și Apostu Monica Undina la încheierea actelor în această modalitate.

Ca urmare, s-a reținut că nu există temei de achitare, cum s-a solicitat.

De asemenea, nu există nici motiv de schimbare a încadrării juridice a faptei, conform art.334 Cod procedură penală, prin eliminarea art.41 alin.2 Cod penal, cum s-a solicitat, instigarea inculpatelor Apostu Monica Undina și Droniuc Aspazia la încheierea fictivă a contractelor și facturilor fiscale fiind realizată în baza unei rezoluții infracționale unice.

a) În drept, fapta inculpatei Apostu Monica Undina care, în baza unei rezoluții infracționale unice, în înțelegere cu inculpații Apostu Sorin și inculpata Droniuc Aspazia, a ajutat pe soțul său, inculpatul Apostu Sorin, să primească de la inculpata Droniuc Aspazia ca obiect al traficului de influență, disimulat prin contractele de consultanță juridică nr.101/01.07.2008 și nr. 6/01.07.2009 încheiate de aceasta cu SC Groupe Frarom SRL, cât și a unui număr de 21 facturi fiscale emise în perioada mai

2009-septembrie 2011, virându-i-se în contul cabinetului de avocatură suma totală de 274.330,54 lei, banii fiind remiși pentru ca inculpatul Apostu Sorin să-și trafice influența de care se prevala că o are asupra directorului RATUC Cluj Napoca, Neag Liviu, în scopul determinării acestuia la încheierea unor polițe de asigurare a parcului auto al regiei cu societatea inculpatei Droniuc Aspazia, SC Groupe Frarom SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 257 Cod penal coroborat cu art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal.

Cu ocazia dezbaterii cauzei pe fond, inculpata Apostu Monica Undina, prin apărător, a cerut, în conformitate cu art.334 Cod procedură penală schimbarea încadrării juridice a faptei prev.de art.26 Cod penal rap.la art.257 Cod penal coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu art.41 alin.2 Cod penal în art.26 Cod penal rap.la art.257 Cod penal coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000. Totodată s-a solicitat achitarea, în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap.la art10 lit.a Cod procedură penală.

În opinia instanței, în raport de modalitatea în care a fost comisă fapta descrisă mai sus, nu se poate reține forma simplă a infracțiunii de complicitate la trafic de influență deoarece, așa cum s-a arătat și în situația inculpatului Apostu Sorin, părțile nu au stabilit pe ce perioadă urma să se exercite influența și nici ce sumă de bani urma să se plătească de către Droniuc Aspazia. În cauză s-au dovedit că cea care stabilea sumele de bani era Droniuc Aspazia, Apostu Monica Undina acceptând sumele de bani și emițând facturi. De asemenea s-a stabilit că la începutul fiecărei licitații Droniuc Aspazia se întâlnea cu Apostu Sorin, prin mijlocirea lui Apostu Monica Undina. Ca urmare, această modalitate de a acționa este de natură a atrage aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Tot în apărare s-a arătat că din dosar nu rezultă existența vreunei înlesniri sau ajutorul dat la săvârșirea faptei. S-a arătat că declarația lui Droniuc Aspazia dată în acest sens este contrazisă de toate probele de la dosar, în acest sens făcând referire la cele 17 documente identificate în fișierul Frarom și convorbirile telefonice din 07.10.2011, 13.10.2011.

În opinia instanței mai degrabă declarațiile inculpatei Apostu Monica Undina nu se coroborează cu probele din dosar.

Astfel, în declarațiile date inculpata Apostu Monica Undina susține că Droniuc Aspazia nu i-a cerut niciodată să se întâlnească cu Apostu Sorin, că cei doi nu s-a întâlnit și ea nu le-a intermediat vreo întâlnire.

S-a arătat că aceste susțineri sunt nereale deoarece din conținutul convorbirilor telefonice aflate la dosar (f.333, 398, 405, 406 vol.IV urmărire penală) și din procesele-verbale de supraveghere aflate la dosarul de urmărire penală rezultă că inculpata Apostu Monica Undina a fost cea care media întâlnirile între Apostu Sorin și Droniuc Aspazia.

De asemenea, susținerile inculpatei, în sensul că ar fi acordat asistență juridică societății Frarom, prin întocmirea unor rapoarte pentru întreaga perioadă de derulare a contractelor nu sunt reale.

Raportul de percheziție informatică nu a constatat existența unor astfel de rapoarte iar alte dovezi nu s-au depus la dosar.

Pentru a justifica faptul că Apostu Monica Undina ar fi avut mai multe întâlniri de lucru, în calitate de avocat, cu Droniuc Aspazia au fost invocate convorbirile telefonice ce se găsesc transcrise la filele: 308, 311, 313, 315, 316, 328-329, 337, 338, 946, 360-361, 378, 380, 382 vol.IV urmărire penală.

Din acele convorbiri nu rezultă că cele două urmau să discute vreo problemă legată de asigurări după cum nu rezultă că acele întâlniri erau de lucru, cum s-a susținut.

În atari împrejurări, susținerile inculpatei nu se confirmă, neavând corespondent în probele de la dosar.

În opinia instanței, din probele de la dosar rezultă că inculpatul Apostu Sorin a fost ajutat de soția sa să primească folosul obținut de pe urma traficării influenței. Ajutorul a constatat în încheierea celor două contracte de asistență juridică nereale și emiterea facturilor fiscale prin care se primeau banii.

Ca urmare, infracțiunea de complicitate la trafic de influență există astfel că nu se impune achitarea, cum s-a solicitat.

b) În drept, fapta inculpatei Apostu Monica Undina, care în baza unei rezoluții infracționale unice în înțelegere cu inculpatul Apostu Sorin și inculpata Droniuc Aspazia a procedat la încheierea fictivă în numele Cabinetului său de avocatură a contractelor de asistență juridică nr. 101/01.07.2008 și nr. 6/01.07.2009 cât și a unui număr de 21 facturi fiscale emise în perioada mai 2009-septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând prin virament bancar în contul Cabinetului său de avocatură suma de 274.330,54 lei și, totodată pentru ascunderea comiterii infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul Apostu Sorin, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prev. de art. 23 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

Cu privire la această faptă, cu ocazia dezbaterii cauzei pe fond s-a solicitat ca în baza art.334 Cod procedură penală să se schimbe încadrarea juridică prin eliminarea art.41 alin.2 Cod penal.

Această cerere este nefondată deoarece, așa cum s-a arătat în situația inculpatului Apostu Sorin, în raport de modalitatea în care a acționat inculpata, modalitate descrisă mai sus, rezultă că faptele au fost

comise la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Și cu privire la această faptă s-a solicitat, în apărare, achitarea, pe temeiul prev. de art.10 lit.a Cod penal, invocându-se aceleași motive, ca în cazul inculpatului Apostu Sorin .

Instanța, ca și în cazul inculpatului Apostu Sorin, apreciază că este dovedită intenția inculpaților de a ascunde adevărata proveniență a banilor, prin încheierea contractelor și emiterea facturilor prin aceasta fiind ascuns adevăratul scop al plăților, traficul de influență.

În opinia instanței, odată ce există dovedit traficul de influență, ca infracțiune prealabilă, din care provin sumele de bani există și spălarea de bani astfel că nu se impune achitarea inculpatei, cum s-a solicitat.

c)În drept, fapta inculpatei Apostu Monica Undina care, în baza unei rezoluții infracționale unice în înțelegere cu inculpatul Apostu Sorin și cu inculpata Droniuc Aspazia a procedat la încheierea fictivă în numele Cabinetului său de avocatură a contractelor de asistență juridică nr. 101/01.07.2008 și nr. 6/01.07.2009 cât și a unui număr de 21 facturi fiscale emise în perioada mai 2009-septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, totodată urmărind ascunderea comiterii infracțiunii de trafic de influență de către inculpatul Apostu Sorin, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 în formă continuată cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal).

În apărare, cu ocazia dezbaterii pe fond s-a solicitat în conformitate cu art.334 Cod procedură penală schimbarea încadrării juridice a faptei prin eliminarea art.41 alin.2 Cod penal.

Pe aceleași considerente, ca și cele avute în vedere în situația inculpatului Apostu Sorin, cererea va fi respinsă, fapta inculpatei, descrisă mai sus, fiind comisă la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Pentru această faptă s-a solicitat achitarea, în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.a Cod procedură penală susținându-se că nu s-a dovedit fictivitatea contractelor, că ar fi vorba de un contract de tip diligence care nu presupune prestații lunare ci doar periodice și la solicitarea clientului.

În opinia instanței, indiferent de tipul contractului, inclusiv unul de tip diligence, în cauză este dovedit că inculpata Apostu Monica Undina nu a exercitat niciun tip de consultanță juridică pentru societatea Frarom, că cele două contracte au fost încheiate fictiv, pentru a justifica sumele de bani pe care inculpatul Apostu Sorin le primea urmare a promisiunii făcute de a

intervenii pe lângă Liviu Neag directorul RATUC astfel încât inculpata Droniuc Aspazia să obțină asigurarea mașinilor aferente parcului auto RATUC.

Așa cum s-a arătat mai sus, nici discuțiile telefonice invocate și nici raportul percheziției informative efectuate la calculatorul inculpatei Apostu Monica Undina nu sunt de natură a crea instanței convingerea că Apostu Monica Undina a desfășurat activități specifice unei consultații juridice.

Din conținutul acelor interceptări rezultă faptul că cele două doresc să se întâlnească, că amână întâlnirile sau că urmează să se întâlnească și că trebuie să lucreze pe niște hârtii (f.378). Nu rezultă din convorbiri, ca din nicio altă probă de la dosar, că cele două urmează a discuta probleme legate de asigurări.

Ca urmare, nu există temei de achitare a inculpatei, așa cum s-a solicitat.

II. În legătură cu cele două carduri ale SC ROSAL, ce au fost găsite la domiciliul soților Apostu, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 09.11.2011 instanța, în urma analizei probelor de la dosar, respectiv declarațiile inculpatului Apostu Sorin , declarația inculpatei Apostu Monica Undina (f.191 dosar instanță), declarațiile martorilor Matei Vonica fila 12 dosar urmărire penală, Hossu Sergiu Horia fila 1 vol.III dosar urmărire penală și fila 151 vol.VI instanță, Lencea Ana Augusta fila 10 vol.III dosar urmărire penală și fila 154 dosar instanță, Vonica Anamaria fila 6 vol.III urmărire penală și fila 156 vol.VI instanță, Nistor Stelian fila 8 dosar urmărire penală vol.III, fila 25 vol.IX dosar instanță, a reținut următoarele:

Cu ocazia percheziției efectuate la data de 09.11.2011 la domiciliul soților Apostu au fost descoperite și ridicate 2 carduri de alimentare cu carburanți, având seriile 7080 0512 0016 7766 BUTOI și 7080 0512 0020 0542 GARAJ, emise de compania MOL România pentru societatea Rosal Grup SRL. Cele două specificații ale cardului care însoțesc seria acestora, respectiv denumirile de „Garaj” și „Butoi”, dau posibilitatea ca posesorul cardului să alimenteze orice autovehicul, indiferent de numărul de înmatriculare. Cardul „Butoi” poate fi utilizat și pentru recipiente, nu doar pentru alimentarea în rezervor, fără limită de cantitate sau sumă.

Așa cum rezultă din contractele de utilizare a celor 2 carduri, aflate la filele 124-132 vol.III dosar urmărire penală, cardurile au fost emise de societatea MOL România și eliberate societății ROSAL GRUP SA.

Din actele aflate la dosarul de urmărire penală, respectiv relațiile primite de la MOL România, a rezultat că în perioada noiembrie 2010-noiembrie 2011 cardul Butoi, având seria 7080051200167766 a fost folosit de 38 de ori. Totodată, la dosar au fost transmise 38 de chitanțe de confirmare a plății.

În urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifică de natură grafică s-a constatat că 29 chitanțe au fost confirmate la plată de Apostu Monica Undina, fiind semnate de aceasta. Aceste chitanțe sunt din perioada 14.11.2010-01.11.2011 și sunt în valoare de 8.826,93 lei. Această sumă de bani a fost achitată de SC ROSAL GRUP către MOL România, așa cum rezultă din actele aflate la dosar la filele 145-138 vol.III urmărire penală.

Inculpatul Apostu Sorin, în declarația dată la fila 83 dosar urmărire penală, arată că nu își amintește cum au ajuns la primărie cele două carduri și nici cum au ajuns acestea acasă la el. Mai arată că soția lui nu avea posibilitatea să intre în posesia acestor carduri și să le aducă acasă, cel mai probabil el le-a adus, cu alte documente însă nu își amintește împrejurările. Tot în acea declarație inculpatul arată că nu a discutat cu soția sa și nu a știut că aceasta ar fi făcut alimentări cu acele carduri și că nu își amintește dacă el a efectuat alimentări la vreunul din autoturismele familiei întrucât în acea perioadă soția se ocupa de alimentări.

În fața instanței, fila 240 vol.X, inculpatul arată că nu a știut despre cele 2 carduri până în momentul prezentării unui raport și a câtorva semnături, contestate de avocat. Susține că aceste carduri nu au fost folosite de el niciodată și că nu avea cunoștință de ele.

Inculpata Apostu Monica Undina, în faza de urmărire penală, nu a dorit să facă declarații cu privire la cele 2 carduri, care au fost găsite în portmoneul ei, fila 118-122 vol.I dosar urmărire penală. În fața instanței, la fila 191 vol.IV, arată că aceste carduri au fost găsite în poșeta ei, că au fost găsite de ea într-un plic sigilat în cutia poștală, pe plic fiind trecută adresa cabinetului de avocatură. Susține că nu i-a spus soțului despre aceste carduri și nici nu a considerat să-i spună. Acel plic a fost primit prin poștă și nu avea expeditor iar cardurile au fost văzute de ea în momentul în care plicul a fost deschis. A crezut că acel plic vine de la MOL România deoarece pe carduri era scris MOL. Mai arată că nu știa cum să utilizeze cardurile, s-a dus cu ele la benzinărie, le-a arătat la casă, crezând că sunt carduri de puncte. Acolo a fost informată că nu este vorba despre acele carduri de puncte și că nu trebuie să plătească contravaloarea combustibilului. Susține că acele carduri au fost trimise undeva, în toamna anului 2011 și că le-a folosit din toamna anului 2011 de 2-3 ori. Nu recunoaște că a confirmat la plată cele 29 de chitanțe. În legătură cu modalitatea în care a procedat în cele 2-3 ocazii când a plătit cu cardul, arată că la casă se elibera un bon pe care ea îl semna, însă nu poate să spună dacă a semnat bonurile și dacă le-a semnat o dată sau de două ori.

În opinia instanței, declarațiile inculpaților Apostu Monica Undina și Apostu Sorin nu se coroborează cu probele de la dosar.

Astfel, atât din contractele aflate la filele 124-132 vol.III dosar urmărire penală cât și din declarațiile martorei Vanica Anamaria (f.6 dosar urmărire penală și 156 vol.VI dosar instanță), gestionar la ROSAL CLUJ, care a verificat situația cardurilor, rezultă că cele 2 carduri au plecat din gestiunea ROSAL GRUP CLUJ și au fost emise în anul 2010.

Din probele de la dosar nu s-a putut stabili cu exactitate modalitatea în care cardurile au ajuns în posesia soților Apostu.

Astfel, din declarația martorului Hossu Sergiu Horia, rezultă că din anul 2008 era o practică, în sensul că ROSAL oferea astfel de carduri de carburanți Primăriei Municipiului Cluj, (f.2 vol.III dosar urmărire penală) astfel încât mașinile primăriei să se deplaseze în teren. Tot acest martor mai arată că el nu cunoaște ca astfel de carduri să se fi dat vreunui reprezentant al Primăriei Cluj însă în perioada 2005-2006, vechiul conducător al ROSAL GRUP, care a decedat, a convenit ca reprezentanților primăriei să le fie date astfel de carduri.

Din adresa Primăriei Municipiului Cluj rezultă că nicio direcție din cadrul acestei instituții nu a primit spre folosință vreun card de alimentare cu carburanți din partea societății ROSAL.

Inculpata Apostu Monica Undina a susținut că a primit cele 2 carduri prin poștă.

Cert este că cele 2 carduri au ajuns în posesia familiei Apostu și în opinia instanței, acestea nu au ajuns acolo din întâmplare și fără a se cunoaște ce beneficii oferă.

În legătură cu data când au început a fi folosite cardurile, trebuie subliniat că inculpata Apostu Monica Undina, în declarația dată în fața instanței (f.191 vol.XI) arată că a primit aceste carduri abia în toamna anului 2011 și le-a folosit de 2-3 ori.

Din datele furnizate de către MOL România a rezultat că, cardul Butoi având seria nr.7080 0512 0016 7766 a fost folosit în perioada noiembrie 2010-noiembrie 2011 de 38 de ori și că s-au făcut alimentări în valoare de 11.244,90 lei.

De la stațiile de carburanți au fost solicitate bonurile emise, fiind transmise un număr de 38 de chitanțe de confirmare a plății.

În cauză s-a efectuat un raport de constatare tehnico-științifică de natură grafică (f.217-224 vol.III dosar urmărire penală) care a constatat că 29 chitanțe au fost semnate de Apostu Monica Undina, prima chitanță semnată datând din 14.11.2010, astfel că această dată va fi considerată de instanță ca fiind cea în care cardul Butoi a început a fi folosit.

Așa cum rezultă din înregistrările efectuate în diferite benzinării, înregistrări transpuse în planșele foto aflate la filele 25-46 dosar urmărire penală vol.III, și din declarațiile martorului Nistor Stelian Ovidiu (f.8 urmărire penală vol.III și f.25 vol.IX dosar instanță), alimentarea cu cardul

Butoi s-a realizat de către Apostu Monica Undina nu doar la autoturismele proprii ci și la autoturismele proprietate personală sau ale firmei martorului Nistor Stelian Ovidiu, prieten cu familia Apostu.

Martorul Nistor Stelian a susținut că începând cu vara anului 2011 a alimentat de 3-4 ori în acest mod, că inculpata Apostu Monica Undina îl însoțea și achita contravaloarea carburantului, el nefiind de față când se efectuau plățile. Martorul mai arată că mașinile erau alimentate cu 60-70 litri de carburanți.

Toate aceste probe sunt, în opinia instanței, de natură a contrazice declarația inculpatei Apostu Monica Undina cum că a primit cele 2 carduri abia în toamna anului 2011 și le-a folosit de 2-3 ori.

În opinia instanței, din modalitatea în care a acționat inculpata Apostu Monica Undina rezultă că aceasta știa cu exactitate la ce se foloseau cardurile și pentru ce erau primite. Susținerea inculpatei, cum că nu știa despre ce carduri este vorba, că a crezut inițial că este vorba de carduri de puncte emise de MOL, este puerilă și neverosimilă.

Din probele de la dosar rezultă că aceste carduri au intrat în posesia familiei Apostu după 28 iulie 2010, când inculpatul Apostu Sorin a semnat în calitate de primar, cu SC ROSAL GROUP contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate nr.165428.

În opinia instanței, acele 2 carduri nu au ajuns din întâmplare în posesia familiei Apostu ci au fost date de societatea ROSAL după semnarea acelui contract de salubritate de către inculpatul Apostu Sorin, care știa cu exactitate despre proveniența cardurilor. De fapt, în prima declarație dată în faza de urmărire penală (f.83), inculpatul a susținut că este posibil ca acele carduri să fi ajuns acasă de la primărie, cu alte documente, ceea ce confirmă că inculpatul cunoștea despre existența cardurilor.

Așa cum s-a dovedit, doar cu unul din acele carduri s-au făcut alimentări de către Apostu Monica Undina, atât în mașinile familiei Apostu cât și în mașinile personale sau ale firmei prietenului soților Apostu Sorin, martorul Nistor Stelian. Relațiile de prietenie cu acest martor fiind recunoscute atât de Apostu Sorin cât și de Apostu Monica Undina.

În apărare, inculpatul Apostu Sorin a arătat că acea constatare tehnic-științifică de natură grafică, aflată la filele 145-148 vol.III dosar urmărire penală a fost dispusă și efectuată cu încălcarea art.112 Cod procedură penală și că din probele de la dosar se poate deduce subiectivismul și lipsa de imparțialitate a acelei constatări tehnico-științifice.

Trebuie subliniat că în fața instanței, inculpatul a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice (f.24 vol.X instanța de fond), fiind contestat raportul de constatare tehnico-științifică aflat la filele 145-148 vol.III dosar

urmărire penală, invocându-se și la data de atunci aceleași aspecte ca cele arătate mai sus.

Cererea vizând efectuarea expertizei grafoscopice a fost respinsă de instanță, apreciindu-se atunci, ca și acum, că la fila 217-244 vol.III dosar urmărire penală există un raport de constatare tehnico-științifică de natură grafică, raport întocmit de un expert criminalist autorizat în domeniul grafică. Acel raport de constatare tehnico-științifică a fost întocmit cu respectarea art.112 Cod procedură penală, în cauză dovedindu-se ca fiind necesar a se lămuri dacă bonurile fiscale emise de MOL România, în datele de 14.11.2010 ora 18:46, 14.03.2011, ora 19:18; 15.03.2011, ora 11:46; 19.03.2011, ora 13:30; 06.04.2011 ora 13:04; 12.04.2011 ora 15:58; 21.04.2011 ora 16:49; 27.04.2011 ora 16:14; 10.05.2011, ora 11:15; 17.05.2011, ora 18:31; 22.05.2011, ora 15:16; 24.05.2011, ora 15:32; 15.06.2011, ora. 12:16; 15.06.2011, ora 12:38; 05.07.2011 ora 16:06; 07.07.2011, ora 13:41; 14.07.2011 ora 09:23; 17.07.2011, ora 11:27; 08.08.2011, ora 16:24, 29.08.2011, ora 22:24; 10.09.2011, ora 17:36; 15.09.2011, ora 13:44; 18.09.2011 ora 14:01; 26.09.2011, ora 13:30; 30.09.2011, ora 23:27; 13.10.2011, ora 19:55; 17.10.2011, ora 12:25; 30.10.2011, ora 21:41; 02.11.2011 ora 10:50 au fost executate sau nu de inculpata Apostu Monica.

Se apreciază că, constatarea tehnico-științifică nu este un mijloc de probă propriu zis ci este un procedeu probatoriu deoarece specialistul sau tehnicianul pleacă de la date cunoscute și în urma unor operații tehnico-științifice, cu aparatajul corespunzător, trage concluzii asupra împrejurării ce trebuie lămurită. Mijlocul de probă îl constituie raportul de constatare tehnico – științifică, aflat la filele 217- 224, volumul III dosar urmărire penală, în care sunt cuprinse concluziile expertizei.

Prin urmare, în opinia instanței, acest raport de constatare tehnico – științifică a fost întocmit cu respectarea art. 112 Cod procedură penală.

În plus, acest raport de constatare tehnico – științifică nu a fost contestat de către inculpatul Apostu Sorin sau de către inculpata Apostu Monica Undina, în faza de urmărire penală, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, astfel că nu există temei a considera că raportul a fost întocmit cu încălcarea art.112 Cod procedură penală.

Susținerea apărării, vizând subiectivismul și lipsa de imparțialitate a persoanei care a efectuat constatarea tehnico – științifică este apreciată de către instanța, ca nedovedită.

În legătură cu apărarea inculpatului Apostu Sorin, în sensul că Apostu Monica Undina nu putea să semneze bonurile din data de 15.09.2011 ora 13:44 și din 26.09.2011, ora 13:30 deoarece din procese-verbale din data de 05.11.2011 și 07.11.2011, aflate la filele 147 și 152 vol.V

dosar urmărire penală, nu rezultă că Apostu Monica Undina s-ar fi aflat în acele locuri, trebuie subliniat următoarele:

Cele două procese-verbale, aflate la filele 147 și 152 vol.V dosar urmărire penală, prezintă o analiză a activităților desfășurate de Apostu Monica Undina, analiză ce rezultă din conținutul convorbirilor telefonice și din specificațiile tehnice privind localizarea acesteia ce reies din datele furnizate de operatorul de telefonie mobilă. Prin urmare, în acea perioadă nu s-a efectuat o supraveghere permanentă a inculpatei astfel încât să se cunoască poziția acesteia în fiecare moment din zi.

În opinia instanței, în condițiile în care nu s-a efectuat o supraveghere permanentă a inculpatei în zilele respective și în condițiile în care în raportul de constatare tehnico-științifică s-a stabilit că semnătura de pe bonuri aparține inculpatei, rezultă fără putință de tăgadă că Apostu Monica Undina a fost în cele 2 zile, la orele specificate în bonuri, în cele două benzinării.

În raport de toate cele de mai sus, instanța a reținut că la dosar există suficiente probe care stabilesc că inculpatul Apostu Sorin, în calitate de Primar al Municipiului Cluj Napoca, după încheierea, la data de 28.07.2010 a contractului de delegare a serviciilor publice de salubritate a municipiului Cluj Napoca cu SC Rosal SRL București, contract încheiat de acesta în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a primit de la reprezentanții acestei societăți 2 carduri de alimentare cu carburanți din care unul a fost utilizat ulterior, în perioada noiembrie 2010-noiembrie 2011 de către Apostu Monica Undina care a alimentat autovehiculele proprietate personală și nu numai cu carburanți în valoare totală de 8.826,93 lei.

Această faptă întrunește, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii de primire de foloase necuvenite, prev. de art. 256 Cod penal.

III. În legătură cu faptele inculpaților Apostu Monica Undina, Apostu Sorin și Stoia Mihai Călin s-au reținut următoarele:

Inculpații Apostu Sorin și Stoia Mihai Călin sunt în relații de prietenie, aspect confirmat de cei doi.

Societatea Total Trading Company SRL Cluj Napoca a fost înființată la inițiativa inculpatului Stoia Mihai Călin. La această firmă printre asociați mai sunt mama inculpatului Stoia Mihai Călin și Ionuțiu Olga. Așa cum rezultă din declarațiile inculpatului Stoia Mihai Călin (f.92 vol.I urmărire penală, f.15-18 vol.II dosar al Curții de Apel Cluj, f.192 vol.IX dosar al Curții de Apel Tg.Mureș) el era cel ce se ocupa și lua deciziile în legătură cu SC Total Trading.

Inculpatul Stoia Mihai Călin mai are calitatea de acționar minoritar al SC Brathner România Holding GmbH, unde deține 16% din acțiuni, pachetul

majoritar de acțiuni al acestei firme fiind deținut de SC Walter GmbH din Austria.

Societatea Total Trading SRL a fost unul dintre membrii Consiliului de Administrație al societății Brathner Veres, inculpatul Stoia Mihai Călin având calitatea de administrator legal.

Așa cum rezultă din actele de la dosar, la data de 02.04.2010 între Cabinetul de Avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina și SC TOTAL TRADING COMPANY se încheie contractul de consultanță juridică nr.14, contract în baza căruia în perioada 02.04.2010-01.09.2011 au fost emise 18 facturi fiscale în valoare totală de 266.040 lei, fiind virăți din contul SC TOTAL TRADING 262.560 lei, conform facturilor fiscale nr. 4, nr. 6/03.05.2010, nr.8/01.06.2010, nr. 9A/01.07.2010, nr. 9B/02.08.2010, nr. 12/01.09.2010, nr. 17/01.10.2010, nr. 19/01.11.2010, nr. 20/01.12.2010, nr. 21/03.01.2011, nr. 23/01.02.2011, nr. 24/01.03.2011, nr. 26/01.04.2011, nr. 27/01.05.2011, nr. 29/01.06.2011, nr. 30/01.07.2011, nr. 33/01.08.2011, nr. 34/01.09.2011, filele 209-226, vol. I).

În legătură cu împrejurările în care s-a încheiat acest contract, inculpata Apostu Monica Undina susține, în declarația de la fila 128 dosar urmărire penală, că Stoia Mihai Călin i-a solicitat să încheie acest contract, că s-a întâlnit cu Ionuțiu Olga, despre care afirmă că ar fi mama inculpatului Stoia Mihai Călin, o singură dată, la ea acasă, când a semnat contractul.

Ulterior, în fața instanței, inculpata arată că a încheiat acel contract în virtutea relațiilor de prietenie cu inculpatul Stoia Mihai Călin, că la încheierea contractului s-a prezentat doar inculpatul Stoia Mihai Călin căruia i l-a înmănat și că atunci când Stoia Mihai Călin s-a întors cu contractul semnat acesta a fost însoțit de o femeie care era mai în vârstă. Cum ea nu a cunoscut persoana respectivă a crezut că este mama inculpatului, făcând confuzie în legătură cu persoana ce l-a însoțit pe Stoia Mihai Călin.

Inculpatul Stoia Mihai Călin, în declarația de la fila 92 dosar urmărire penală vol.I, arată că el a negociat cu Apostu Monica Undina încheierea contractului și că tot el a dispus ca Ionuțiu Olga să-l semneze.

Inculpatul mai arată că nu cunoaște împrejurările în care s-a semnat contractul de cele două, că facturile emise de Apostu Monica Undina le lua el de la aceasta și le ducea la firmă.

În declarația dată în fața instanței, fila 17 vol.II dosar al Curții de Apel Cluj, inculpatul arată că i-a cerut inculpatei Apostu Monica Undina să încheie acel contract de asistență juridică, că acel contract a fost încheiat de martora Ionuțiu Olga și că a luat facturi de la locuința lui Apostu Monica Undina pe care le ducea lui Ionuțiu Olga.

Martora Ionuțiu Olga, în declarațiile de la filele 162 urmărire penală și 255 vol.I al Curții de Apel Cluj, susține că acel contract de asistență

juridică i-a fost adus de Stoia Mihai Călin, fiind semnat doar de Apostu Monica Undina. La primire contractul a fost semnat și de ea. Tot din declarațiile acestei martore mai rezultă că facturile emise de Cabinetul de Avocatură erau aduse în majoritate de Stoia Mihai Călin dar că unele veneau și prin poștă.

Din declarațiile de mai sus rezultă unele neconcordanțe legate de modalitatea semnării contractului și persoanele participante, însă instanța a apreciat că acel contract a fost încheiat la inițiativa inculpatului Stoia Mihai Călin, fiind semnat de Apostu Monica Undina și mai apoi de Ionuțiu Olga, în calitate de administrator al societății, tot ea fiind aceea care făcea plățile, pe baza facturilor ce erau aduse în mare parte de inculpatul Stoia Mihai Călin.

În rechizitoriu se reține că acest contract este unul fictiv și că inculpata Apostu Monica Undina nu ar fi exercitat nicio consultanță juridică, neavând nicio relație profesională cu societatea Total Trading care să justifice prestațiile financiare de care a beneficiat Apostu Monica Undina. Astfel, se arată că cei doi în perioada iulie-noiembrie 2011 au avut doar două contacte telefonice, în 03.08.2011 și 16.09.2011 și o singură întâlnire, în 06.09.2011, de 3 minute și că martora Ionuțiu Olga, care ar fi trebuit să știe despre presupusele consultații nu știa nimic.

Cu privire la acest aspect trebuie precizat că, într-adevăr din probele de la dosar nu rezultă că în perioada 02.04.2010-01.09.2011 s-ar fi acordat o asistență juridică consistentă din partea inculpatei Apostu Monica Undina însă, nu se poate susține că nu s-a acordat asistență juridică.

Din declarațiile celor doi inculpați rezultă că s-a solicitat inculpatei Apostu Monica Undina o analiză juridică cu privire la toate companiile pe care le reprezenta Stoia Mihai Călin însă această analiză nu s-a putut concretiza. Cu ocazia percheziției informatice asupra calculatorului inculpatei Apostu Monica Undina a fost găsit un folder denumit Total Trading Company în care se aflau 2 documente. Unul denumit Raport de audit juridic, ce reprezenta un model al unui astfel de raport fără date care să identifice părți, societăți, etc. și altul denumit Raport Legal Due Diligence, ce conținea de asemenea un model de raport fără date care să identifice părți sau societăți.

În opinia instanței de fond, ceea ce s-a găsit în calculatorul inculpatei Apostu Monica Undina cu ocazia percheziției informatice vine în sprijinul declarațiilor celor doi inculpați, care au susținut, așa cum s-a arătat, că analiza juridică solicitată nu s-a putut concretiza.

Tot din declarațiile celor doi mai rezultă că Apostu Monica Undina l-a consiliat pe Apostu Sorin în legătură cu achiziția unor terenuri și în legătură cu unele probleme familiale. În opinia instanței aceste susțineri nu au fost infirmate de probele de la dosar.

Problema care se pune este a stabili dacă aceste consultații, afirmativ a fi prestate, justifică sumele de bani de care a beneficiat Apostu Monica Undina sau sunt, așa cum s-a susținut de către DNA, foloase necuvenite ce au fost date inculpatului Apostu Sorin care, în calitate de primar, să procedeze la semnarea contractului de salubritate cu SC BRATHNER VERES precum și să asigure derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății.

Inculpații Stoia Mihai Călin, Apostu Monica Undina și Apostu Sorin în declarațiile date au susținut constant că nu s-au solicitat sau dat sume de bani în acest scop.

În legătură cu modalitatea de încheiere a contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate și cu modalitatea derulării acestui contract ulterior, după încheierea lui, a fost administrat un vast probatoriu, fiind audiați, în calitate de martori persoane implicate în procedura de concesionare a serviciului public de salubritate, angajați ai Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, reprezentanții societății Veres Brathner. Niciuna din persoanele audiate nu a sesizat vreo intervenție din partea inculpatului Apostu Sorin în legătură cu acest contract sau cu derularea lui ulterioară.

În rechizitoriu se reține că implicarea inculpatului Apostu Sorin a constat în aceea că el a fost cel care a aprobat comisia de licitație propusă și trecută printr-o ședință a Consiliului Local, comisia fiind aprobată întocmai, în același format aprobat anterior de primar.

Așa cum rezultă din referatul privind numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru licitația deschisă privind delegarea, prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate, aflat la fila 416 vol.I dosar urmărire penală, acesta a fost semnat de directorul executiv al Municipiului Cluj - Napoca, Virgil Poruțiu și de șeful de birou achiziții publice Lucia Lupea, fiind aprobat de primarul Apostu Sorin. Acest referat a fost aprobat prin hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr.9/28.04.2009, hotărâre avizată de Aurora Țărmure, în calitate de secretar.

Pentru a clarifica modalitatea în care a fost întocmit referatul de numire a comisiei și modalitatea de adoptare a HCL nr.9/28.04.2009 au fost audiați în calitate de martori Victor Poruțiu – director executiv al Primăriei Municipiului Cluj – Napoca (f.267 vol.VIII dosar instanță), Lucian Lupea (f.58 vol.VIII dosar instanță), Aurora Țărmure (f.61 vol.VIII dosar instanță), Simon Mihaela Dana (f.276 vol.III). De asemenea au fost audiați martorii Somodi Gyula – consilier local (f.274 vol.VII dosar instanță), Tomas Constantin (f.278 vol.VIII dosar instanță) și Anastase Claudiu consilier local (f.279 vol.VIII dosar instanță). Acești martori au susținut că toate

procedurile au fost corecte și că nu a existat vreo intervenție din partea inculpatului Apostu.

De asemenea, în cauză au fost audiați și membrii comisiei de licitație, care au susținut că pe parcursul desfășurării licitației inculpatul Apostu Sorin nu a intervenit în vreun fel, licitația respectând toate condițiile legale.

Prin urmare, din probele de la dosar rezultă că s-a respectat procedura de concesiune a serviciului de salubritate, că inculpatul Apostu Sorin a aprobat acel referat, aflat la fila 416 vol.I dosar urmărire penală, în virtutea atribuțiilor de serviciu și că nu a intervenit în vreun fel în ceea ce privește numirea comisiei de licitație. Comisia de licitație a fost numită legal, prin hotărâre a Consiliului Local, fără vreo intervenție din partea inculpatului Apostu Sorin.

Se mai reține, în rechizitoriu, că implicarea inculpatului Apostu Sorin a constat în aceea că a semnat contractul de delegare a serviciilor de salubritate cu Brathner Veres SA înainte ca instanța să soluționeze definitiv contestațiile depuse la licitație și că cele susținute de inculpat, că acel contract a fost încheiat după ce instanța s-a pronunțat asupra corectitudinii licitației, nu corespunde adevărului, în sensul că instanța s-a pronunțat la câteva luni de la semnarea contractului.

Din actele de la dosar rezultă că, într-adevăr semnarea contractului s-a realizat înainte de pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel Cluj însă, în cauză s-a dovedit că semnarea contractului s-a realizat după ce ANRMAP prin adresa nr.9625/12.07.2010 (f.306-307) a comunicat Consiliului Local posibilitatea încheierii contractului conform deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care a respins contestațiile la licitație.

Totodată, se observă că și legislația în materia procedurii de atribuire a contractelor de achiziții, respectiv Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 a fost modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.76/30.06.2010. În această ordonanță fiind modificat art.287¹⁶ alin.2 care prevede în mod expres că „recursul nu suspendă executarea”, astfel că există posibilitatea încheierii anterioare a contractului.

În plus, din declarația martorei Rusu Aurelia, șef serviciu juridic, fila 250 vol.IX dosar instanță de fond, rezultă că în momentul în care acest contract a ajuns la ea pentru semnare acesta era semnat de șeful Serviciului tehnic reparații imobiliare, de directorul Direcției tehnice și de Direcția economică, singurul care mai urma să-l semneze era primarul.

În cauză au fost audiați, în calitate de martori, toți acești șefi de direcție care au susținut că inculpatul Apostu Sorin nu a intervenit în vreun fel.

Prin urmare, din nicio probă de la dosar nu rezultă că inculpatul Apostu Sorin ar fi exercitat vreo influență în ceea ce privește semnarea contractului de salubrizare.

În opinia instanței, din nicio probă de la dosar nu rezultă că inculpatul Apostu Sorin s-ar fi implicat în derularea ulterioară a contractului, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a societății.

Din probele de la dosar, respectiv din declarațiile martorilor Lupaș Sorin Vasile (f.54 vol.VIII dosar instanță), Măgurean Adriana Lucia (f.56 vol.VIII dosar instanță), Lupaș Florina Alina (f.60 vol.VIII dosar instanță), Fuia Ștefan (f.63 vol.VIII dosar instanță), Pătraș Carmen (f.64 vol.VIII dosar instanță), Fritea Minodora Medi (f.65 vol.VIII instanță), Mărginean Laura Maria (f.67 vol.VIII), rezultă că societatea Brathner Veres a fost sancționată de către reprezentanții Primăriei în mai multe rânduri și că împotriva acestor sancțiuni s-au făcut contestații. Rezultă, din actele dosarului, că aceste contestații au fost trimise cu întârziere la instanță în vederea soluționării însă nu rezultă că inculpatul Apostu Sorin s-ar fi implicat în vreun fel.

Se mai reține în rechizitoriu că, inculpatul Apostu Sorin s-ar fi implicat, la solicitarea lui Stoia Mihai Călin, în emiterea de către Primăria Cluj a unei recomandări, act de care compania Brathner Veres avea nevoie pentru a participa la o licitație organizată în județul Argeș.

Cu privire la această recomandare se arată că inculpatul Apostu Sorin a refuzat inițial semnarea însă a doua zi, la solicitarea inculpatului Stoia și după ce acesta a făcut o vizită inculpatei Apostu Monica Undina de unde a primit factura din luna septembrie 2011, pentru a se ocupa de plată, a semnat-o fiind eliberate două variante.

Ceea ce a determinat DNA să rețină implicarea inculpatului Apostu Sorin în eliberarea acelei recomandări a fost interceptarea convorbirii telefonice din 15.09.2011 dintre inculpatul Stoia Mihai Călin și martora Tohotan Andreea.

Din acea convorbire rezultă că cel care s-a dus la Primăria Cluj pentru a obține acea recomandare, cu o zi înainte de această discuție telefonică, a fost numitul Gerhard. Rezultă din interceptare că Gerhard s-ar fi întâlnit cu Apostu Sorin care l-a trimis la Virgil Poruțiu, să vorbească prima dată cu acesta. Rezultă că Virgil Poruțiu nu era în birou iar Gerhard a lăsat recomandarea domnului Miron, care a fost la primărie și a aflat că se semnează recomandarea doar pentru contractul de concesiune nu și pentru perioada de dinainte și că cel care nu semnează pentru perioada de dinainte este Apostu Sorin. Inculpatul Stoia Mihai Călin îi spune martorei Tohotan Andreea că „să i se aducă lui a doua zi dimineață două variante, că le va lua el”.

Pentru a clarifica modalitatea în care a fost eliberată acea recomandare a fost audiată martora Tohotan Andreea (f.259 vol.I instanță), care susține că în luna august 2011 a fost organizată o ședință la care au participat și reprezentanții austrieci din partea firmei mame, ocazie cu care s-a hotărât ca firma Brathner Servicii Ecologice să participe la licitația lansată în județul Argeș în domeniul de salubritate. La acea ședință a participat și inculpatul Stoia Călin Mihai. S-a hotărât ca cea care urma să se ocupe de întocmirea documentației pentru compania de salubritate să fie martora. Pentru a dovedi experiența societății printre alte acte era nevoie și de recomandări. Aceste recomandări erau formulare tipizate pe care ea le-a completat. Cel care a dus la primărie recomandările a fost Miron Nelu. Acesta a sunat-o și i-a spus că primarul nu vrea să le semneze. Martora arată că nu este sigură dacă în discuția avută cu Miron Nelu acesta i-a spus că primarul nu vrea să le semneze sau primăria. Mai arată că l-a sunat pe inculpatul Stoia, căruia i-a relatat despre incident și că i-a trimis actele, acestea fiind aduse a doua zi de șoferul inculpatului Stoia.

De asemenea a fost audiat și Miron Nelu care a arătat, în declarația de la fila 5 vol.II dosar Curtea de Apel Tg.Mureș, că el asigura contactul dintre societatea Brathner Servicii Ecologice SA punct de lucru Cluj și Primăria Municipiului Cluj. A fost sunat de Tohotan Andreea că trebuie să ia un înscris de la dânsa și să-l ducă la primărie. Martorul susține că s-a întâlnit cu dl Poruțiu, care nu a fost de acord să semneze unul dintre înscrisurile prezentate, susținând că este nelegal, astfel că a restituit martorei Tohotan înscrisul.

Martorul Poruțiu Virgil, în declarația de la fila 267 vol.VII Curtea de Apel Tg.-Mureș susține că martorul Miron a venit la el în birou cu o recomandare, însă i-a spus că nu poate să-i dea recomandarea decât pentru contractul încheiat. Martorul mai susține că știa că s-a eliberat o recomandare, care a fost semnată de Mărincean Mirela. Mai arată că Apostu Sorin nu a făcut nicio intervenție.

Martora Mărincean Mirela, în declarația de la fila 270 vol.VII dosar instanță, arată că ea a semnat cele două recomandări, în locul directorului executiv Poruțiu Virgil, iar în locul primarului a semnat viceprimarul Laszlo Attila.

Martorul Laszlo Attila, în declarația de la fila 4 vol.II dosar instanță, arată că el era cel care semna marea majoritate a recomandărilor ce se eliberau la solicitarea diverșilor agenți economici, el semnând și recomandările din dosarul de față. Aceste recomandări i-au parvenit pentru semnare prin intermediul secretariatului primăriei. Martorul a arătat că a semnat cele două recomandări fără vreo intervenție din partea primarului.

În declarațiile date de inculpatul Apostu Sorin (f.12 vol.II dosar Curtea de Apel Cluj), în legătură cu cele două recomandări, acesta susține că

s-a prezentat la biroul său reprezentantul SC BRATHNER VERES căruia i-a precizat că recomandările se emit doar de direcția de specialitate. A doua zi s-a prezentat și inculpatul Stoia Mihai Călin care i-a cerut relații cu privire la recomandări și căruia i-a relatat aceleași împrejurări. Inculpatul mai arată că recomandările au fost trimise la direcția de specialitate și că nu a intervenit cu privire la urgentarea acestora.

Inculpatul Stoia Mihai Călin în declarația de la fila 15 vol.II dosar al Curții de Apel Cluj, cu privire la aceste recomandări, arată că a fost surprins atunci când a fost sunat de d-na Tohotan și l-a informat că primarul refuză să semneze cele două recomandări, motiv pentru care a fost la el în audiență. Susține că s-a întâlnit cu Apostu Sorin care i-a spus că nu este în atribuția lui să emită recomandările.

Din cele de mai sus, precum și din conținutul convorbirilor telefonice din data de 16.09.2011 rezultă că, într-adevăr s-a refuzat eliberarea recomandărilor și că cei doi inculpați s-au întâlnit și au discutat în legătură cu motivul refuzului. Din niciuna din probele de mai sus și nici din alte declarații aflate la dosar nu rezultă că inculpatul Apostu Sorin ar fi intervenit pe lângă vreuna din persoanele care au semnat recomandările ca acestea să fie semnate.

Se reține în rechizitoriu că martorul Laszlo Attila a susținut că a semnat recomandările deoarece acestea i-au fost dispuse spre semnare de către primar.

Verificând declarația acestui martor, aflată la fila 264 vol.II dosar urmărire penală, rezultă că acesta a susținut că el personal a semnat cele două recomandări care „mi-au fost date în mapă” de primarul Apostu. Ulterior, în declarația de la fila 4 vol.II dosar instanța de fond, arată că acele recomandări i-au parvenit pentru semnare prin intermediul secretariatului primăriei.

Tot acest martor, în declarațiile date, atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței, mai arată că nu s-a ridicat vreun semn de întrebare asupra datelor din recomandări și că nu s-a intervenit din partea primarului pentru a fi semnate.

Ca urmare, nu se poate reține că martorul a semnat cele două recomandări deoarece așa i-a dispus inculpatul Apostu, cum s-a susținut de către acuză.

Se mai arată în rechizitoriu că transmiterea facturilor de Cabinetul de avocatură către SC TOTAL TRADING SRL s-a făcut prin intermediul inculpatului Apostu Sorin. În dovedirea acestui aspect se arată că inculpatul Apostu Sorin s-a întâlnit cu inculpatul Stoia Mihai Călin în perioada iulie 2011 – noiembrie 2011 de 5 ori iar cu inculpata Apostu Monica Undina o singură dată. De asemenea, se arată că între cabinetul de avocatură și SC

TOTAL TRADING SRL nu au avut loc trimiteri poștale, aspect confirmat de Poșta Română.

Inculpații, în declarațiile date, nu au negat acele întâlniri, susținând că în acele ocazii nu s-a transmis de către inculpatul Apostu Sorin facturile emise de Cabinetul Apostu Monica Undina pentru SC TOTAL TRADING COMPANY.

În opinia instanței, susținerile inculpaților sunt reale, din nicio probă de la dosar nu rezultă, cum s-a susținut de DNA, că la acele întâlniri inculpatul Apostu a transmis inculpatului Stoia facturile emise de Cabinetul Apostu Monica Undina.

Este real faptul că, Compania Poșta Română a comunicat, prin adresa de la fila 175 vol.I dosar urmărire penală, că nu au fost identificate expediții poștale de către Cabinetul de avocat Apostu Monica Undina, către SC TOTAL TRADING SRL însă trebuie reținut că martora Ionuțiu Olga Maria, în declarația de la urmărire penală fila 168 vol.I și în declarația de la filele 255-156 vol.I dosar instanță, a susținut că facturile erau aduse în majoritate de inculpatul Stoia Mihai Călin iar altele au venit prin poștă. Această declarație a martorei se coroborează cu declarațiile inculpatei Apostu Monica Undina și ale inculpatului Stoia Mihai Călin. În plus, mai trebuie reținut că Poșta Română nu are o evidență a tuturor expedițiilor poștale.

Ca urmare, din dosar nu rezultă nici faptul că inculpatul Apostu Sorin era cel care îi transmitea facturile inculpatului Stoia Mihai Călin cu ocazia întâlnirilor dintre cei doi.

Față de cele de mai sus, în opinia instanței, din probele de la dosar nu reiese că sumele de bani rezultate în urma încheierii contractului de consultanță juridică din 01.04.2010 între Cabinetul de avocatură Apostu Monica Undina și SC TOTAL TRADING COMPANX SRL au fost date în scopul ca inculpatul Apostu Sorin semneze contractul de salubrizare cu SC BRATHNER VERES și să asigure derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății.

În legătură cu încadrarea juridică a faptelor, trebuie subliniat că inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina au solicitat, în conformitate cu art.334 Cod procedură penală, schimbarea încadrării, prin eliminarea art.41 alin.2 Cod penal, față de toate faptele reținute, nefiind îndeplinite condițiile impuse de lege pentru a se reține forma continuată a infracțiunilor.

În opinia instanței, această cerere formulată este nefondată deoarece, faptele presupus a fi comise de inculpați și descrise mai sus, sunt comise la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, întrunind toate cerințele art.41 alin.2 Cod penal.

Inculpatul Stoia Mihai Călin, în legătură cu încadrarea juridică a faptelor, a cerut, în conformitate cu art.334 Cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice doar pentru infracțiunea prev.de art.255 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu 41 alin.1 Cod penal, prin eliminarea art.41 alin.2 Cod penal și reținerea unei singure infracțiuni, prev.de art.255 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000.

Și această cerere formulată a fost respinsă, pe aceleași considerente ca cele expuse mai sus.

Față de toate de cele de mai sus, s-a dispus achitarea inculpatului Apostu Sorin, în conformitate cu art. 11 pct.2 lit.a raportat la art. 10 lit.d Cod procedură penală de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 254 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal, luare de mită (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În ceea ce privește celelalte două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Apostu Sorin, de instigare la spălare de bani în formă continuată și fals în înscrisuri sub semnătură privată, având în vedere soluția pronunțată pentru infracțiunea de luare de mită, infracțiune scop, s-a dispus achitarea inculpatului, în conformitate cu art.11 pct.2 lit.d Cod procedură penală.

În ceea ce o privește pe inculpata Apostu Monica Undina, așa cum s-a arătat și în situația inculpatului Apostu Sorin, s-a apreciat că în cauză nu s-a dovedit că banii obținuți în vederea derulării contractului de asistență juridică au fost dați cu scopul ca inculpatul Apostu Sorin în exercitarea atribuțiilor de serviciu să procedeze la semnarea contractului de salubritate dintre Primăria municipiului Cluj și SC BRATHNER VERES precum și să asigure derularea ulterioară fără incidente a contractului. Ca urmare, s-a dispus achitarea inculpatei pentru comiterea infracțiunii prev.de art.26 Cod penal rap.la art.254 alin.1 Cod penal coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 alin.2 în conformitate cu art.11 pct.2 lit.b rap.la art.10 lit.d Cod procedură penală.

De asemenea, nemaexistând infracțiunea scop, se impune achitarea inculpatei și pentru celelalte două fapte reținute, prev.de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 rap.la art.art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 alin.1 Cod penal și prevăzută de art.290 Cod penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu art.41 alin.1 Cod penal, pe temeiul prev.de art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d Cod procedură penală.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Stoia Mihai Călin, în condițiile în care nu s-a dovedit că banii dați ca urmare a derulării contractului de asistență juridică din 01.04.2010 au fost dați în scopul ca Apostu Sorin în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să procedeze la semnarea contractului de salubritate cu SC BRATHNER VERES precum și să asigure

derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății, se impune achitarea acestuia, în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d Cod procedură penală pentru comiterea infracțiunii prev. de art.255 Cod penal coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal.

Având în vedere soluția pronunțată pentru infracțiunea scop, prev.de art.255 Cod penal, se impune achitarea inculpatului și pentru celelalte două fapte, prev. de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 rap.la art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal și prev.de art.290 Cod penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal în conformitate cu art.11 pct.2 lit.a rap.la art.10 lit.d Cod procedură penală.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Apostu Sorin și la stabilirea modalității de executare a acesteia s-a ținut cont de prev.art.72 Cod penal, privitoare la calitatea și funcția inculpatului la data comiterii faptelor, la modalitatea de comitere a faptelor, la sumele de bani acceptate de inculpat și la persoana acestuia.

Astfel, trebuie subliniat că inculpatul a comis faptele în legătură cu funcția lui, de Primar al Municipiului Cluj-Napoca, că a angrenat în activitatea sa infracțională pe soția sa, Apostu Monica Undina și că nu a recunoscut comiterea faptelor.

În plus, trebuie subliniat că activitatea infracțională a inculpatului s-a derulat pe o perioadă mai lungă de timp și a fost întreruptă datorită anchetei DNA, fiind foarte posibil ca această activitate infracțională să fi continuat, dacă nu s-ar fi intervenit.

Totodată, trebuie remarcat că suma de bani obținută de inculpat, ca urmare a desfășurării activității infracționale, de 283.157, 41 lei este considerabilă.

S-a mai reținut că din referatul de evaluare și din declarațiile martorilor audiați de instanță, în special persoane ce au lucrat cu inculpatul atunci când era primar al Municipiului Cluj-Napoca, rezultă că acesta este o persoană capabilă și un bun părinte.

În raport de toate acestea s-a apreciat că pedepsele aplicate inculpatului, pentru faptele comise, trebuie orientate spre minimum special prevăzut de lege, în cauză neimpunându-se aplicarea de circumstanțe atenuante sau aplicarea unor pedepse orientate la minimum special.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, s-a apreciat că doar executarea în detenție este oportună în această situație și de natură a asigura reeducarea inculpatului.

Astfel, rezultă din actele de la dosar că inculpatul a negat vehement faptele sale și a încercat pe tot parcursul judecății să minimalizeze acțiunile sale, ceea ce denotă, așa cum rezultă și din referatul de evaluare întocmit de

către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj, o accentuată capacitate disimulativă și de sfidare a legilor morale și penale.

În plus, faptele comise de inculpat, în opinia instanței, prezintă un grad sporit de pericol social nu numai datorită modalității în care a acționat acesta ci și în raport de calitatea în care a acționat inculpatul, Primar al Municipiului Cluj-Napoca și de persoanele pe care acesta le-a angrenat în activitatea infracțională, cu referire expresă la soția sa, inculpatul punându-și astfel în pericol familia.

În ceea ce o privește pe inculpata Apostu Monica Undina, la individualizarea pedepselor s-a ținut cont de prevederile art.72 Cod penal privitoare la faptele comise, la împrejurările în care acestea s-au comis și la persoana inculpatei.

Astfel, s-a reținut că această inculpată a fost angrenată în activitatea infracțională de soțul ei, inculpatul Apostu Sorin, că nu a recunoscut faptele și că aceste fapte sunt deosebit de periculoase, cu atât mai mult cu cât inculpata avea calitatea de avocat, iar faptele reținute au fost comise în strânsă legătură cu această activitate a inculpatei.

Neasumarea faptelor comise de către inculpată indică, așa cum s-a reținut în referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj, lipsa de regret, de conștientizare a gravității faptelor, lipsă de motivație interioară de schimbare.

În atari condiții nu se impune reținerea circumstanței atenuante în favoarea inculpatei.

În ceea ce privește modalitatea de executare trebuie subliniat că din actele dosarului, inclusiv din referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj, rezultă că inculpata este la primul contact cu legea penală iar în societate este cunoscută ca o persoană demnă și responsabilă, cu un comportament corespunzător.

Mai rezultă din actele dosarului că inculpata este dedicată familiei, ea ocupându-se mai mult de problemele gospodăriei și de creșterea și educarea copiilor.

În aceste condiții, în opinia primei instanțe, scopul pedepsei, de reeducare, poate fi atins și fără executare în regim de detenție, existând suficiente garanții că pe viitor inculpata nu va comite alte fapte de natură penală.

Ca urmare, s-a apreciat că suspendarea pedepsei sub supraveghere, în condițiile art.86¹ alin.1 Cod penal este oportună în cauză.

În raport de soluția pronunțată în cauză s-a dispus confiscarea de la inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, a sumei de 283.157,41 lei, în conformitate cu art.112 lit.f Cod penal rap.la art.118 lit.c Cod penal coroborat cu art.19 din Legea nr.78/2000 modificată.

S-au menținut măsurile asigurătorii instituite prin ordonanțele din 11 noiembrie 2011, 22 noiembrie 2011 și 19 decembrie 2011 de către DNA Serviciul Teritorial Cluj.

S-a dispus anularea contractelor de asistență juridică cu numerele 101 din 01 iulie 2008 și 6 din 01 iulie 2009 încheiate între Cabinetul de Avocatură Apostu Monica Undina și S.C. Groupe Frarom Agent de Asigurare SRL precum și facturile fiscale: nr.0000061/19.05.2009, nr.0000066/30.06.2009, nr.0000068/01.07.2009, nr.0000070/23.09.2009, nr.1/20.11.2009, nr.3/25.02.2010, nr.2/24.02.201, nr.5/23.04.2010, nr.7/26.05.2010, nr.10/02.08.2010, nr.11/24.08.2010, nr.14/28.09.2010, nr.15/29.09.2010, nr.16/30.09.2010, nr.18/29.10.2010, nr.22/26.01.2010, nr.25/30.03.2011, nr.28/31.05.2011, nr.31/14.07.2011, nr.32/30.07.2011, nr.35/01.09.2011.

S-a dispus confiscarea cardurilor de carburanți cu seriile 7080051200167766 BUTOI și 7080051200200542 GARAJ.

Împotriva acestei hotărâri în termen legal au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș, inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina.

La data de 1.02.2014 a intrat în vigoare Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, iar potrivit art.10 alin.2 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010, recursurile aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a Codului de procedură penală, declarate împotriva hotărârilor pentru care legea veche nu prevede calea de atac a apelului, se soluționează de către aceeași instanță, conform dispozițiilor din legea nouă privitoare la apel.

În consecință, recursurile declarate în cauză de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș și inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina vor fi soluționate conform dispozițiilor din legea nouă privitoare la apel.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș critică hotărârea atacată pentru nelegalitate și netemeinicie sub următoarele aspecte:

1. Achitarea inculpaților Apostu Sorin, Stoia Călin Mihai și Apostu Monica Undina este netemeinică și nelegală, atât datorită interpretării eronate a probelor administrate în cauză, cât și datorită aplicării greșite a textelor de lege ce incriminează infracțiunile de luare de mită și dare de mită.

Astfel, argumentația instanței în sensul că faptele inculpatului Apostu Sorin nu se circumscriu infracțiunii de luare de mită, întrucât acesta, în calitate de primar al municipiului Cluj Napoca, nu a exercitat niciun act

de influențare a angajaților Primăriei Cluj Napoca pentru favorizarea societății SC Compania de Salubritate Bratner Vereș SA Cluj Napoca (manageriată de SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca) pe parcursul procedurii de licitație a concesiunii serviciilor de salubritate vizează aspecte de fapt ce exced conținutului constitutiv al infracțiunii de luare de mită.

În speță, primirea de sume de bani de către inculpatul Apostu Sorin de la inculpatul Stoia Călin Mihai este pe deplin dovedită.

Din probele dosarului, rezultă fără dubiu că între inculpați a intervenit o conivență privind folosul reciproc pe care îl poate obține fiecare din pozițiile deținute: inculpatul Stoia Călin Mihai deținea potența financiară pentru a remite, sistematic, sume de bani către inculpatul Apostu Sorin, iar acesta din urmă, din poziția sa de primar al municipiului, poate asigura protecție societății SC Compania de Salubritate Bratner Vereș SA Cluj Napoca, pentru ca afacerile în relația cu primăria să se desfășoare „ca unse”, ceea ce s-a și întâmplat. Mita primită de inculpatul Apostu Sorin de la inculpatul Stoia Călin Mihai prin intermediul contractelor de consultanță fictive al cabinetului soției sale, îmbracă o formă caracteristică taxei de protecție. În schimbul folosului material injust, inculpatul Apostu Sorin, din poziția sa cea mai de vârf a instituției, asigura protejarea derulării contractului dintre Primărie și SC Compania de Salubritate Bratner Vereș SA Cluj Napoca.

Din actele cauzei a rezultat fără dubiu că cei doi inculpați au relații apropiate, relații pe care cei doi le-au recunoscut ca fiind de această factură. În acest context, este de neînțeles de ce era necesar ca, pentru intrarea în legătură, pentru comunicare, ei foloseau cartele telefonice anume destinate, dedicate. Explicația rezidă doar în caracterul ilicit al conivențelor dintre ei.

Argumentația instanței este eronată și din punctul de vedere al scopului special cerut de art.254 alin.1 Cod penal și, corelativ, de art.255 Cod penal.

Instanța de fond a limitat scopurile enumerate de art.254 alin.1 Cod penal la efectuarea unui act contrar îndatoririlor de serviciu, excluzând din analiză scopul de a îndeplini un act privitor la îndatoririle de serviciu, ceea ce în speță s-a și urmărit conform probelor administrate.

În al doilea rând, nu este necesar, pentru existența infracțiunii, ca vreunul din scopurile cerute de art.254 alin.1 Cod penal să fie atins, fiind suficient ca acesta să fie urmărit. Or, analiza instanței se limitează la atingerea scopului de a asigura derularea ulterioară fără incidente a contractului, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății.

Referitor la eliberarea la data de 16.09.2011 de către Primăria Cluj Napoca a unei „Recomandări” pentru SC Compania de Salubritate Bratner

Vereş SA, în motivele de apel se susţine că din coroborarea naturii relaţiilor dintre inculpaţii Stoia şi Apostu Sorin, derularea evenimentelor în materialitatea lor şi rezultatul convorbirilor telefonice purtate în contextul emiterii recomandărilor respective, în zilele de 15 şi 16 septembrie 2011, rezultă cu puterea evidenţei că numai intervenţia inculpatului Apostu Sorin a determinat emiterea actelor, mai ales că ele au fost eliberate în două variante. Adică, la data de 15.09.2011 instituţia a refuzat eliberarea actului, iar a doua zi a revenit asupra refuzului şi a eliberat recomandarea, chiar în două variante diferite, oferind societăţii Bratner Vereş posibilitatea de a folosi la licitaţia din judeţul Argeş varianta cea mai avantajoasă faţă de condiţiile caietului de sarcini.

Se subliniază, de asemenea, în susţinerea acestei concluzii că întâlnirea din data de 16.09.2011 dintre inculpaţii Apostu Monica Undina şi Stoia Călin Mihai, de aproximativ 5 minute, a fost singura întâlnire dintre cei doi din întreaga perioadă monitorizată prin mijloace tehnice. De asemenea, contactele telefonice dintre cei doi, pe aceeaşi perioadă au fost foarte reduse, în total 3 discuţii telefonice, iar pentru purtarea lor inculpatul Stoia folosea telefonul „la vedere”, cel înregistrat ca abonament pe firma Bratner Vereş. Dimpotrivă, pentru contactele cu inculpatul Apostu Sorin, telefonul folosit de inculpatul Stoia era o cartelă, inculpatul Apostu Sorin beneficiind de exclusivitate pe lista de contacte.

În privinţa disimulării sumelor de bani date de inculpatul Stoia Călin Mihai inculpatului Apostu Sorin prin intermediul unor prestaţii juridice (activităţi de consultanţă) fictive, aferente contractului de consultanţă nr.14 din 2.04.2010, argumentaţia instanţei suferă prin inconsecvenţă şi lipsă de logică, reţinându-se, în esenţă, că aceste prestaţii juridice au existat.

Cele descoperite în calculatorul inculpatei Apostu Monica Undina privind rapoartele de audit juridic şi cel intitulat Raport legal Due Diligence, nu doar că nu confirmă vreo prestaţie a acesteia, dar nici nu se coroborează cu declaraţiile date de inculpaţi. Dimpotrivă, percheziţia informatică vine să susţină acuzarea, parte din probe pe care acuzarea se întemeiază privind fictivitatea contractelor de consultanţă juridică, a lipsei de contraprestaţie în schimbul sumelor de bani primite.

În condiţiile în care documentele descoperite la percheziţia informatică privind Group Frarom şi cele privind SC Total Trading Company SRL sunt exact acelaşi tip de documente, draft, create şi accesate o singură dată, ceea ce denotă descărcarea lor în calculator dintr-un alt mediu de stocare (hard extern, internet, etc) nefiind rezultatul unei activităţi de concepere, nu există nicio raţiune ca în prima situaţie să constituie probă de acuzare, iar în a doua situaţie să constituie probă pentru achitare.

Instanţa fondului a apreciat eronat că documentele descoperite în calculatorul inculpatei Apostu Monica Undina ar reprezenta rezultatul unei

activități juridice de consultanță, în condițiile în care a reținut ca și corect faptul obiectiv relevat de raportul en case, cum că unul din cele două documente a fost creat la data de 1.03.2011, ora 07,16,37 și accesat ultima dată la 1.03.2011 ora 07,16,37 iar celălalt document a fost creat la data de 11.05.2011 ora 05,24,33 și accesat ultima dată la 11.05.2011 ora 05,24,33. Așadar, ambele documente au fost create și accesate o singură dată, contrazicând flagrant declarațiile inculpaților, Cu toate acestea, instanța, fără a mai face referire la această probă, dă eficiență exclusiv susținerilor inculpaților, apreciind fără argumente, că s-a realizat o prestație juridică.

În plus, nu există nicio dovadă a vreunei consultații sau asistențe juridice acordate de Cabinetul de Avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina societății administrate în fapt de inculpatul Stoia Călin Mihai, SC Total Trading Company SRL.

Printr-o analiză în ansamblu a probelor administrate în cauză, cu respectarea principiului *dolus ex re* (intenția infracțională se deduce din faptă), se ajunge la concluzia logică, respectiv fictivitatea serviciilor de consultanță pretins prestate de Cabinetul de Avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina societății administrate în fapt de inculpatul Stoia Călin Mihai, plățile fiind efectuate pentru ca inculpatul Apostu, în calitate de primar al municipiului Cluj Napoca, în exercitarea funcției sale, să procedeze la încheierea/semnarea contractului de salubritate al municipiului cu societatea administrată de inculpatul Stoia, precum și pentru derularea ulterioară, fără incidente, a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății.

Cu privire la infracțiunea de complicitate la spălare de bani în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 23 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale), de sub acuza căreia a fost achitat inculpatul Apostu Sorin, din probele administrate rezultă că acesta, în baza unei rezoluții infracționale unice a sprijinit moral pe inculpații Apostu Monica Undina și Stoia Călin Mihai să procedeze la încheierea fictivă a contractului de asistență juridică nr. 14/02.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010-septembrie 2011, înscrisuri care evidențiază prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând prin virament bancar în contul Cabinetului de avocatură al soției sale suma de 262.560 lei și, totodată, pentru ascunderea comiterii infracțiunii de luare de mită de către inculpat.

Cu privire la infracțiunea de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 în formă continuată prev. cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale), de sub acuza căreia a fost achitat

inculpatul Apostu Sorin, din probele administrate rezultă că acesta, în baza unei rezoluții infracționale unice, i-a sprijinit moral pe inculpații Apostu Monica Undina și Stoia Călin Mihai să procedeze la încheierea fictivă a contractului de asistență juridică nr. 14/02.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010-septembrie 2011, acte ce consemnau împrejurări nereale și în scopul ascunderii infracțiunii de luare de mită.

Cu privire la infracțiunile de spălare de bani în formă continuată prev. art. 23 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în forma participației improprii potrivit art. 31 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 în formă continuată prev. cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal în forma participației improprii potrivit art. 31 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale), de sub acuza cărora a fost achitat inculpatul Stoia Călin Mihai, din probele administrate rezultă că acesta, în baza unei rezoluții infracționale unice și la înțelegere cu inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, cu intenție, a determinat pe Ionuțiu Olga, director al SC Total Trading Company SRL să semneze fără vinovăție contractul de asistență juridică nr. 14/02.04.2010 și să dispună plata a 18 facturi emise de Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica în perioada aprilie 2010-septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor și, totodată, pentru ascunderea comiterii infracțiunii de luare de mită de către inculpatul Apostu Sorin, virându-se prin transfer bancar în contul Cabinetului de avocatură al inculpatei Apostu Monica suma de 262.560 lei.

Cu privire la infracțiunile de spălare de bani în formă continuată prev. de art. 23 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 rap. la art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 în formă continuată cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (19 acte materiale), de sub acuza cărora a fost achitată inculpata Apostu Monica Undina, din probele administrate rezultă că aceasta, în baza unei rezoluții infracționale unice, în înțelegere cu inculpații Apostu Sorin și Stoia Călin Mihai a procedat la încheierea fictivă în numele Cabinetului său de avocatură a contractului de asistență juridică nr. 14/02.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010-septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând prin virament bancar în contul Cabinetului

său de avocatură suma de 262.560 lei și, totodată pentru ascunderea comiterii infracțiunii de luare de mită de către inculpatul Apostu Sorin.

2. Greșita individualizare a pedepselor aplicate inculpaților Apostu Sorin și Apostu Monica Undina.

În motivarea apelului se arată că, în raport de criteriile generale de individualizare a pedepsei, cuantumul pedepselor aplicate acestora este mult prea mic, avându-se în vedere prevalența pe care instanța de fond ar fi trebuit să o acorde desconsiderării funcției de autoritate publică de către ambii inculpați, față de aspectele de ordin familial și personal, iar în cazul inculpatei Apostu Monica Undina se impune executarea pedepsei în regim de detenție.

3. Greșita aplicare a dispozițiilor art.88 Cod penal, instanța fondului omițând deducerea din cuantumul pedepsei aplicate inculpatului Apostu Sorin durata reținerii acestuia, începând cu data de 9.11.2011.

Inculpatul Apostu Sorin critică hotărârea primei instanțe pentru netemeinicie sub aspectul condamnării sale pentru infracțiunile ce i se rețin în sarcină.

1. Cu privire la infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prev. de art.257 Cod penal anterior coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, în motivele de apel se susține de către inculpat că hotărârea de condamnare este lipsită de fundament probator pentru următoarele argumente:

-declarația martorei Droniuc Aspasia conține elemente contradictorii cu privire la momentul în care s-a prezentat la biroul inculpatului Apostu Sorin pentru a discuta despre încheierea polițelor de asigurare, iar depoziția acesteia sub acest aspect este contrazisă de declarația martorului Neag Liviu Gheorghe și de proba cu înscrisuri administrată în fața instanței de apel, din care rezultă că martora s-a prezentat la biroul inculpatului Apostu Sorin în 2009 la un an de la încheierea contractului de asistență juridică cu inculpata Apostu Monica Undina, la data de 1 iulie 2008;

-contractul de asistență juridică nr.101 din 1 iulie 2008 încheiat între inculpatul Apostu Monica Undina și Droniuc Aspazia este unul real, Apostu Monica Undina acordând asistență juridică societății aparținând lui Droniuc Aspazia.

-declarația martorei Droniuc Aspazia în sensul că nu a beneficiat de asistență juridică din partea inculpatei Apostu Monica Undina este contrazisă de probele administrate, astfel, cele 17 documente identificate în fișierul Frarom au fost create în perioada 19 aprilie 2008 – 11 iulie 2011, deci cu 3 luni înainte de încheierea contractului de asistență juridică și cu mai bine de 1 an înainte de emiterea primei facturi.

- din examinarea imaginilor înregistrate rezultă că martora Droniuc Aspazia s-a întâlnit la data de 3 octombrie 2011 cu inculpata

Apostu Monica Undina, în fața casei acesteia din urmă, a intrat în curtea locuinței la ora 14:11:59 și a ieșit la ora 15:22, având în mână o mapă cu acte despre care martora a afirmat că erau probabil ordine de deplasare și facturi. În opinia apărării această afirmație este mincinoasă și contrazisă de data emiterii ultimei facturi 1 septembrie 2011, precum și de adeverința emisă de societatea ce conduce contabilitatea cabinetului de avocat și din care rezultă că nu au fost achiziționate formulare de ordine de deplasare, iar în contabilitatea cabinetului nu s-a înregistrat niciun ordin de deplasare pe numele inculpatei;

- referitor la numărul de polițe pentru vehiculele asigurate, acesta a fost determinat doar de câștigarea licitației ca urmare a depunerii celei mai avantajoase oferte pentru RATUC, iar în anul 2010 s-a încheiat un număr de polițe mai redus decât în anul 2009 (doar 233 față de 247 în anul 2009).

-din declarațiile martorilor Neag Liviu Gheorghe și Oaida Alin coroborate cu înscrisurile existente la filele 5-176 vol.II d.u.p., precum și cu adresa emisă de RATUC la data de 14 septembrie 2012 rezultă că s-a procedat la încheierea convențiilor de asigurare și a polițelor de asigurare cu societatea ce a prezentat cea mai bună ofertă, iar desemnarea acestei societăți nu intra în atribuțiile de serviciu ale martorului Neag Liviu Gheorghe, ci în atribuțiile comisiei de licitație.

-martora Droniuc Aspazia nu a indicat faptul că Apostu Sorin i-ar fi promis că îl va determina pe martorul Neag Liviu Gheorghe să procedeze la încheierea polițelor de asigurare. Infrațiunea de trafic de influență prevăzută de noul Cod penal în dispozițiile art.291 prevede o condiție suplimentară în raport cu reglementarea anterioară și anume persoana care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public să promită că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

2. Referitor la infrațiunea de primire de foloase necuvenite prev. de art.256 Cod penal anterior, inculpatul Apostu Sorin arată în motivele de recurs că nu avea nicio atribuție de serviciu privind încheierea contractului de salubritate, competența exclusivă revenind Consiliului Local.

Pe de altă parte, din nicio probă administrată în cauză nu rezultă că inculpatul ar fi primit cele două carduri de la ROSAL GROUP.

Pentru infrațiunea de primire de foloase necuvenite, inculpatul Apostu Sorin a solicitat achitarea sa în temeiul art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit.c Cod procedură penală.

Pentru toate aceste motive, inculpatul Apostu Sorin solicită achitarea sa în temeiul art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit.b Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, pe cale de consecință, și pentru instigare la infracțiunea de spălare de bani și instigare la fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

Cu privire la această ultimă infracțiune, inculpatul Apostu Sorin a arătat că în cauză nu există niciun element de fapt din care să rezulte o alterare a conținutului unui înscris, o contrafacere a scrierii sau a unei semnături.

Inculpata Apostu Monica Undina critică hotărârea primei instanțe pentru netemeinicie sub aspectul condamnării sale pentru infracțiunile ce i s-au reținut în sarcină.

1.Referitor la complicitatea la infracțiunea de trafic de influență, în motivele de apel se arată de către inculpată că nu există nicio probă din care să rezulte că a existat vreo înțelegere între inculpata Apostu Monica Undina și martora Droniuc Aspazia sau între inculpată și Apostu Sorin în vederea săvârșirii vreunei infracțiuni.

Pentru toate argumentele expuse în motivarea recursului inculpatului Apostu Sorin, inculpata Apostu Monica Undina arată că infracțiunea de trafic de influență nu există, astfel că nu poate exista nici complicitatea la această infracțiune.

Contractele de asistență juridică încheiate cu martora Droniuc Aspazia sunt reale, în baza acestor contracte s-a prestat o activitate de asistență juridică, inculpata Apostu Monica Undina și martora Droniuc Aspazia întâlnindu-se de mai multe ori și purtând discuții care au durat mai multe ore, așa cum rezultă din procesele verbale de transcriere a convorbirilor interceptate și din procesul-verbal de supraveghere operativă.

Față de aspectele arătate, inculpata Apostu Monica Undina solicită achitarea sa pentru toate infracțiunile ce i se s-au reținut în sarcină în temeiul art.421 pct.2 lit.b coroborat cu art.396 alin.5 și art.16 lit.b Cod procedură penală.

În cursul soluționării apelurilor declarate în cauză au fost audiați inculpații Apostu Sorin, Apostu Monica Undina și Stoia Călin Mihai, precum și martorii Droniuc Aspazia, Laszlo Attila, Neag Liviu Gheorghe, Ionițiu Olga Maria, Miron Nelu, Tohotan Andreea-Eszter, Cuc Ramona Atena și s-a încuviințat inculpaților Apostu Sorin și Stoia Călin Mihai proba cu înscrisuri.

Examinând apelurile declarate în cauză, Înalta Curte reține că numai apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Tg.Mureș este întemeiat pentru considerentele ce urmează:

I. Referitor la infracțiunile de trafic de influență, complicitate la trafic de influență, spălare de bani, instigare la spălare de bani, fals în înscrisuri sub semnătură privată și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată comise în legătură cu Droniuc Aspazia, Înalta Curte constată că din probele administrate în cauză rezultă fără dubiu că inculpații au săvârșit aceste infracțiuni în modalitatea reținută de prima instanță.

Săvârșirea acestor infracțiuni de către inculpați rezultă din declarațiile martorilor Droniuc Aspazia, Neag Liviu Gheorghe, procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpata Apostu Monica Undina și de martorii Neag Liviu Gheorghe și Droniuc Aspazia, procesul-verbal de percheziție informatică, contractele de asistență juridică încheiate între cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica și Groupe Frarom Agent de Asigurare SRL, facturi emise de același cabinet de avocatură către Groupe Frarom Agent de Asigurare SRL, înscrisuri vizând asigurarea parcului auto RATUC, procesele-verbale privind supravegherea operativă.

Din examinarea tuturor mijloacelor de probă rezultă că în vara anului 2008 Droniuc Aspazia l-a contactat pe inculpatul Apostu Sorin, la acea dată viceprimar al municipiului Cluj Napoca, în legătură cu încheierea unor polițe de asigurare pentru parcul auto al RATUC, Droniuc Aspazia fiind în relații de amicitie cu inculpatul din anii 1998-1999.

Martora l-a rugat pe inculpat să o ajute în legătură cu încheierea acestor polițe, în sensul de a o recomanda directorului parcului RATUC, martorul Neag Liviu Gheorghe, iar inculpatul Apostu Sorin i-a spus că o va ajuta, o va trimite la martorul Neag Liviu Gheorghe, spunându-i că discuția pe care o va avea cu acesta să o poarte în numele lui.

Peste câteva zile, martora l-a căutat pe Neag Liviu Gheorghe, căruia i-a transmis că vine din partea inculpatului Apostu Sorin și dorește să încheie mai multe polițe de asigurare pentru autovehiculele aparținând RATUC.

Martorul Neag Liviu Gheorghe i-a relatat lui Droniuc Aspazia că în perioada respectivă nu se desfășura nicio licitație, aceasta urmând să aibă loc peste 2-3 luni, recomandându-i să se înscrie la licitație și să efectueze demersurile necesare pentru a participa la aceasta.

Ulterior, după discuția avută cu martorul Neag Liviu Gheorghe, Droniuc Aspazia a mers la biroul inculpatului Apostu Sorin din cadrul Primăriei Mun.Cluj Napoca, i-a relatat acestuia că discuțiile cu Neag Liviu au mers bine și că dorește să se revanșeze pentru ajutorul pe care i l-a acordat.

În acest context, inculpatul Apostu Sorin i-a cerut martorei să ia legătura cu soția sa, inculpata Apostu Monica Undina, și să încheie cu

aceasta un contract de asistență juridică, punându-i la dispoziție martorei numărul de telefon al soției sale.

Martora Droniuc Aspazia a contactat-o telefonic pe Apostu Monica Undina, i-a spus că o sună din partea soțului său și că trebuie să încheie cu aceasta un contract de asistență juridică. Inculpata a fost de acord, încheindu-se în acest sens contractul de asistență juridică nr.101/1.07.2008, contract în baza căruia au fost emise 3 facturi fiscale în perioada mai-iulie 2009, în valoare totală de 49.785,70 lei, facturile fiind achitate de Droniuc Aspazia prin virament bancar.

În baza acestui contract, inculpata Apostu Monica Undina nu a acordat martorei niciun fel de consultanță juridică.

SC Group Frarom Agent de Asigurare SRL Cluj Napoca a participat la licitația organizată de RATUC la sfârșitul anului 2008, licitație pe care a câștigat-o.

În toamna anului 2009 și respectiv în 2010, Droniuc Aspazia l-a contactat din nou pe Apostu Sorin pentru a o sprijini în continuare la încheierea polițelor de asigurare pentru autovehiculele RATUC, iar în cadrul întâlnirilor avute, acesta i-a spus că vor continua tot așa, martora înțelegând că trebuie să se recompenseze în continuare.

În aceste condiții a fost încheiat și contractul de asistență juridică nr.6/1.07.2009 între Cabinetul de avocatură Apostu Monica Undina și SC Groupe Frarom, contract în baza căruia au fost emise un număr total de 6 facturi fiscale, în valoare de 89,934,28 lei (facturile fiscale nr.0000070/23.09.2009, nr.1/20.11.2009, 3/25.02.2010, nr.2/24.02.2010, nr.5/23.04.2010, nr.7/26.05.2010).

După ce acest contract a expirat, între societatea martorei Droniuc Aspazia și cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina nu s-a mai încheiat un nou contract, însă au fost emise în continuare un număr de 12 facturi fiscale (facturile fiscale nr. 10/02.08.2010, nr.11/24.08.2010, nr. 14/28.09.2010, nr. 15/29.09.2010, nr. 16/30.09.2010, nr. 18/29.10.2010, nr. 22/26.01.2010, nr. 25/30.03.2011, nr. 28/31.05.2011, nr. 31/14.07.2011, nr. 32/30.07.2011, nr. 35/01.09.2011), Droniuc Aspazia achitând toate aceste facturi, ca „modalitate de revanșare” față de intervențiile pe care inculpatul Apostu Sorin urma să le efectueze la directorul RATUC în vederea obținerii contractelor privind asigurarea parcursului auto în continuare.

În perioada 2008- 2011 în care s-au încheiat cele două contracte de asistență juridică și s-au emis un număr de 21 facturi fiscale în valoare totală de 274.330,54 lei, firma martorei Droniuc Aspazia sau aceasta nu au primit servicii de consultanță juridică din partea inculpatei Apostu Monica Undina.

Contractele de asigurare obținute de societatea martorei, în calitate de broker de asigurare la Uniqa, au fost semnate de martorul Neag Liviu Gheorghe, directorul general al RATUC, iar numărul de autovehicule asigurate a crescut, în anul 2009 fiind asigurate 247 de autovehicule, în anul 2010 un număr de 233 de autovehicule, iar pentru anul 2011 un număr de 217 autovehicule.

Suma totală de 274.330,54 lei încasată de biroul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina în baza celor două contracte de asistență juridică și a facturilor emise ulterior reprezintă în realitate folosul necuvenit pretins și primit de inculpatul Apostu Sorin în schimbul promisiunii pe care i-a făcut-o martorei Droniuc Aspazia că va interveni pe lângă martorul Neag Liviu Gheorghe, directorul general al RATUC pentru ca să-l determine pe acesta să încheie contractele de asigurări pentru parcul auto al RATUC.

Contrar celor susținute de inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina în motivele de apel, declarațiile martorei Droniuc Aspazia nu sunt contradictorii și se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză. Cu privire la momentul când l-a contactat pe inculpatul Apostu Sorin, martora a relatat în primele două declarații date la urmărirea penală că nu își amintește dacă în anul 2008 sau la începutul anului 2009 a mers în biroul lui Apostu Sorin din cadrul Primăriei mun.Cluj Napoca, însă în declarația din data de 29.11.2011 și în cea dată în fața instanței de apel, martora a arătat că își amintește cu certitudine că în vara anului 2008 l-a căutat pe Apostu Sorin, la biroul acestuia din cadrul primăriei, pe când îndeplinea funcția de viceprimar.

Aceste susțineri ale martorei se coroborează și cu înscrisurile depuse la dosar de inculpatul Apostu Sorin din care rezultă că prin Hotărârea nr.2412/18.06.2008 a Consiliului local al Mun.Cluj Napoca a fost ales în funcția de viceprimar.

Martorul Neag Liviu Gheorghe audiat în cursul urmăririi penale, al judecății în primă instanță și în apel a declarat că în anul 2009, pe când inculpatul Apostu era viceprimar sau primar interimar, nu-și poate aminti exact, a purtat o discuție cu acesta la una dintre întâlnirile de lucru, inculpatul spunându-i că va fi căutat de o persoană în legătură cu încheierea unor contracte pentru asigurarea parcului auto (fil.2 vol.II d.u.p., fil.262 vol. I instanță, fil.311, vol.I dosar apel).

În declarația dată la instanța de fond, martorul arată că discuția cu martora Droniuc Aspazia legată de asigurarea parcului auto al RATUC s-a purtat „unde în 2009”, fără ca martorul să poată preciza cu exactitate.

Așa cum a reținut și prima instanță, Înalta Curte apreciază că declarația martorei Droniuc Aspazia cu privire la momentul în care aceasta

l-a contactat pe inculpatul Apostu Sorin, respectiv vara anului 2008, corespunde realității.

Întâlnirea dintre martorii Droniuc Aspazia și Neag Liviu Gheorghe legate de asigurarea parcului auto RATUC sunt dovedite de declarațiile celor doi martori ce se coroborează cu procesul-verbal de transcriere a convorbirilor telefonice purtate între aceștia (fil.390 vol.IV d.u.p.).

Înalta Curte mai reține, de asemenea, că în baza contractelor de asistență juridică nr.101/1.07.2008 și nr.6/1.07.2009 încheiate între Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina și societatea martorei Droniuc Aspazia, inculpata Apostu Monica nu a prestat niciun fel de serviciu de consultanță juridică.

Astfel, audiată atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecății în apel, Droniuc Aspazia a declarat în mod constant că inculpata Apostu Monica nu a prestat niciun serviciu juridic pentru Droniuc Aspazia sau pentru societatea acesteia și, potrivit martorei, „nici nu a fost cazul, sumele virate în contul cabinetului acesteia reprezentau modul în care eu răsplăteam ajutorul pe care mi l-a dat Apostu Sorin” (fila 151 d.u.p., vol.I).

Potrivit susținerilor martorei Droniuc Aspazia, din anul 2009 și până la declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, a avut nevoie de serviciile unui avocat însă a apelat la un alt profesionist și nu la serviciile inculpatei Apostu Monica.

Or, dacă aceste contracte de asistență juridică exprimau realitatea, nu se explică de ce martora Droniuc Aspazia a apelat la serviciile altor avocați, în condițiile în care achita cabinetului de avocatură al inculpatei Apostu Monica în mod constant anumite sume de bani.

În aceste condiții este evident că sumele reprezentau o „recompensare” a inculpatului Apostu Sorin pentru intervenția promisă de acesta martorei pentru încheierea contractelor de asigurare a parcului auto RATUC, sumele de bani primite de acesta, ce fac obiectul infracțiunii de trafic de influență, fiind disimulate prin încheierea respectivelor contracte de asistență juridică.

Martora Droniuc Aspazia a mai arătat că ea era cea care stabilea sumele ce erau trecute în facturi în funcție de numărul de polițe de asigurare încheiate de RATUC, or în condițiile în care cele două contracte de asistență juridică exprimau realitatea, nu se putea lăsa la latitudinea unei singur părți stabilirea cuantumului sumei de bani ce urma a fi achitată pentru efectuarea serviciului prevăzut în contract.

Această declarație a martorei infirmă cele susținute de inculpata Apostu Monica Undina în sensul că sumele achitate de către Droniuc Aspazia erau stabilite în funcție de munca pe care o presta în calitate de avocat pentru firma martorei Droniuc Aspazia.

Declarația martorei Droniuc Aspazia legată de contractele de asistență juridică este confirmată și de raportul de percheziție informatică, precum și de rapoartele de supraveghere operativă.

Astfel, din raportul de percheziție informatică efectuată asupra calculatorului ridicat de la domiciliul inculpatei Apostu Monica Undina rezultă că în folderul „Frarom” se găsesc un număr de 17 documente word din perioada 19 aprilie 2008 – 11 iulie 2011 conținând legislație internă și din Republica Moldova. Cele mai multe dintre aceste documente au fost create și accesate la aceeași dată și oră și toate cuprind doar legislație, fără a fi identificat vreun raport întocmit de inculpata Apostu Monica Undina vizând activitatea SC Groupe Frarom Agent de Asigurare SRL Cluj Napoca.

Pe lângă faptul că nu a fost identificat niciun raport întocmit de inculpata Apostu Monica Undina vizând activitatea SC Groupe Frarom, este puțin probabil ca presupusele activități de consultanță juridică să fie rezumate doar la consultațiile verbale acordate lui Droniuc Aspazia, în condițiile în care, așa cum a arătat și aceasta, în perioada 2009-2011 a avut nevoie de serviciile unui avocat însă a apelat la o altă persoană, iar inculpata Apostu Monica Undina nu i-a acordat niciun fel de asistență juridică.

Pe de altă parte, sumele de bani achitate Cabinetului de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina în baza acelor 21 facturi fiscale, respectiv suma de 274.330,54 lei nu pot fi justificate doar de descărcarea unor documente cuprinzând legislația din domeniul asigurărilor, fără a fi demonstrată existența altor acte prin care inculpata să fi acordat asistență juridică martorei Droniuc Aspazia sau societății acesteia.

De asemenea, în calculatorul inculpatei Apostu Monica Undina nu a fost identificat niciun act adițional prin care să se fi prelungit contractele de asistență juridică încheiate cu societatea martorei Droniuc Aspazia, așa cum a susținut inculpata Apostu Monica Undina, aspect ce confirmă declarația lui Droniuc Aspazia, în sensul că ultimul contract de asistență juridică nu a mai fost prelungit pentru că la fiecare lună sau într-un anumit interval de timp se întâlnea cu Apostu Monica Undina și îi comunica acesteia suma de bani ce trebuia trecută pe factură.

Inculpata Apostu Monica Undina a susținut că i-a acordat lui Droniuc Aspazia consiliere juridică consistentă, cu o frecvență de 2-3 ori pe săptămână, or din interceptarea convorbirilor telefonice purtate între acestea, din rapoartele de supraveghere operativă coroborate cu declarațiile martorei Droniuc Aspazia rezultă că cele două s-au întâlnit la domiciliul soților Apostu doar pentru transmiterea facturilor fiscale, activitate, de regulă, ce nu dura mai mult de câteva minute.

În motivele de apel s-a susținut de către inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina că acele contracte de asistență juridică erau

contracte tip „due diligence” ce nu presupun acordarea unor prestații lunare, ci doar periodice și la solicitarea clientului, în măsura în care au nevoie de o opinie juridică.

Înalta Curte reține că în baza acestor contracte nu s-a acordat niciun fel de asistență juridică, cu atât mai mult cu cât în perioada 2009-2011 societatea martorei Droniuc Aspazia a avut nevoie de serviciile unor avocați și, prin urmare, nu se justifică achitarea sumei de aproximativ 64.000 euro către cabinetul inculpatei Apostu Monica Undina.

Inculpații au mai susținut că declarațiile martorei Droniuc Aspazia nu corespund realității și sunt contradictorii și în ceea ce privește întâlnirea dintre aceasta și soții Apostu la data de 3.10.2011, când martora a susținut că a plecat de la domiciliul soților Apostu având asupra sa o mapă în care se găseau facturi și ordine de deplasare, din probele administrate rezultând că ultima factură a fost emisă la data de 1.09.2011, iar în contabilitatea Cabinetului de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina nu au fost înregistrate ordine de deplasare către nicio firmă.

Din actele dosarului rezultă într-adevăr, că ultima factură a fost emisă la data de 1 septembrie 2011, însă aceasta nu este de natură să pună la îndoială declarația martorei, întrucât, potrivit declarațiilor sale, aceasta se întâlnea personal cu inculpata Apostu Monica Undina, după ce facturile erau emise, acestea fiind ridicate direct de către martoră și apoi decontate de societatea acesteia.

În acest context, apare plauzibilă depoziția martorei care a arătat că la plecare a luat într-o mapă factura și ordinele de deplasare, chiar dacă această factură a fost emisă la data de 1.09.2011.

Declarația martorei Droniuc Aspazia se coroborează cu declarația martorei Ghemuș Elena – asociat și administrator la SC GECONT SERL SRL, ce a prestat servicii de contabilitate pentru Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina și din care rezultă că facturile, ordinele de plată, extrasele de cont, etc., îi erau aduse la sediu de către inculpata Apostu Monica Undina pentru luna anterioară, în perioada 1-10 a lunii în curs.

Cu privire la ordinele de deplasare este firesc faptul că acestea nu apar înregistrate în contabilitatea Cabinetului de avocatură, din moment ce martora Droniuc Aspazia a arătat că ordinele de deplasare nu au fost transmise inculpatei Apostu Monica Undina pentru a fi înregistrate întrucât martora nu a avut timpul necesar pentru a completa aceste ordine din datele respective.

Deși la urmărirea penală, la data de 8 noiembrie 2011, martora Droniuc Aspazia declară că de fapt nici nu a luat aceste ordine de deplasare de la inculpata Apostu Monica Undina pentru că nu erau completate, Înalta Curte apreciază că acest aspect vizând ordinele de deplasare – indiferent dacă martora le-a luat sau nu de la domiciliul inculpatei Apostu Monica

Undina- nu este relevant pentru stabilirea situației de fapt și a vinovăției inculpaților, fiind dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că inculpata Apostu Monica Undina nu a prestat nicio activitate juridică în baza celor două contracte încheiate cu firma martorei Droniuc Aspazia, iar suma de 274.330,54 lei reprezintă suma oferită de martoră pentru a-i „răsplăti” serviciile inculpatului Apostu Sorin în legătură cu încheierea contractelor de asigurări privind parcul auto al RATUC în anii 2009-2011.

S-a mai susținut în motivele de apel ale inculpaților Apostu Sorin și Apostu Monica Undina că este nereală susținerea din actul de sesizare potrivit căreia a crescut numărul de autovehicule asigurate de SC UNIQA prin intermediul SC Groupe Frarom Agent de Asigurare SRL Cluj Napoca, această afirmație fiind combătută de actele aflate la filele 6-176 vol.II d.u.p., potrivit cărora numărul de autovehicule asigurate a fost în anul 2009 de 247, în anul 2010 s-au încheiat polițe de asigurare pentru un număr de 233 autovehicule, iar în anul 2011 numărul autovehiculelor RATUC asigurate de SC UNIQA a scăzut la 179.

Examinând actele la care fac referire apelanții inculpați, Înalta Curte constată că în anul 2009 au fost asigurate 247 autovehicule aparținând RATUC de către SC UNIQA SA (fostă UNITA) față de 145 autovehicule în anul 2008, 233 autovehicule în anul 2010, iar în anul 2011 au fost asigurate inițial 24 autovehicule, iar apoi 193 autovehicule deci în total 217 (fil.104-105 vol.II d.u.p.).

Rezultă deci că numărul autovehiculelor aparținând RATUC asigurate la SC UNIQA SA a fost considerabil mai mare în anii 2009, 2010 și 2011 raportat la anul 2008.

Față de toate aceste considerente, Înalta Curte constată că hotărârea primei instanței prin care inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina au fost condamnați pentru infracțiunile reținute în actul de sesizare este temeinică și legală.

Referitor la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior, inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina au solicitat achitarea întrucât nu există niciun element de fapt din care să rezulte alterarea conținutului contractelor de asistență juridică, contrafacerea scrierii sau a semnăturii.

Nici această critică nu este întemeiată.

Potrivit art.290 Cod penal anterior, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată presupune falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art.288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 Cod penal anterior constă în acțiunea de falsificare prin vreunul din modurile arătate în art.288, respectiv prin contrafacerea scrierii sau a subscrierii sau prin alterarea în orice mod a unui înscris.

Contrafacerea scrierii înseamnă și o imitare prin reproducerea conținutului obișnuit al înscrisului falsificat, fără o astfel de reproducere a conținutului, înscrisul falsificat neputând avea aparența unui înscris adevărat.

În speță, acțiunea de falsificare a fost săvârșită prin contrafacerea scrierii care, așa cum s-a arătat, nu se limitează numai la imitarea scrisului ci presupune și plăsmuirea unui înscris ce conține date false, înscris ce a fost prezentat ca având un conținut adevărat.

Contractele de asistență juridică încheiate cu cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina, având numerele 101/1.07.2008 și respectiv 6/1.07.2009, precum și cele 21 de facturi emise în baza acestora, conțin împrejurări nerezale, în sensul că între părți nu a intervenit nicio consultanță juridică, actele fiind încheiate în scopul de a disimula adevărata natură a provenienței banilor primiți de inculpatul Apostu Sorin.

II. Inculpatul Apostu Sorin a mai fost trimis în judecată și pentru săvârșirea infracțiunii de primire de foloase necuvenite prev. de art.256 Cod penal anterior, hotărârea primei instanțe prin care inculpatul a fost condamnat și pentru săvârșirea acestei infracțiuni fiind legală și temeinică.

În fapt, inculpatul Apostu Sorin, în calitate de primar al municipiului Cluj Napoca, după încheierea la data de 28 iulie 2010 a contractului de delegare a serviciilor publice de salubritate a Municipiului Cluj Napoca cu SC ROSAL SRL București, contract încheiat de acesta în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit de la reprezentanții acestei societăți două carduri de alimentare cu carburanți, din care unul a fost utilizat în perioada noiembrie 2010 – noiembrie 2011 de către inculpata Apostu Monica Undina, care a alimentat autovehiculele proprietate personală și alte autovehicule cu carburanți în sumă totală de 8.826,93 lei.

Din examinarea actelor dosarului rezultă că cele două carduri de alimentare cu carburanți având seriile nr.7080051200167766 „BUTOI” și 7080 051200200542 „GARAJ” au fost emise de MOL România pentru societatea SC Rosal Grup SRL și oferă posibilitatea posesorului cardului să alimenteze orice autovehicul indiferent de numărul de înmatriculare. Cardul „BUTOI” poate fi utilizat și pentru recipiente, dar și pentru alimentarea autovehiculelor, fără limită de cantitate sau sumă (fil.124-132 vol.III d.u.p.).

În perioada noiembrie 2010 – noiembrie 2011, cardul „BUTOI” având seria 7080051200167766 a fost folosit de 38 ori, la dosarul cauzei fiind transmise cele 38 de chitanțe de confirmare a plății.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr.423946/9 decembrie 2011 rezultă că 29 de chitanțe au fost confirmate la plată de către inculpata Apostu Monica, respectiv semnăturile de pe bonurile emise de MOL România din datele de 31.10.2011 ora 13.41, 02.11.2011 ora 10.50, 07.07.2011 ora 13.41, 30.09.2011 ora 23.27, 08.08.2011 ora 16.24, 26.09.2011 ora 13.30, 17.10.2011 ora 12.25, 06.04.2011 ora 13.04, 14.07.2011 ora 09.23, 14.03.2011 ora 19.18, 21.04.2011 ora 16.49, 19.03.2011 ora 13.30, 15.03.2011 ora 11.46, 29.08.2011 ora 22.24, 17.05.2011 ora 18.31, 15.06.2011 ora 12.16, 15.06.2011 ora 12.38, 10.09.2011 ora 17.36, 17.07.2011 ora 11.27, 12.04.2011 ora 15.58, 27.04.2011 ora 16.14, 10.05.2011 ora 11.15, 13.10.2011 ora 19.55, 14.11.2011 ora 18.46, 05.07.2011 ora 16.06, 18.09.2011 ora 14.01, 15.09.2011 ora 13.44, 22.05.2011 ora 15.16 și 24.05.2011 ora 15.32 au fost executate de Apostu Monica Undina.

Concluziile acestui raport de constatare tehnico-științifică nu au fost contestate de către inculpata Apostu Monica Undina, după ce a luat la cunoștință de acesta (fil.454-455, vol.I d.u.p.).

Aceste chitanțe au fost emise și confirmate pentru plată în perioada 14.11.2010 – 1.11.2011 și sunt în valoare de 8826,93 lei, sumă de bani ce a fost achitată de către SC Rosal Grup SRL către Mol România (fil.145-138 vol.III d.u.p.).

Cele două carduri de alimentare cu carburanți „BUTOI” și „GARAJ” au fost descoperite la percheziția efectuată la domiciliul soților Apostu la data de 9.11.2011, în portmoneul inculpatei Apostu Monica Undina.

Din probele administrate a mai rezultat că inculpatul Apostu Sorin, în calitate de primar la Municipiul Cluj Napoca a semnat cu SC Rosal Grup SRL contractul de delegare a serviciilor publice de salubritate nr.165428 din 28.07.2010 (fil.52-64 vol.III d.u.p.).

Martorul Hossu Sergiu Horia – directorul SC Rosal Grup SRL-Sucursala Cluj Napoca a arătat că personal nu cunoaște să se fi dat astfel de carduri vreunui reprezentant al Primăriei Cluj, în perioada 2010 – 2011, însă știe faptul că anterior la nivelul conducerii SC Rosal Grup SRL, prin persoana numitului Costache Alexandru, fost director general și administrator al SC Rosal, în prezent decedat, au fost purtate discuții cu reprezentanții Primăriei Cluj în care s-a convenit că, în vederea efectuării contractelor de către inspectorii din Primărie, să le fie furnizate reprezentanților acestora carduri de carburant, variantă mai potrivită decât aceea a oferirii unor mașini cu șofer.

Martora Vancia Ana-Maria, casier la SC Rosal Grup SRL Cluj Napoca, a declarat faptul că personal nu a întocmit niciun proces-verbal cu privire la distribuirea acelor carduri, cardurile au fost emise în anul 2010 și nu cunoaște persoanele care au utilizat cardurile respective.

Din adresa nr.334392/21.11.2011 a Primăriei Cluj Napoca rezultă că direcțiile din cadrul Primăriei care urmăresc executarea contractelor încheiate cu SC Rosal Grup SA și SC Brantner Veres SA nu au primit de la acestea carduri de alimentare cu combustibil.

De asemenea, contractul încheiat între Primăria Cluj Napoca și SC Rosal Grup SA, precum și oferta depusă de această societate prevăd punerea la dispoziția primăriei a unor autoturisme pentru verificarea pe teren a activității (filele 19, 52-92 vol.III d.u.p.), aspect ce contrazice declarația inițială a martorului Hossu Sergiu Horea, potrivit căreia cele două carduri au fost date Primăriei Cluj Napoca pentru a fi utilizate în activitatea de control impusă ca urmare a contractului de salubritate încheiat cu această instituție, precum și adresa nr.5316/16.11.2011 a SC Rosal Grup SA unde se arată aceeași destinație a cardurilor.

Probele administrate în cauză au dovedit fără dubiu că în perioada 14.11.2010 – 1.11.2011, inculpata Apostu Monica Undina a folosit cardul „BUTOI” de 29 de ori, aceasta semnând pentru confirmarea plății un număr de 29 de chitanțe în valoare totală de 8826,93 lei.

Așa cum s-a arătat, raportul de constatare științifică a concluzionat că cele 29 de chitanțe au fost semnate de inculpata Apostu Monica Undina (fil.217-224 vol.III d.u.p.) și se coroborează cu declarațiile martorului Nistor Stelian Ovidiu și înregistrările în mediul ambiental transpuse în planșele foto aflate la filele 25-46 vol.III d.u.p.

Martorul Nistor Stelian Ovidiu, aflat în relații de prietenie cu inculpata Apostu Monica Undina, a arătat că în cursul anului 2011 a rugat-o pe inculpată să îl ajute cu bani pentru a achiziționa carburant întrucât are dificultăți financiare.

Inculpata Apostu Monica Undina a fost de acord însă i-a spus că îl va însoți la benzinărie și va achita ea contravaloarea carburantului.

Astfel, începând cu vara anului 2011, martorul declară că de aproximativ 3-4 ori s-a deplasat în mun. Cluj Napoca, în stațiile MOL de unde a alimentat cu benzină autoturismul proprietate personală, autoturismul aparținând SC RC Construct SRL Dezmir, la care martorul este asociat, iar de două ori a alimentat cu carburant atât autoturismul, cât și un recipient pe care îl avea în portbagaj, inculpata Apostu Monica Undina achitând de fiecare dată contravaloarea carburantului, fără ca martorul să fie de față când inculpata mergea la casă pentru a achita prețul.

Din înregistrările video transpuse în planșele fotografice aflate la filele 24-46 vol.III d.u.p. rezultă că inculpata Apostu Monica Undina, în zilele

de 13 octombrie 2011 și 2 noiembrie 2011 a alimentat cu carburant în stațiile MOL aflate pe raza mun. Cluj Napoca, iar pentru plata contravalorii carburantului a utilizat un card MOL GOLD.

Inculpata Apostu Monica Undina a susținut că a primit cele două carduri emise de MOL România prin poștă, pe adresa cabinetului său de avocatură, a crezut că sunt carduri pentru acumularea de puncte, a folosit numai de două ori cardul „BUTOI”, în momentul când a dorit să achite contravaloarea carburantului angajații benzinăriei i-au spus că nu trebuie să achite contravaloarea, iar inculpata nu i-a întrebat de ce nu trebuie să facă acest lucru.

Inculpatul Apostu Sorin, în faza urmăririi penale a declarat că nu-și amintește cum au ajuns aceste carduri la primărie și nici cum au ajuns la el acasă, cel mai probabil el fiind cel care le-a adus în domiciliu, cu alte acte, însă nu-și amintește împrejurările.

Inculpatul, în aceeași declarație, mai arată că soția sa nu avea posibilitatea să intre în posesia acelor carduri și să le aducă acasă (fil.83, vol.I, d.u.p.).

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul a relatat că nu a avut cunoștință de cele două carduri până în faza prezentării materialului de urmărire penală de către procuror și nu a știut faptul că soția sa folosea unul dintre acestea.

Susținerile inculpaților sunt însă contrazise de probele administrate și la care instanța a făcut referire anterior.

De remarcat este faptul că inculpata Apostu Monica Undina a recunoscut folosirea cardului „BUTOI” doar în două împrejurări, când s-au și realizat înregistrările video, însă, în cursul urmăririi penale, după prezentarea concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică cu privire la cele 29 de chitanțe semnate de inculpată, nu a avut de formulat obiecțiuni (fil.454-455 vol.I d.u.p.).

Pe de altă parte, Înalta Curte constată că apărările inculpatei Apostu Monica Undina referitoare la cele două carduri emise de MOL România sunt mai mult decât puerile. Inculpata este avocat, are un nivel ridicat de pregătire care îi permitea să realizeze că cele două carduri nu sunt carduri pentru acumularea de puncte, aspect pe care, de altfel, angajații benzinăriei Mol i l-au infirmat, aceasta continuând cu bună știință să alimenteze autoturismele personale și ale martorului Nistor Stelian Ovidiu, în condițiile în care nu achita nicio sumă de bani pentru carburant.

Cele două carduri au ajuns în posesia inculpaților după data de 28 iulie 2010, când inculpatul Apostu Sorin, în calitate de primar al Municipiului Cluj Napoca, a încheiat contractul de delegare a serviciilor publice de salubritate cu SC Rosal Grup SA, încheierea acestui contract intrând în atribuțiile sale de serviciu, contrar celor susținute de apărare.

III. Prin rechizitoriul nr.60/P/2011 din 22 decembrie 2011 al Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Cluj, inculpatul Apostu Sorin a mai fost trimis în judecată și pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art.254 alin.1 Cod penal anterior coroborat cu art.6 din Lg.78/20000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior (18 acte materiale), constând în aceea că, în calitate de primar al mun.Cluj Napoca, în baza unei rezoluții infracționale unice, în cursul anului 2010, până la momentul încheierii contractului de salubritate al orașului Cluj Napoca, a acceptat primirea de la inculpatul Stoia Călin Mihai, administrator al SC Bratner Veres, primirea unor foloase necuvenite, disimulate printr-un contract de consultanță încheiat la data de 2.04.2010 între Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica și SC Total Trading Company, primind în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, în 18 tranșe suma totală de 262.560 lei, în scopul ca acesta, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să procedeze la semnarea contractului de salubritate cu SC Bratner Veres, precum și să asigure, derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății.

În sarcina aceluiasi inculpat s-a mai reținut complicitatea la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.26 Cod penal anterior raportat la art.290 Cod penal anterior raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (19 acte materiale), constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice a sprijinit moral pe inculpata Apostu Monica Undina și pe inculpatul Stoia Călin Mihai să procedeze la încheierea fictivă a contractului de asistență juridică nr.14/2.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând prin virament bancar în contul Cabinetului de avocatură al soției sale suma de 262.560 lei și, totodată pentru ascunderea comiterii infracțiunii de luare de mită de către inculpat.

De asemenea, inculpatul Apostu Sorin a mai fost trimis în judecată și pentru complicitate la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată prev. de art.26 Cod penal anterior rap. la art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 raportat la art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, a sprijinit moral pe inculpata Apostu Monica Undina și pe inculpatul Stoia Călin Mihai să procedeze la încheierea fictivă a contractului de asistență juridică nr.14/2.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, acte ce

consemnau împrejurări nereale și în scopul ascunderii infracțiunii de luare de mită.

Inculpatul Stoia Călin Mihai a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-dare de mită în formă continuată prev. de art.255 Cod penal anterior coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior (18 acte materiale), constând în aceea că în cursul anului 2010, până la momentul încheierii contractului de salubritate al orașului Cluj Napoca, a promis inculpatului Apostu Sorin, primar al municipiului Cluj Napoca, remiterea unor foloase necuvenite, ce urmau a fi disimulate printr-un contract de consultanță încheiat la data de 2.04.2010 între Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina și SC Total Trading Company administrată de inculpat, virând ulterior în contul cabinetului de avocatură în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, în 18 tranșe suma totală de 262.560 lei, în scopul ca inculpatul Apostu Sorin, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să procedeze la semnarea contractului de salubritate cu SC Bratner Vereș, precum și să asigure, derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății;

-spălare de bani în formă continuată prev. de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 rap. la art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior în forma participăției impropriei prev. de art.31 alin.2 Cod penal anterior (19 acte materiale), constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice și la înțelegere cu inculpatul Apostu Sorin și inculpata Apostu Monica Undina, cu intenție, a determinat pe Ionuțiu Olga, director al SC Total Trading Company SRL să semneze fără vinovăție contractul de asistență juridică nr.14/2.04.2010 și să dispună plata a 18 facturi emise de Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor și, totodată, pentru ascunderea comiterii infracțiunii de luare de mită de către inculpatul Apostu Sorin, virându-se prin transfer bancar în contul cabinetului de avocatură al inculpatei Apostu Monica suma de 262.560 lei;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 Cod penal anterior rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 în formă continuată cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior în forma participăției impropriei prev. de art.31 alin.2 Cod penal (19 acte materiale), constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice și la înțelegere cu inculpatul Apostu Sorin și inculpata Apostu Monica Undina, cu intenție, a determinat pe Ionuțiu Olga, director al SC Total Trading Company SRL să semneze fără vinovăție contractul de asistență juridică

nr.14/2.04.2010 și să dispună plata a 18 facturi emise de Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, din care 2 facturi au fost semnate de primire de către Ionuțiu Olga, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor și, totodată, pentru ascunderea comiterii infracțiunii de luate de mită de către inculpatul Apostu Sorin, virându-se prin transfer bancar în contul cabinetului de avocatură al inculpatei Apostu Monica suma de 262.560 lei.

Inculpata Apostu Monica Undina a mai fost trimisă în judecată și pentru infracțiunile de:

- complicitate la luare de mită în formă continuată prev. de art.26 Cod penal anterior rap. la art.254 alin.1 Cod penal anterior coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior (18 acte materiale), constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, în cursul anului 2010, până la momentul încheierii contractului de salubritate al orașului Cluj Napoca, a ajutat pe soțul său, inculpatul Apostu Sorin, să primească de la inculpatul Stoia Călin Mihai, administrator al SC Bratner Vereș, cu titlu de mită, disimulată printr-un contract de consultanță încheiat la data de 2.04.2010 de aceasta prin cabinetul său de avocatură și SC Total Trading Company, virându-i-se în contul cabinetului de avocatură, în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, în 18 tranșe suma totală de 262.560 lei, ca urmare a emiterii de către aceasta a unui număr de 18 facturi, banii fiind remiși în scopul ca inculpatul Apostu Sorin, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să procedeze la semnarea contractului de salubritate dintre Primăria Mun.Cluj Napoca și SC Bratner Vereș, precum și să asigure, derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății.

- spălare de bani în formă continuată prev. de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 rap. la art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior (19 acte materiale), constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, la înțelegere cu inculpații Apostu Sorin și Stoia Călin Mihai a procedat la încheierea fictivă în numele cabinetului său de avocatură a contractului de asistență juridică nr.14/2.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând prin virament bancar în contul cabinetului său de avocatură suma de 262.560 lei și totodată, pentru ascunderea comiterii infracțiunii de luare de mită de către inculpatul Apostu Sorin.

-fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 Cod penal anterior rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior (19 acte materiale) constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, la înțelegere cu inculpații Apostu Sorin și Stoia Călin Mihai a procedat la încheierea fictivă în numele cabinetului său de avocatură a contractului de asistență juridică nr.14/2.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor și ascunderea comiterii infracțiunii de luare de mită.

Referitor la aceste infracțiuni pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, instanța de fond a pronunțat o hotărâre netemeinică, probele administrate pe întreg parcursul procesului penal dovedind că inculpații au comis faptele pentru care a fost sesizată instanța de judecată.

Astfel, din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, inclusiv în fața instanței de apel, Înalta Curte reține următoarele:

Inculpații Apostu Sorin și Stoia Călin Mihai se cunosc de aproximativ 8 ani, fiind în relații de prietenie.

Inculpatul Stoia Călin Mihai este administrator de fapt al SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca, al cărui asociat este mama sa – Bucur Stela și martora Ionițiu Olga, societate ce face parte din conducerea societății Bratner Romania, iar pe baza unui contract de management, SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca administrează activitatea societății Compania de Salubritate Bratner Vereș SA Cluj Napoca.

În cursul anului 2010, inculpații Apostu Sorin, Apostu Monica Undina și Stoia Călin Mihai au convenit încheierea unui contract de asistență juridică între Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina și SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca, contract prin care să-i fie remise sume de bani inculpatului Apostu Sorin pentru ca acesta, în calitate de primar al mun. Cluj Napoca, să procedeze la încheierea/semnarea contractului de salubritate a orașului cu SC Compania de Salubritate Bratner Vereș SA Cluj Napoca (al cărei administrator este SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca- societate controlată de inculpatul Stoia Călin Mihai) și, ulterior, să asigure derularea fără incidente a acestui contract, să emită orice acte necesare bunei desfășurări a activității societății administrată de inculpatul Stoia Călin Mihai.

La data de 2.04.2010 s-a încheiat contractul de asistență juridică nr.14, iar în baza acestuia în perioada 2 aprilie 2010 – 1 septembrie 2011 s-au emis 18 facturi fiscale în valoare de 266.040 lei, banii fiind virati din contul SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca, în total suma de

262.560 lei, sumă ce reprezintă în realitate folosul necuvenit pretins și obținut de inculpatul Apostu Sorin.

Ulterior, inculpatul Apostu Sorin, în baza atribuțiilor pe care le avea în calitate de primar, conform Legii nr.215/2001 a semnat contractul de delegare a serviciilor de salubritate cu SC Compania de Salubritate Bratner Vereș SA, contract încheiat la data de 28.07.2010 sub nr.165430 (filele 311-323 vol.1 d.u.p.).

Inculpatul Stoia Călin Mihai a determinat-o pe martora Ionuțiu Olga, angajat al SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca pentru ca aceasta, fără vinovăție, să semneze contractul de asistență juridică nr.14/2.04.2010, facturile din datele de 2 aprilie 2010 și 3 mai 2010 și să dispună plata tuturor facturilor emise în baza acestui contract.

Contrar celor susținute de instanța de fond, Înalta Curte reține că din probele administrate nu rezultă că inculpata Apostu Monica Undina ar fi prestat vreo activitate de consultanță juridică pentru SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca, administrată în fapt de inculpatul Stoia Călin Mihai.

Ceea ce rezultă cu certitudine este că Apostu Monica Undina, prin cabinetul său de avocatură, a transmis facturi ce consemnau în mod nereal acordarea de asistență juridică, iar SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca a virat periodic sume de bani substanțiale în contul cabinetului de avocatură.

Instanța fondului reține că în perioada 2 aprilie 2010 – septembrie 2011 nu s-ar fi acordat o asistență juridică consistentă din partea inculpatei Apostu Monica Undina însă nu se poate susține că nu s-ar fi acordat deloc asistență juridică, făcându-se referire în continuare la declarațiile inculpaților Apostu Monica Undina și Stoia Călin Mihai și la rezultatul percheziției informatice asupra calculatorului inculpatei.

Coroborând probele administrate în cursul procesului penal, Înalta Curte reține că aspectele invocate de cei doi inculpați în apărare nu se confirmă.

Astfel, martora Ionuțiu Olga a arătat că în luna aprilie 2010, inculpatul Stoia Călin Mihai i-a prezentat contractul de asistență juridică cu nr.14/2.04.2010, redactat și semnat de către inculpata Apostu Monica Undina, contract pe care martora l-a semnat, în calitatea sa de administrator al societății SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca.

Pe parcursul derulării contractului nu a primit de la inculpata Apostu Monica Undina vreun document referitor la problemele juridice ale societății și nici nu s-a întâlnit cu aceasta, facturile fiindu-i prezentate de inculpatul Stoia Călin Mihai, iar unele erau trimise prin poștă.

Martora a mai susținut că pentru litigiile pe care SC Total Trading Company SRL Cluj Napoca sau grupul de firme Bratner Vereș le-a avut pe

rolul instanțelor judecătorești s-au încheiat contracte de asistență juridică cu alte firme de avocatură, iar Apostu Monica Undina nu a reprezentat în instanță niciuna dintre aceste firme.

De asemenea, în declarația dată în cursul instanței de apel, martora a mai relatat că în cursul anului 2010, inculpatul Stoia Călin Mihai a avut nevoie de asistență juridică pentru încheierea unor tranzacții imobiliare și a apelat la serviciile inculpatei Apostu Monica Undina (fil.162-163, vol.III, d.u.p., fil.255 vol.I d.inst., fil.315-316 vol.I d.apel).

Martora Cuc Ramona, audiată de către Înalta Curte de Casație și Justiție a relatat că în cursul anului 2010, inculpatul Stoia Călin Mihai a apelat la societatea sa - SC Grup de Lux SRL Cluj Napoca- pentru a identifica un teren în mun.Cluj, inculpatul intenționând să achiziționeze acest teren și știa că la acea dată inculpata Apostu Monica Undina îi acorda asistență juridică acestuia.

Din declarația aceleiași martorei rezultă că aceasta nu a participat la notar, la finalizarea tranzacției privind terenul respectiv.

Societatea martorei nu a purtat nicio corespondență cu cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina, a pus la dispoziția inculpatului Stoia Călin Mihai documentația necesară achiziționării terenului, iar martora nu a putut oferi alte amănunte referitoare la asistența juridică acordată inculpatului de către Apostu Monica Undina.

Inculpații nu au depus însă niciun document legat de achiziționarea acestui teren și din care să rezulte că, într-adevăr, inculpata Apostu Monica Undina i-ar fi acordat asistență juridică inculpatului Stoia Călin Mihai.

Referitor la declarațiile celor două martore, acestea sunt vagi și nesustținute de alte probe.

De altfel, martora Ionițiu Olga abia în declarația dată în apel arată că inculpatul a fost asistat de către Apostu Monica Undina la achiziționarea respectivului teren.

Cu ocazia percheziției informatice a calculatorului inculpatei, în folderul numit „contracte Total Trading Company” s-au găsit 3 documente, dintre care două reprezintă modele ale unor acte juridice, fără niciun fel de date care să identifice societăți, obiect de activitate, operațiuni realizate, etc.

Astfel, s-a identificat un document numit „Raport audit juridic” creat la data de 1.03.2011, ora 07:16:37 și accesat ultima dată la 1.03.2011, ora 07:16:37 și un alt document intitulat „Raport Legal Due Diligence 1” creat la data de 11.05.2011 ora 5:24:33 și accesat ultima dată la 11.05.2011, ora 5:24:33.

În același folder a mai fost identificat și un al treilea document numit „News Microsoft Word Document” ce este de fapt o foaie albă, creat la data de 8.08.2011 ora 3:21:22 și accesat ultima dată la 8.08.2011 ora 9:19:57.

Aceste documente, așa cum s-a arătat, nu conțin date concrete, fiind create practic prin descărcarea de pe un alt suport sau de pe internet și nu pot dovedi în niciun caz faptul că inculpata i-a acordat consultanță juridică firmei controlată de inculpatul Stoia Călin Mihai.

Nici declarațiile inculpaților Apostu Monica Undina și Stoia Călin Mihai nu sunt consecvente, sau oferă elemente legate de anumite conjuncturi și care nu pot fi coroborate cu alte probe administrate în cauză.

Astfel, în cursul urmăririi penale, inculpata Apostu Monica Undina a relatat că Stoia Călin Mihai a avut inițiativa încheierii contractului, acesta a venit la ea acasă împreună cu mama sa Ionițiu Olga, chiar inculpatul recomandând-o astfel pe aceasta, nu știe dacă soțul său, inculpatul Apostu Sorin, îl cunoaște pe Stoia Călin Mihai, a acordat asistență juridică sistematică inculpatului Stoia Călin Mihai, fără a interacționa cu alte persoane din cadrul firmei, a întocmit mai multe rapoarte privind probleme juridice legate de „managementul societăților comerciale”, rapoarte pe care le-a pus la dispoziția acestuia în format electronic, însă niciunul dintre inculpați nu au putut dovedi existența acestor rapoarte presupus întocmite de către Apostu Monica Undina.

Cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, inculpatul Stoia Călin Mihai a relatat că societatea Bratner Vereș a hotărât, în virtutea contractului de administrare cu SC Total Trading Company SRL, ca această din urmă societate să încheie respectivul contract de consultanță cu inculpata Apostu Monica Undina, în consiliul de administrație hotărându-se și onorariul de 3.000 euro/lună și TVA, or această susținere a inculpatului nu a fost dovedită cu niciun mijloc de probă.

Inițial, în cursul urmăririi penale, inculpatul Stoia Călin Mihai a declarat că martora Ionițiu Olga se ocupa de executarea contractului în sensul că se ocupa întotdeauna de plăți și nu-și amintește în ce împrejurări a fost semnat contractul.

Audiat fiind în primă instanță la Curtea de Apel Cluj, același inculpat a arătat că, datorită relațiilor de prietenie cu familia Apostu, i-a cerut inculpatei Apostu Monica Undina să încheie contractul de asistență juridică, precizându-i că în caz de nevoie va fi abordată de către Vereș Eugen- directorul firmei, Wagner Gherhard- administrator austriac și Ionițiu Olga – administrator la SC Total Trading Company SRL.

Or, din probele administrate în cauză, rezultă că niciuna dintre aceste persoane nu a apelat la cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina pentru soluționarea problemelor juridice fiind solicitate alte case de avocatură.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul Stoia Călin Mihai a relatat că a solicitat inculpatei Apostu Monica Undina să facă o analiză juridică cu privire la toate companiile pe care le reprezenta, însă, datorită

problemelor grave în care se aflau societățile pe care le administra și care aveau puncte de lucru în mai multe localități din țară, respectiv Piatra Neamț, Caraș Severin și fiind foarte mult timp plecat din localitate nu a avut timpul necesar pentru a prezenta inculpatei toate actele în baza cărora să realizeze acel audit.

De asemenea, începând cu data de 16 septembrie 2011 au reziliat de comun acord contractul de asistență juridică (fil.15-19 vol.1, fil.192-194 vol.9 d.instanță, fil.14-15 vol.II dosar inst.apel).

Totodată, inculpatul Stoica Călin Mihai a precizat că în cursul anului 2011 s-a luat hotărârea de a apela la serviciile unui alt cabinet de avocatură, cu acoperire națională, datorită faptului că SC Bratner avea creanțe neîncasate de la mai multe firme, în valoare de circa 5 milioane euro, iar cabinetul de avocatură Apostu Monica Undina nu se putea ocupa de recuperarea creanțelor.

Declarațiile inculpatului nu sunt însă consecvente și sub alte aspecte vizând acordarea asistenței juridice de către inculpata Apostu Monica Undina.

Astfel, în declarația dată la data de 17.02.2012 la Curtea de Apel Cluj, inculpatul arată că la începutul anului 2010 a divorțat de fosta soție și, având multe probleme juridice cu aceasta, a apelat la serviciile de reprezentare ale unui alt avocat pentru că inculpata Apostu Monica Undina se afla în relații de prietenie cu fosta sa soție (fil.17 vol.II dosar Curtea de Apel Cluj).

În cursul judecării apelurilor, la data de 6 iunie 2014, inculpatul arată în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție că ceea ce l-a determinat să încheie contractul de asistență juridică cu cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina a fost faptul că aceasta l-a consiliat în perioada în care a divorțat în problemele legate de divorț.

Inculpații nu au reușit să ofere explicații convingătoare în legătură cu activitatea juridică a inculpatei Apostu Monica Undina, concretizată într-un raport „due diligence”, iar susținerile inculpatei Apostu Monica Undina în sensul că acorda asistență juridică lunară inculpatului Stoia Călin Mihai este combătută și de procesele-verbale de redare a conținutului convorbirilor telefonice purtate între aceștia și a celor de supraveghere din care rezultă că în perioada iulie – noiembrie 2011 a avut doar două convorbiri telefonice cu inculpatul Stoia Călin Mihai (3.08.2011 și 16 septembrie 2011) și o singură întâlnire la data de 16 septembrie 2011 de cca 3 minute.

Chiar și în condițiile în care s-ar reține că, în aproximativ 1 an și jumătate, inculpata Apostu Monica Undina a acordat asistență juridică inculpatului Stoia Călin Mihai în legătură cu achiziționarea unui teren în Cluj și a descărcat în calculator modelele unor documente juridice se poate remarca existența unei disproporții vădite între serviciul pretins prestat și

plata acestuia, S.C. Total Trading Company SRL virând în contul cabinetului de avocatură echivalentul a peste 50.000 euro.

Înalta Curte reține, pe lângă fictivitatea contractului de asistență juridică, și faptul că acest contract a fost încheiat, iar plățile au fost efectuate pentru ca inculpatul Apostu Sorin, în calitate de primar al mun. Cluj Napoca, să procedeze la încheierea/semnarea contractului de salubritate al municipiului cu societatea administrată de inculpatul Stoia Călin Mihai și pentru ca ulterior acest contract să se deruleze fără incidente, suma plătită fiind o veritabilă taxă pentru protejarea intereselor S.C. Compania de Salubritate Bratner Veres S.A. Cluj Napoca.

Probele administrate au demonstrat, așa cum a reținut și instanța fondului, că inculpatul Apostu Sorin nu a intervenit în organizarea și desfășurarea procedurii de licitație pentru concesionarea serviciului public de salubritate a mun. Cluj Napoca, la sfârșitul lunii august 2009 fiind declarate câștigătoare S.C. Rosal Grup pentru Sector I al Mun. Cluj Napoca și S.C. Compania de Salubritate Bratner Veres pentru sector II.

Ulterior, rezultatul licitației a fost contestat de către S.C. Compania de Salubritate Bratner Veres SA, Axa Servicii Ecologice, S.C. Eco Prisal SRL și S.C. Rosal Ecologic & Recycling System SRL.

Prin decizia civilă nr.2208 din 29 septembrie 2010 a Curții de Apel Cluj s-a admis plângerea formulată de petenta S.C. A.S.A. Servicii Ecologice SRL Arad împotriva deciziei CNSC nr.2319/C8/2640, 2641, 2642/14.05.2010, care a fost desființată în parte, s-a respins excepția tardivității contestației promovată de petentă și, în consecință s-a respins contestația formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul Cluj Napoca.

În actul de sesizare s-a reținut că inculpatul Apostu Sorin, în calitate de primar al mun. Cluj Napoca, a semnat contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate din Cluj Napoca la data de 28 iulie 2010, iar Curtea de Apel Cluj s-a pronunțat asupra contestației S.C. ASA Servicii Ecologice SRL la data de 29 septembrie 2010 (celelalte societăți renunțând la contestațiile depuse la CNSC) însă cu adresa nr.9625/12.07.2010, ANRMAP a comunicat Consiliului Local posibilitatea încheierii contractului conform deciziei pronunțate de C.N.S.C., care a respins și, respectiv, a luat act de renunțarea la contestații.

Pe de altă parte, O.U.G. nr.34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr.76/30.06.2010, în art.287¹⁶ alin.2 prevăzându-se în mod expres că „recursul nu suspendă executarea”, astfel că nu se poate imputa inculpatului Apostu Sorin încheierea/semnarea contractului cu S.C. Compania de Salubritate Bratner Veres SA anterior soluționării contestației de către Curtea de Apel Cluj la data de 29 septembrie 2010.

De altfel, în legătură cu legalitatea procedurilor de organizare și desfășurare a licitației pentru cesionarea gestiunii serviciilor publice de salubritate a orașului Cluj Napoca, prin actul de sesizare, inculpatul Apostu Sorin nu a fost trimis în judecată și pentru vreo presupusă instigare la infracțiunea de abuz în serviciu.

Potrivit art.254 alin.1 Cod penal anterior constituie infracțiune fapta funcționarului care, direct sau indirect, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin, ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri.

Înalta Curte reține că inculpatul a primit sumele de bani disimulate în contractul de asistență juridică nr.14/2 aprilie 2010 pentru a îndeplini un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu – respectiv încheierea/semnarea contractului cu S.C. Compania de Salubritate Bratner Vereș SA și pentru a proteja interesele acestei societăți pe durata derulării contractului.

În sprijinul acestei concluzii pledează fictivitatea contractului de asistență juridică nr.14/2 aprilie 2010 la care s-a făcut referire anterior, faptul că momentul încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate cu S.C. Compania de Salubritate Bratner Vereș SA putea fi cu mult amânat, în condițiile în care se promovaseră contestații de către societățile participante la licitație, împrejurarea că ulterior inculpatul Apostu Sorin s-a implicat și în emiterea celor două recomandări pentru societate, recomandări necesare acestuia pentru a se înscrie la o licitație organizată în județul Argeș.

Referitor la implicarea inculpatului Apostu Sorin în emiterea de către Primăria mun. Cluj Napoca a celor două recomandări, din probele administrate rezultă următoarele:

În luna septembrie 2011, Compania de Salubritate Bratner Vereș avea nevoie de o recomandare din partea Primăriei Mun. Cluj Napoca pentru a participa la o licitație organizată în județul Argeș.

Martora Tohotan Andreea – Eszter a întocmit o recomandare pentru societatea menționată, în două variante, prima în care se consemna faptul că societatea a efectuat servicii similare în Cluj Napoca în anul 2010 în baza contractului nr.165430/2010, iar cea de a doua în care se prevedea același lucru, cu mențiunea că a mai fost adăugat un tabel în care se preciza că societatea a desfășurat activități de colectare și transport deșuri și în perioada 2008-2009 în baza unor contracte încheiate cu utilizatorii. Aceasta a doua variantă a fost necesară pentru ca societatea participantă S.C. Bratner Servicii Ecologice SA Cluj (alături de S.C. Compania de Salubritate Bratner Vereș SA) să îndeplinească cerințele privind capacitatea economică

și experiența similară, aspect confirmat de martora Tohotan Andreea – Eszter.

Recomandările au fost înmânate martorului Miron Nelu, care le-a prezentat la primărie în vederea semnării. În aceeași zi martorul Miron Nelu a sunat-o pe Tohotan Andreea – Eszter și i-a spus că primarul Apostu Sorin refuză să semneze.

La data de 15 septembrie 2011, martora Tohotan Andreea- Eszter l-a contactat telefonic pe inculpatul Stoia Călin Mihai și i-a comunicat faptul că Apostu Sorin semnează doar pentru perioada în care s-a derulat contractul de concesiune, începând cu anul 2010.

Inculpatul Stoia Călin Mihai i-a cerut martorei să întocmească recomandarea în ambele variante, spunându-i acesteia că va merge personal să vorbească cu primarul Apostu Sorin, aspect ce reiese atât din declarațiile inculpatului Stoia Călin Mihai, ale martorei Tohotan Andreea – Eszter, cât și din procesul-verbal de redare a convorbirii telefonice purtată de cei doi la data de 15 ianuarie 2011, ora 10,46 (filele 298-299 vol.IV d.u.p.).

A doua zi, inculpatul Stoia Călin Mihai l-a contactat telefonic pe inculpatul Apostu Sorin și a stabilit cu acesta să se întâlnească la ora 10,30, aspect de altfel necontestat de către cei doi inculpați și confirmat și de conținutul convorbirii telefonice purtate la 16 septembrie 2011, ora 9,05 (fila 299 vol.IV).

Înainte de a merge la cabinetul primarului Apostu Sorin, inculpatul Stoia Călin Mihai a apelat-o pe inculpata Apostu Monica Undina și a mers la domiciliul acesteia.

După vizita făcută de inculpatul Stoia Călin Mihai inculpatului Apostu Sorin, recomandarea a fost semnată și eliberată în aceeași zi – 16 septembrie 2011 – în ambele variante solicitate de către Compania de Salubritate Bratner Vereș, respectiv cu „experiență anterioară” și fără „experiență anterioară” (filele 190-192 vol.II d.u.p.).

În legătură cu mențiunea din recomandare referitoare la „experiență anterioară” trebuie precizat că Primăria Cluj Napoca se afla la prima concesionare a serviciilor de salubritate, anterior acestea fiind liber concurențiale pe piață, fără implicarea administrației locale.

Recomandarea, în ambele variante, a fost semnată de viceprimarul Laszlo Attila, care a relatat faptul că actele respective se aflau în mapă pentru semnat, iar primarul Apostu Sorin era cel care repartiza documentele spre semnare (filele 264-265 vol.II d.u.p., fila 4 vol.I dosar instanță).

Situația de fapt descrisă anterior rezultă din declarațiile martorilor Tohotan Andreea-Eszter, Miron Nelu, Poruțiu Virgil, Laszlo Attila, conținutul convorbirilor telefonice purtate de inculpați la data de 16

septembrie 2011 și, respectiv, 15 septembrie 2011, înscrisurile aflate la filele 190-192 vol.II d.u.p., declarațiile inculpaților Stoia Călin Mihai și Apostu Sorin care au recunoscut că s-au întâlnit în dimineața zilei de 16 septembrie 2011 și că au discutat în legătură cu eliberarea recomandării respective.

Chiar dacă niciunul dintre martorii audiați nu a relatat că inculpatul Apostu Sorin ar fi intervenit personal pentru eliberarea acelei recomandări, din modalitatea în care s-au derulat faptele rezultă cu certitudine că numai după intervenția inculpatului Stoia Călin Mihai la primarul Apostu Sorin, precedată de vizita la inculpata Apostu Monica Undina a fost eliberată recomandarea necesară Companiei de Salubrizare Bratner Vereș pentru participarea la licitație.

Din examinarea recomandărilor eliberate de Primăria Cluj Napoca reiese faptul că acestea se semnav de primar, numele și funcția acestuia fiind înscrise pe respectivele documente.

Totodată, se remarcă și abilitatea de care a dat dovadă inculpatul Apostu Sorin, care nu a semnat personal, acesta făcând demersurile necesare pentru ca cele două variante ale recomandării să fie trimise la mapa viceprimarului Laszlo Attila.

Față de considerentele expuse, Înalta Curte constată faptul că acuzațiile aduse inculpaților prin actul de trimitere în judecată sunt reale, aceștia săvârșind infracțiunile reținute în rechizitoriu.

Astfel, în drept, fapta inculpatului Apostu Sorin, constând în aceea că, în calitate de primar al mun.Cluj Napoca, în baza unei rezoluții infracționale unice, în cursul anului 2010, până la momentul încheierii contractului de salubrizare al orașului Cluj Napoca, a acceptat primirea de la inculpatul Stoia Călin Mihai, administrator al SC Bratner Veres, primirea unor foloase necuvenite, disimulate printr-un contract de consultanță încheiat la data de 2.04.2010 între Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica și SC Total Trading Company, primind în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, în 18 tranșe suma totală de 262.560 lei, în scopul ca acesta, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să procedeze la încheierea/semnarea contractului de salubrizare cu SC Bratner Vereș, precum și să asigure, derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art.254 alin.1 Cod penal anterior rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior (18 acte materiale).

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice a sprijinit moral pe inculpata Apostu Monica Undina și pe inculpatul Stoia Călin Mihai să procedeze la încheierea fictivă a contractului de asistență juridică nr.14/2.04.2010 cât și a unui număr de 18

facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând prin virament bancar în contul Cabinetului de avocatură al soției sale suma de 262.560 lei, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.26 Cod penal anterior raportat la art.290 Cod penal anterior cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (19 acte materiale).

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, a sprijinit moral pe inculpata Apostu Monica Undina și pe inculpatul Stoia Călin Mihai să procedeze la încheierea fictivă a contractului de asistență juridică nr.14/2.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, acte ce consemnau împrejurări nereale, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată prev. de art.26 Cod penal anterior rap. la art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior.

În drept, fapta inculpatului Stoia Călin Mihai, constând în aceea că în cursul anului 2010, până la momentul încheierii contractului de salubritate al orașului Cluj Napoca, a promis inculpatului Apostu Sorin, primar al municipiului Cluj Napoca, remiterea unor foloase necuvenite, ce urmau a fi disimulate printr-un contract de consultanță încheiat la data de 2.04.2010 între Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica Undina și SC Total Trading Company administrată de inculpat, virând ulterior în contul cabinetului de avocatură în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, în 18 tranșe suma totală de 262.560 lei, în scopul ca inculpatul Apostu Sorin, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să procedeze la încheierea/semnarea contractului de salubritate cu SC Bratner Vereș, precum și să asigure, derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art.255 Cod penal anterior coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior (18 acte materiale),;

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice și la înțelegere cu inculpatul Apostu Sorin și inculpata Apostu Monica Undina, cu intenție, a determinat pe Ionuțiu Olga, director al SC Total Trading Company SRL să semneze fără vinovăție contractul de asistență juridică nr.14/2.04.2010 și să dispună plata a 18 facturi emise de Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea

adevăratei naturi a provenienței banilor, virându-se prin transfer bancar în contul cabinetului de avocatură al inculpatei Apostu Monica suma de 262.560 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prev. de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior în forma participației improprii prev. de art.31 alin.2 Cod penal anterior (19 acte materiale);

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice și la înțelegere cu inculpatul Apostu Sorin și inculpata Apostu Monica Undina, cu intenție, a determinat pe Ionuțiu Olga, director al SC Total Trading Company SRL să semneze fără vinovăție contractul de asistență juridică nr.14/2.04.2010 și să dispună plata a 18 facturi emise de Cabinetul de avocatură al inculpatei Apostu Monica în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, din care 2 facturi au fost semnate de primire de către Ionuțiu Olga, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereale și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, virându-se prin transfer bancar în contul cabinetului de avocatură al inculpatei Apostu Monica suma de 262.560 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 Cod penal anterior, în formă continuată cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior în forma participației improprii prev. de art.31 alin.2 Cod penal anterior (19 acte materiale).

În drept, fapta inculpatei Apostu Monica Undina, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, în cursul anului 2010, până la momentul încheierii contractului de salubritate al orașului Cluj Napoca, a ajutat pe soțul său, inculpatul Apostu Sorin, să primească de la inculpatul Stoia Călin Mihai, administrator al SC Bratner Vereș, cu titlu de mită, disimulată printr-un contract de consultanță încheiat la data de 2.04.2010 de aceasta prin cabinetul său de avocatură și SC Total Trading Company, virându-i-se în contul cabinetului de avocatură, în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, în 18 tranșe suma totală de 262.560 lei, ca urmare a emiterii de către aceasta a unui număr de 18 facturi, banii fiind remiși în scopul ca inculpatul Apostu Sorin, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să procedeze la încheierea/semnarea contractului de salubritate dintre Primăria Mun.Cluj Napoca și SC Bratner Vereș, precum și să asigure, derularea ulterioară fără incidente a acestui contract, prin emiterea oricăror acte necesare bunei desfășurări a activității societății, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art.26 Cod penal anterior rap. la art.254 alin.1 Cod penal anterior coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior (18 acte materiale).

Fapta aceleiași inculpate, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, la înțelegere cu inculpații Apostu Sorin și Stoia Călin Mihai a procedat la încheierea fictivă în numele cabinetului său de avocatură a contractului de asistență juridică nr.14/2.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereală și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, încasând prin virament bancar în contul cabinetului său de avocatură suma de 262.560 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prev. de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior (19 acte materiale),.

Fapta aceleiași inculpate, constând în aceea că în baza unei rezoluții infracționale unice, la înțelegere cu inculpații Apostu Sorin și Stoia Călin Mihai a procedat la încheierea fictivă în numele cabinetului său de avocatură a contractului de asistență juridică nr.14/2.04.2010 cât și a unui număr de 18 facturi fiscale emise în perioada aprilie 2010 – septembrie 2011, înscrisuri care evidențiau prestarea unor activități de consultanță juridică nereală și care au avut drept scop disimularea adevăratei naturi a provenienței banilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art.290 Cod penal anterior cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal anterior (19 acte materiale).

La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpaților pentru aceste infracțiuni, Înalta Curte va avea în vedere gradul de pericol social ridicat al faptelor comise, modalitatea de săvârșire a acestora, datele care circumstanțiază persoana inculpaților.

Astfel, în cazul inculpatului Apostu Sorin, Înalta Curte are în vedere calitatea în care acesta a comis faptele – mai întâi de viceprimar și apoi de primar al municipiului Cluj Napoca, modalitatea în care a acționat, prin implicarea soției sale în activitatea infracțională, sumele de bani substanțiale primite cu titlu de mită și foloase necuvenite, faptul că a înțeles să se folosească de funcțiile avute pentru obținerea unor beneficii materiale și nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

De asemenea, Înalta Curte mai are în vedere și faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, provine dintr-o familie organizată și are în întreținere doi copii minori.

Potrivit referatului de evaluare întocmit de către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj la data de 28.06.2013, inculpatul Apostu Sorin a manifestat un parcurs existențial de succes în toate mediile sociale în care a activat, exceptând perioada comiterii faptelor penale,

dispune de resurse personale consistente, din cadrul familiei de origine, constituită și extinsă, precum și oportunități de dezvoltare profesională ulterioare.

Potrivit aceluiași referat se reține vehemența respingerii de către inculpat a acuzărilor și negarea categorică a vinovăției sale, aspecte care denotă o accentuată capacitate disimulativă și de sfidare a legilor morale și penale, lipsa internalizării și a valorizării acestora – situație corelată în majoritatea cazurilor cu predispoziția comiterii de infracțiuni.

Față de toate aceste considerente, Înalta Curte apreciază că în cazul inculpatului Apostu Sorin, scopul educativ și preventiv al pedepsei nu poate fi atins decât prin executarea acesteia în regim privativ de libertate.

Totodată, Înalta Curte reține că instanța fondului a realizat o justă individualizare a pedepselor aplicate inculpaților Apostu Sorin și Apostu Monica Undina, nu se impune ca acestea să fie majorate, însă având în vedere gravitatea faptelor comise de către inculpatul Apostu Sorin, care s-a folosit practic de funcțiile pe care le deținea pentru obținerea unor avantaje materiale însemnate urmează a se aplica acestuia un spor de pedeapsă.

În ceea ce o privește pe inculpata Apostu Monica Undina, Înalta Curte reține că și aceasta se află la prima încălcare a legii penale, nu a recunoscut comiterea faptelor, a fost implicată în activitatea infracțională de către soțul său, însă cu toate acestea, faptele inculpatei sunt grave, aceasta săvârșindu-le în calitate de avocat, cunoscând prevederile legale în materie, pe care le-a încălcat cu bună știință.

În referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj la data de 28.06.2013, se concluzionează că inculpata Apostu Monica Undina a avut un traseu comportamentului adecvat normelor legale și de conviețuire socială până la data săvârșirii faptelor, astfel încât se consideră că evoluția conduitei inculpatei poate fi pozitivă și pe viitor, având în vedere că în prezent este afectată de experiența prin care trece și își dorește ca aceasta să fie singulară.

În raport de considerentele expuse, având în vedere și împrejurarea că soții Apostu au întreținere doi copii minori, iar inculpata Apostu Monica Undina este cea care se ocupă de îngrijirea și educarea acestora, Înalta Curte apreciază că în cazul inculpatei scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, pronunțarea condamnării și instituirea unor obligații în sarcina acesteia pe durata unui termen de încercare constituie un avertisment pentru inculpată, astfel că nu există riscul ca aceasta să săvârșască alte infracțiuni.

Referitor la inculpatul Stoia Călin Mihai, Înalta Curte reține că și acesta se află la primul conflict cu legea penală, faptele reținute în sarcina acestuia sunt grave, având în vedere modalitatea de săvârșire – inculpatul înțelegând să plătească inculpatului Apostu Sorin sume însemnate de bani,

o veritabilă „taxă de protecție” pentru ca acesta, în funcția pe care o exercita, să protejeze interesele S.C. Compania de Salubritate Bratner Vereș SA Cluj Napoca.

Inculpatul nu a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Având în vedere că inculpatul este la prima încălcare a legii penale, iar la data comiterii faptelor desfășura activități în cadrul societăților pe care le coordona, Înalta Curte apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, pronunțarea condamnării constituind un avertisment pentru inculpat și, chiar fără executarea efectivă a pedepsei, nu există riscul ca acesta să mai comită alte infracțiuni.

IV. După condamnarea inculpaților de către prima instanță, la data de 1 februarie 2014, a intrat în vigoare Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, împrejurare față de care, în raport cu dispozițiile art.5 din Codul penal, se impune a fi analizată aplicarea legii penale mai favorabile.

Referitor la infracțiunea de trafic de influență prev. de art.257 Cod penal anterior rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, aceasta era pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani la care se putea adăuga un spor potrivit dispozițiilor art.34 Cod penal anterior, având în vedere forma continuată a infracțiunii.

Potrivit art.291 din actualul Cod penal traficul de influență constă în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze sau să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Spre deosebire de codul penal anterior, în noul cod penal se prevede în mod expres că pentru realizarea infracțiunii de trafic de influență, persoana care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public *promite* că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, *să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu* sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

În speță, este îndeplinită și această cerință prevăzută de noile dispoziții legale, din declarațiile date de Droniuc Aspazia în cursul urmăririi penale și în fața instanței investite cu soluționarea apelurilor rezultând faptul că inculpatul Apostu Sorin i-a promis acesteia că o va ajuta în legătură cu asigurarea unui număr mai mare de mașini aparținând RATUC, i-a spus să meargă la martorul Neag Liviu Gheorghe și să facă referire la

numele său, ca o recomandare din partea sa, precizându-i totodată că va vorbi și el cu martorul.

În aceeași modalitate s-a procedat pentru încheierea contractelor de asigurare și pentru anii 2010 și 2011, iar ulterior în octombrie 2011, Droniuc Aspazia a discutat cu inculpatul Apostu Sorin pentru a o ajuta să asigure în continuare parcul auto RATUC și pentru anul 2012.

Contractele de asigurare încheiate între SC UNIQA SA și SC RATUC Cluj Napoca au fost semnate de directorul general al SC RATUC, respectiv martorul Neag Liviu Gheorghe, acesta având ca atribuții de serviciu semnarea respectivelor contracte, în calitate de reprezentant al societății deținătoare a autovehiculelor asigurate.

Chiar dacă încheierea acestor contracte de asigurare a avut la bază organizarea și desfășurarea unor licitații în conformitate cu normele legale, această împrejurare nu este de natură să conducă la concluzia că inculpatul Apostu Sorin nu a comis infracțiunea de trafic de influență, din moment ce acesta a lăsat să se creadă că are influență asupra martorului Neag Liviu Gheorghe și a promis martorei Droniuc Aspazia că va lua legătura cu martorul pentru încheierea unui număr mai mare de polițe de asigurare pentru autovehiculele aparținând RATUC, martorul fiind director general al RATUC și persoana care, în calitate de reprezentant al RATUC, încheia contractele de asigurare cu SC UNIQA SA.

Referitor la infracțiunea de spălare de bani prev. de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 rap. la art.17 lit.e din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și, respectiv, instigare la această infracțiune, aceasta nu a suferit modificări sub aspectul elementelor constitutive, ci numai sub aspectul limitelor de pedeapsă, în vechea reglementare fiind prevăzută o pedeapsă de la 3 la 12 ani, al cărei maxim se majora cu 2 ani, ca urmare a reținerii dispozițiilor art.17 lit.e din Legea nr.78/2000.

În prezent, dispozițiile art.17 și art.18 din Legea nr.78/2000 au fost abrogate expres prin dispozițiile pct.10 din Legea nr.187/2012, începând cu data de 1.02.2014, iar pedeapsa prevăzută de art.29 lit.b din Legea nr.656/2002 (fost art.23 alin.1 lit.b din aceeași lege) este închisoarea de la 3 la 10 ani.

Referitor la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.290 Cod penal anterior raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior, aceasta se găsește reglementată în prezent în dispozițiile art.322 Cod penal.

Potrivit acestor dispoziții legale, falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art.320 sau art.321, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unor consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amendă.

În Codul penal anterior, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată era sancționată cu pedeapsa închisorii de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, fiind prevăzut un minim special mai redus decât în legea nouă.

În prezent, dispozițiile art.17 lit.c și art.18 din Legea nr.78/2000 care prevedeau majorarea maximului pedepsei cu 2 ani au fost abrogate prin Legea nr.187/2012.

Infracțiunea de luare de luare de mită era pedepsită anterior cu închisoarea de la 3 la 12 ani, iar în prezent, aceasta este prevăzută în disp. art.289 Cod penal, închisoarea fiind de la 3 la 10 ani.

Infracțiunea de dare de mită este prevăzută în noul Cod penal în dispozițiile art.290 și constă în promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase, în condițiile arătate în art.289. Infracțiunea prev. de art.290 Cod penal se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani, în timp ce în Codul penal anterior, pedeapsa era închisoarea de la 1 la 5 ani, sub aspectul limitelor de pedeapsă, fiind mai favorabilă legea veche.

În sarcina inculpaților au fost reținute mai multe infracțiuni aflate în formă continuată și în concurs real.

Potrivit disp. art.39 alin.1 lit.b Cod penal, când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse.

Conform disp. art.34 alin.1 lit.b din Codul penal anterior, când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, care poate fi sporită până la maximul ei special, iar când acest maxim nu este îndeplătit, se poate adăuga un spor de până la 5 ani.

Pedepsele aplicate inculpaților prin sentința penală atacată și prin prezenta decizie se încadrează în limitele prevăzute de noul Cod penal și de Legea nr.656/2002.

În aprecierea legii penale mai favorabile, Înalta Curte are în vedere și decizia nr.265/6.05.2014 a Curții Constituționale, potrivit căreia, disp. art.5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Înalta Curte observă că legea veche este mai favorabilă inculpaților având în vedere și faptul că în sarcina acestora s-au reținut dispozițiile privind concursul de infracțiuni, iar art.39 alin.1 lit.b din noul Cod penal prevede aplicarea unui spor de pedeapsă la pedeapsa cea mai grea, spor ce reprezintă o treime din totalul celorlalte pedepse.

Față de considerentele expuse, în temeiul art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, Înalta Curte va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș împotriva sentinței penale nr.35 din 25

iulie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie și, în consecință:

Va desființa, în parte, sentința penală apelată și, rejudecând:

1. Va descontopi pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare aplicată inculpatului **Apostu Sorin**, în pedepsele componente pe care le va repune în individualitatea lor.

În baza art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal va condamna pe inculpatul **Apostu Sorin** la pedeapsa de 4 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În baza art.26 Cod penal rap. la art.23 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002, publicată la data de 12.12.2002 și art.17 lit. e din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În baza art. 26 Cod penal raportat la art.290 Cod penal și art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b, art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal va contopi aceste pedepse cu pedepsele aplicate prin hotărârea atacată pentru infracțiunile de trafic de influență în formă continuată, instigare la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată, instigare la fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și primirea de foloase necuvenite și va dispune ca inculpatul Apostu Sorin să execute pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal, pe care o va spori cu 6 luni închisoare, în final, inculpatul urmând să execute pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal.

Va face aplicarea art.71 Cod penal și va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

Va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii și arestării preventive de la 9.11.2011 până la 28.09.2012.

2. În baza art.255 Cod penal, coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal va condamna pe inculpatul

Stoia Călin Mihai la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată.

În baza art.23 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002, publicată la data de 12.12.2002, raportat la art.17 lit. e din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, sub forma participației improprii.

În baza art.290 Cod penal raportat la art.17 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, sub forma participației improprii.

În baza art.33 lit.a, art. 34 lit. b Cod penal și art.5 Cod penal va contopi pedepsele aplicate inculpatului Stoia Călin Mihai, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de **3 ani închisoare**.

Va face aplicarea art.71 Cod penal și va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

Va constata că inculpatul a fost reținut și arestat de la 9.11.2011 până la 13.04.2012.

În baza art.86¹ alin.1 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate inculpatului sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj.

În baza art.86² Cod penal va stabili un termen de încercare de 6 ani.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul Stoia Călin urmează să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod procedură penală privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii.

3. În baza art. 26 Cod penal, raportat la art. 254 alin.1 Cod penal, coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal va condamna pe inculpata **Apostu Monica Undina** la pedeapsa de 3

ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai).

În baza art. 23 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002, publicată la data de 12.12.2002, raportat la art.17 lit. e din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal va condamna pe aceeași inculpată la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai).

În baza art.290 Cod penal, raportat la art.17 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal va condamna pe aceeași inculpată la de pedeapsa de 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai).

În baza art.33 lit.a , art.34 lit. b, art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal va contopi aceste pedepse cu pedepsele aplicate prin hotărârea atacată pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, infracțiunea de spălare de bani în formă continuată și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și va dispune ca inculpata Apostu Monica Undina să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal.

În baza art.71 alin.1 și 2 Cod penal va aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1, lit. a teza a II-a, b și c Cod penal.

În conformitate cu art.86¹ alin.1 Cod penal, va dispune suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate inculpatei sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj.

În baza art.86² Cod penal va stabili un termen de încercare de 7 ani.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare inculpata Apostu Monica Undina urmează să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Va atrage atenția inculpatei asupra art.86⁴ Cod procedură penală privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii.

În temeiul art.112 lit.e Cod penal, se va dispune confiscarea de la inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina a sumei de câte 272.858,70 lei.

Se vor menține măsurile asigurătorii instituite prin ordonanțele din 11 noiembrie 2011, 22 noiembrie 2011 și 19 decembrie 2011 de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj.

Se va dispune anularea contractului de asistență juridică nr.14 din 2.04.2010 între Cabinetul de Avocatură Apostu Monica Undina și S.C. Total Trading Company SRL precum și facturile fiscale nr.4/2.04.2010, nr.6/3.05.2010, nr.8/1.06.2010, nr.9A/1.07.2010, nr.9B/2.08.2010, nr.12/1.09.2010, nr.17/1.10.2010, nr.19/1.11.2010, nr.20/1.12.2010, nr.21/3.01.2011, nr.23/1.02.2011, nr.24/1.03.2011, nr.26/1.04.2011, nr.27/1.05.2011, nr.29/1.06.2011, nr.30/1.07.2011, nr.33/1.08.2011 și nr.34/1.09.2011.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate.

În baza art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală se vor respinge, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica U dina împotriva aceleiași sentințe.

Văzând și dispozițiile art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș împotriva sentinței penale nr.35 din 25 iulie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie.

Desființează, în parte, sentința penală apelată și, rejudecând:

1. Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare aplicată inculpatului **Apostu Sorin**, în pedepsele componente pe care le repune în individualitatea lor.

În baza art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe inculpatul **Apostu Sorin** (fiul lui Gheorghe și Margareta, născut la data de 8 februarie 1968 în Focșani, domiciliat în Cluj Napoca, strada Inău, nr.12, jud. Cluj, CNP 1680208390688) la pedeapsa de 4 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a

teza a II-a, b și c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În baza art.26 Cod penal rap. la art.23 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002, publicată la data de 12.12.2002, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În baza art. 26 Cod penal raportat la art.290 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (faptă comisă în legătură cu inculpatul Stoia Călin Mihai).

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b, art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal contopește aceste pedepse cu pedepsele aplicate prin hotărârea atacată pentru infracțiunile de trafic de influență în formă continuată, instigare la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată, instigare la fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și primirea de foloase necuvenite și dispune ca inculpatul Apostu Sorin să execute pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal, pe care o sporește cu 6 luni închisoare, în final, inculpatul urmând să execute pedeapsa **de 4 ani și 6 luni închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal.**

Face aplicarea art.71 Cod penal și interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii și arestării preventive de la 9.11.2011 până la 28.09.2012.

2. În baza art.255 Cod penal, coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe inculpatul **Stoia Călin Mihai** (fiul lui Ioan și Nicoleta Stela, născut la data de 2 mai 1968 în Sibiu, domiciliat în Cluj Napoca, strada Adrian Marino, nr.2, jud. Cluj, CNP 1680502323927) la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată.

În baza art.23 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002, publicată la data de 12.12.2002, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată, sub forma participației improprie.

În baza art.290 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.31 alin.2 Cod penal condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 8 luni

închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, sub forma participăției impropriei.

În baza art.33 lit.a, art. 34 lit. b Cod penal și art.5 Cod penal contopește pedepsele aplicate inculpatului Stoia Călin Mihai, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de **3 ani închisoare**.

Face aplicarea art.71 Cod penal și interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza a II-a și b Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

Constată că inculpatul a fost reținut și arestat de la 9.11.2011 până la 13.04.2012.

În baza art.86¹ alin.1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate inculpatului sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj.

În baza art.86² Cod penal, stabilește un termen de încercare de 6 ani.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul Stoia Călin urmează să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod procedura penală privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei accesorii.

3. În baza art. 26 Cod penal, raportat la art. 254 alin.1 Cod penal, coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe inculpata **Apostu Monica Undina** (fiica lui Vasile și Undina, născută la 13.09.1971 în Cluj Napoca, domiciliată în Cluj Napoca, strada Inău, nr.12, jud. Cluj, CNP 2720913120705) la pedeapsa de 3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai).

În baza art. 23 alin.1 lit. b din Legea nr.656/2002, publicată la data de 12.12.2002, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de

spălare de bani în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai)

În baza art.290 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe aceeași inculpată la de pedeapsa de 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (faptă comisă în legătură cu Stoia Călin Mihai).

În baza art.33 lit.a , art.34 lit. b, art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal contopește aceste pedepse cu pedepsele aplicate prin hotărârea atacată pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, infracțiunea de spălare de bani în formă continuată și infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și dispune ca inculpata Apostu Monica Undina să execute pedeapsa cea mai grea de **3 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal.**

În baza art.71 alin.1 și 2 Cod penal aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1, lit. a teza a II-a, b și c Cod penal.

În conformitate cu art.86¹ alin.1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicate inculpatei sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj.

În baza art.86² Cod penal stabilește un termen de încercare de 7 ani.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare inculpata Apostu Monica Undina urmează să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj;

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Atrage atenția inculpatei asupra art.86⁴ Cod procedură penală privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei accesorii.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală obligă pe inculpații Apostu Sorin, Apostu Monica Udina și Stoia Călin Mihai la câte 10.000lei fiecare cheltuieli judiciare către stat

Dispune confiscarea de la inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Undina a sumei de câte 272.858,70 lei.

Menține măsurile asigurătorii instituite prin ordonanțele din 11 noiembrie 2011, 22 noiembrie 2011 și 19 decembrie 2011 de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj.

Dispune anularea contractului de asistență juridică nr.14 din 2.04.2010 între Cabinetul de Avocatură Apostu Monica Undina și S.C. Total Trading Company SRL precum și facturile fiscale nr.4/2.04.2010, nr.6/3.05.2010, nr.8/1.06.2010, nr.9A/1.07.2010, nr.9B/2.08.2010, nr.12/1.09.2010, nr.17/1.10.2010, nr.19/1.11.2010, nr.20/1.12.2010, nr.21/3.01.2011, nr.23/1.02.2011, nr.24/1.03.2011, nr.26/1.04.2011, nr.27/1.05.2011, nr.29/1.06.2011, nr.30/1.07.2011, nr.33/1.08.2011 și nr.34/1.09.2011.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate.

Respinge, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații Apostu Sorin și Apostu Monica Udina împotriva aceleiași sentințe.

În baza art.273 alin.1 și 5 Cod procedură penală dispune plata din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție a sumei de 244,50 lei reprezentând cheltuieli de transport către martorul Miron Nelu.

Obligă apelanții inculpați la plata sumei de câte 475 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat din care suma de câte 75 lei reprezentând onorariul parțial pentru avocații desemnați din oficiu pentru apelanții inculpați Apostu Sorin și Apostu Monica Udina, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Stoia Călin Mihai, în sumă de 75 lei, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 7 iulie 2014.

PREȘEDINTE

A.Dragne

JUDECĂTOR

F.Dragomir

JUDECĂTOR

L.L.Zglimbea

MAGISTRAT ASISTENT,

L.Miu

Red. AD

Dact. DG