

NATIONAL MOOT COURT COMPETITION
„Traian Pop”, ediția 2015

Speță concurs procese simulate

În data de 12.10.2014, inculpatul A s-a întâlnit cu inculpatul B. B i-a spus lui A că, în apropiere, există un centru de colectare deșeuri metalice (aparținând societății Remat SRL), de unde se poate sustrage fier vechi, dar i-a precizat să fure „o singură dată”, să nu se observe dispariția unor bunuri.

Din data de 13.10.2014, inculpatul A a început să supravegheze centrul de colectare. Astfel, a constatat că, în fiecare zi de vineri după închiderea centrului, în intervalul orar 19.00-20.00 în care se făcea schimbul de ture, nu exista pază. În consecință, în perioada 24.10.2014 – 13.02.2015, a sustras în fiecare zi de vineri între orele respective fier vechi, sărind gardul centrului printr-un loc mai ferit.

Fierul sustras în 24.10.2014 și 31.10.2014 l-a dus în data de 08.12.2014 la atelierul inculpatului C. Aici, la întrebarea lui A dacă vrea să cumpere „niște fier vechi”, C i-a dat două palme, crezând inițial că A dorește să-i vândă niște piese de metal care dispăruseră de la el din atelier de ceva timp. Apoi, lămurindu-se însă situația, C a cumpărat fierul pe un preț foarte mic, ulterior topind fierul pe care l-a utilizat în diverse scopuri. Deși speriat, cu aceeași ocazie, A l-a întrebat pe C dacă mai are nevoie pe viitor de fier vechi, iar acesta a lăsat să se înțeleagă că poate să-i aducă în continuare fier, dacă va fi anunțat cu 24 de ore înainte, lucru cu care A a fost de acord. Astfel, fierul sustras de A în continuare a fost adus la atelierul lui C, A primind sume modice în schimbul acestuia.

În aceeași seară de 08.12.2014 și în același atelier, A s-a întâlnit cu inculpatul D (un client) și l-a întrebat pe acesta dacă nu dorește și el să cumpere fier, „că are destul acasă, pentru toți”. D a realizat că materialele respective pot proveni doar de la centrul de colectare din apropiere și că au fost sustrate, dar a acceptat, spunând că îi trebuie și lui 18 bare de fier beton. A – interesat până la acel moment doar de fier vechi, nu avea de fapt fier beton – dar i-a comunicat sec lui D să îi spună „când și unde să aducă barele, că are suficiente”.

În prima vineri, în 12.12.2014, A a mers din nou la centrul de colectare fier vechi, dar nu a găsit fier-beton. În aceste condiții, în noaptea de 12.12.2014 a sustras 18 bare de fier-beton de pe un șantier din apropiere aparținând societății Construct SRL. A doua zi, a transportat barele la locuința inculpatului D, care le-a cumpărat pe loc.

În data de 20.02.2015, A a fost descoperit sustrăgând din nou fier vechi de la centrul de colectare, fiind deferit organelor de cercetare penală.

Descoperindu-se și sustragerea celor 18 bare de fier beton de la șantierul din apropiere, A a fost trimis în judecată, alături de B, C și D.

PENTRU ETAPA SCRISĂ (CONCLUZII SCRISE)

1. Sunteți procurorul care emite rechizitoriu. Stabiliți motivat încadrarea juridică a infracțiunilor în cazul fiecărui inculpat în parte.

2. Sunteți instanța de judecată sesizată prin rechizitoriu. Pornind de la încadrarea juridică realizată la pct. 1, arătați motivat care sunt formele de pluralitate de infracțiuni în speță și cum se va stabili pedeapsa de executat în cazul fiecărui inculpat, cunoscând că:

a) A (născut în 28.04.1996) a comis în data de 03.03.2014 o infracțiune de furt (art. 228 C.pen.), iar în data de 04.06.2014 o infracțiune de tâlhărie (art. 233 C.pen.). Instanța l-a judecat pentru cele două infracțiuni concurente, stabilind pentru furt măsura educativă a supravegherii pe durata a 4 luni, iar pentru tâlhărie pedeapsa de 2 ani. În fine, aplicând prevederile art. 129 alin. (2) lit. a) C.pen. și ale art. 91 C.pen., instanța a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani. Hotărârea instanței a rămas definitivă în data de 22.09.2014.

b) C este născut în data de 10.02.1997;

d) D a fost condamnat anterior la 1 ani și 10 luni închisoare pentru o infracțiune de șantaj, pedeapsă care nu a fost, însă, executată în întregime, pentru că a beneficiat de grațierea restului de pedeapsă de 10 luni la data de 15.04.2014 - data intrării în vigoare a actului de grațiere [conform legii de grațiere, se prevedea că (1) *se grațiază în întregime pedepsele cu închisoare până la 5 ani inclusiv, precum și pedepsele cu amendă aplicate de instanțele de judecată*, (2) *persoanele grațiate care, în curs de 3 ani, săvârșesc cu intenție o infracțiune vor executa, pe lângă pedeapsa stabilită pentru acea infracțiune, și pedeapsa sau restul de pedeapsă rămas neexecutat ca urmare a aplicării prezentei legi*].

PENTRU ETAPA ORALĂ (DEZBATERI)

1. Sunteți avocatul lui A, respectiv C. Identificați soluția cea mai favorabilă din punct de vedere juridic, pornind de la starea de fapt și informațiile suplimentare oferite.

2. Sunteți procurorul de ședință care solicită tragerea la răspundere penală a lui A și C. Argumentați în sensul condamnării acestora, respectiv în sensul aplicării unor pedepse privative de libertate cu executare.

Observații

Pentru proba scrisă - în caz de egalitate de puncte, criteriul subsidiar va consta în **stilul de redactare** - structură, claritate, utilizarea cât mai corectă a terminologiei de specialitate, lipsa greșelilor gramaticale.

Pentru proba orală - participanții vor putea fi chestionați de juriu și asupra altor probleme de drept tangente stării de fapt, fiind punctat și răspunsul spontan la probleme nou-apărute.