



ROMANIA  
JUDECĂTORIA CLUJ - NAPOCA  
Cluj-Napoca, str. Calea Dorobanților nr. 2, cod postal 400117  
Tel.: 0264 - 431.057 / fax: 0264 - 431.033  
Operator Date cu Caracter Personal 3185

Dosar nr. 18836/211/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1585/2014  
Ședința publică din 18.02.2014  
Instanța constituită din :  
PREȘEDINTE: ANCUȚA PAVELESCU  
GREFIER: IOANA CHIRA

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile privind pe contestatoarea S.C. CARPATICA ASIG S.A. în contradictoriu cu intimații COLDEA VASILE, COLDEA ELENA, COLDEA DANIELA, COLDEA ANA MARIA și VEREȘ ALPAR, având ca obiect *contestație la executare*.

La apelul nominal facut în cauză se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a facut referatul cauzei după care, se constată ca dezbaterile pe fond a avut loc în ședința publică din 04.02.2014, când părțile prezente au pus concluzii pe fondul cauzei, conform încheierii de ședință din aceea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin contestația la executare înregistrată la data de 7 august 2013 pe rolul Judecătorei Cluj-Napoca, sub dosar nr. 18836/211/2013, contestatoarea SC CARPATICA S.A a solicitat, în contradictoriu cu intimații COLDEA VASILE, COLDEA ELENA, COLDEA DANIELA, COLDEA ANA MARIA și VEREȘ ALPAR să se constate că în conformitate cu prevederile art.7 raportat la art. 2 lit b din Anexa 3 din Ordinul nr. 3108/2004 emis de Președintele CSA, prin plata sumei de 948.792,9 lei, cu titlu de despăgubiri în baza sent.pen. nr. 581/07.06.2010 pronunțată de către Judecătoria Cluj în dos. nr. 16060/211/2009 către părțile civile Bogdan Vasile, Bogdan Mihaela și Bogdan Maria Iulia Veronica și prin plata sumei de 58.519,76 lei către părțile civile COLDEA ELENA, COLDEA ANA-MARIA, COLDEA DANIELA VERES ALPAR s-a atins limita maximă a despăgubirilor în sarcina asigurătorilor de răspundere civilă; să se constate că există autoritate de lucru judecat în ceea ce privește limita maximă de despăgubire și încetarea răspunderii, cf. sent.civ. nr. 5097/05.07.2012 pronunțată de către Judecătoria Sibiu în dos. nr. 6780/306/2012 rămasă definitivă prin decizia Tribunalului Tulcea pronunțată în dosarul procesual nr. 1267/88/2013, să se dispună anularea tuturor actelor de executare silită efectuate în dos. ex. nr. 317/2013 și să se dispună restabilirea situației anterioare. De asemenea, s-a solicitat suspendarea executării silită în dos.ex. nr. 317/2013.

În motivare s-a arătat că, prin sent.pen. nr. 581/07.06.2010 pronunțată de către Judecătoria Cluj în dos. nr. 16060/211/2009 inculpatul Danciuc Florinel a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpa și a fost obligat în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. SAGITARIUS IMPEX S.R.L. la plata către părțile civile Coldea Vasile, Coldea Elena, Coldea Ana-Maria, Coldea Daniela a următoarelor sume: 51.003,08 LEI reprezentând daune materiale către părțile civile Coldea Vasile și Coldea Elena și plata sumei de 200.000 EURO echivalent în lei, celor patru părți civile, reprezentând daune morale. Prin aceeași sentință a fost obligat inculpatul în solidar cu aceeași parte responsabilă civilmente la plata sumei de 6.500 lei reprezentând daune materiale și 10.000 Euro, echivalent în lei, reprezentând daune morale către partea civilă Veres

Alpar. Instanța penală de fond a constatat că „pentru autovehiculul marca Mercedes cu nr. de înmatriculare BR 11 CDK proprietatea SC. SAGITARIUS IMPEX S.R.L. condus de către inculpat la data de 28 iulie 2006 a fost încheiata polița de asigurare seria BU nr. 0005889 eliberată la data de 1 octombrie 2005 de către S.C. CARPATICA ASIGURĂRI S.A., valabilă pentru acest autovehicul începând cu data de 1 mai 2006 și până la 02 octombrie 2006, iar asiguratorul va răspunde în condițiile și limitele legii și ale contractului de asigurare. Prin dec. penală pronunțată de Curtea de Apel Cluj s-a admis recursul declarat de către părțile civile și a fost casată dec. pen. nr. 98/A/2011 a Tribunalului Cluj prin care au fost soluționate apelurile inculpatului și asiguratorului, fiind menținute daunele morale acordate de prima instanță. În urma înființării unor popriri asupra conturilor asiguratorului, societatea a achitat suma de 948.492 lei către părțile civile Bogdan Vasile, Bogdan Mihaela și Bogdan Maria Iulia Veronica în cadrul dosarului executiv nr. 689/2011 deschis de către BEJ Stolnean Maria și în urma deschiderii dosarului executiv nr. 21/2012 de către BEJ SAPTA FLORIAN s-a achitat tot prin poprire suma de 58.519,76 lei către părțile civile COLDEA ELENA, COLDEA ANA-MARIA, COLDEA DANIELA VERES ALPAR rezultând ca suma totală 1.007.312,66 lei. Ulterior societatea a fost executată silit și de către creditorii Urian însă sentința pronunțată în urma formulării contestației la executare nu este irevocabilă

La data de 02.08.2013 contestația a fost înștiințată de către B.E.J. Stolnean Diana Maria de faptul că, în baza titlurilor executorii sent. pen. nr. 581/07.06.2010 și dec. pen. nr. 1329/R/2011 s-a înființat poprire asupra conturilor societății până la concurența sumei de 204.816,9 euro (în lei la data plății) precum și a sumei de 87.980,89 lei, reprezentând debit, plus cheltuieli de executare datorate creditorilor intimăți din prezenta cauză. Executarea silită în acest dosar este nelegală, întrucât intimății creditorii au încercat punerea în executare a acelorași titluri executorii și au încasat suma de 58.519,76 lei. Astfel prin intermediul B.E.J. SAPTA FLORIAN, din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia, intimății au solicitat punerea în executare silită a societății noastre, formându-se dosarul executiv nr. 21/2012. Împotriva acestei executări silită societatea a formulat contestație la executare motivată de faptul că în calitate de asigurator a achitat peste limita legală prevăzută de Ordinul 3108/2004, societatea nemaiavând răspundere civilă în cauză. Prin sent. civ. nr. 5097/05.07.2012 pronunțată de către Judecătoria Sibiu în dos. nr. 6780/306/2012 s-a admis contestația și s-a admis contestația formulată și s-a dispus anularea somației emise de B.E.J. Sapta Florian din data de 30.05.2012 în cadrul dosarului executiv nr. 21/2012, reținându-se că potrivit OCSA 3108/2004 aplicabil la data producerii accidentului suma maximă care poate fi plătită în caz de vătămări corporale sau deces este de 1.000.000 ron indiferent de numărul persoanelor, ori, prin cele două plăți făcute asiguratorul a depășit acest plafon. Recursul formulat împotriva acestei hotărâri a fost respins ca nefondat de către Tribunalul Tulcea în dosarul 1267/88/2013. Până la soluționarea recursului, intimății creditorii au formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului de executare silită 604/2012 deschis de către B.E.J. Stolnean Maria, cerere respinsă pe motiv că aceasta a început executarea silită prin intermediul B.E.J. Sapta Florian în cadrul dosarului nr. 21/2012. De asemenea a fost respinsă și contestația acestora ce viza modul de eliberare/distribuire a sumelor și care a făcut obiectul dosarului procesual 5421/211/2013. Având în vedere faptul că în baza acelorași titluri executorii intimății au încercat punerea în executare a societății noastre, pentru achitarea unor sume care depășesc plafonul maxim prevăzut de legiuitor, prin admiterea contestației la executare din dosarul 6780/306/2012 și respingerea recursului formulat de intimăți, în cauză operează autoritatea de lucru judecat. Astfel, deși este vorba de o executare silită, dezlegarea instanțelor privitoare la motivele pentru care a fost admisă contestația societății și a fost respins recursul intimăților are un efect hotărâtor și în prezenta cauză potrivit prevederilor art. 430 N.c.p.c. care prevăd la alin 2 că autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care se acesta se sprijină. Societatea nu poate fi pusă în executare în baza acelorași titluri executorii de către aceleași părți în condițiile în care instanțele de judecată au tranșat în mod definitiv și irevocabil chestiunea litigioasă stabilind faptul că asiguratorul RCA nu mai are răspundere întrucât acesta a efectuat mai mult de limita maximă admisă de lege. Soluția pronunțată de către Judecătoria Sibiu și menținută de către Tribunalul Tulcea este relevantă în cauză întrucât hotărârea instanței penale stabilea faptul că asiguratorul urmează să răspundă în limitele legii și ale

contractului de asigurare. În speța, se impune a fi admisă excepția autorității de lucru judecat care are la baza regula ca o acțiune nu poate fi judecată irevocabil decât o singură dată și nu poate fi combătută printr-o hotărâre judecătorească, astfel încât analizarea din nou a fondului și pronunțarea unei noi soluții ar afecta principiul securității raporturilor juridice și ar produce un climat general de nesiguranță juridică.

Prin plata efectuată de societate în cuantum total de 1.007.312,66 lei s-a atins limita maximă prevăzută de art. 7 prin raportare la art. 2 lit b din Anexa 3 a Ordinului 3108/2004 emis de Președintele CSA în completarea prevederilor Legii 136/1995. Astfel, potrivit art. 7 alin 1 din ordin „în unul și același accident produs pe teritoriul României, indiferent de numărul persoanelor răspunzătoare de producerea pagubelor, asigurătorul acordă despăgubiri, inclusiv pentru cheltuielile făcute de asigurați în procesul civil, în limitele de despăgubire valabile la data accidentului. (2) Limitele de despăgubire se stabilesc anual prin norme adoptate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor. De la data aderării României la Uniunea Europeană limitele de despăgubire vor fi cele prevăzute în directivele Uniunii Europene. Pentru anul 2005, respectiv anul 2006, limitele de despăgubire sunt cele prevăzute în anexa nr. 3. Societatea a achitat suma de 948.492 lei către părțile civile Bogdan Vasile, Bogdan Mihaela și Bogdan Maria Iulia Veronica în cadrul dosarului executiv nr.689/2011 deschis de către BEJ Stolnean Mana (prin plata sumei de 58.519,76 lei către părțile civile COLDEA ELENA, COLDEA ANA-MARIA, COLDEA DANIELA VERES ALPAR în cadrul dosarului executiv nr. 21/2012 deschis de către BEJ SAFTA FLORIN adică un total de 1.007.312,66 lei. Conform art. 2 lit. b) din același Ordin se prevede că pentru anul 2006 Limitele maxime ale despăgubirilor ce pot fi acordate de asigurătorii RCA pentru prejudiciile cauzate în unul și același accident de autovehicul, indiferent de numărul persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului, aplicabile asigurărilor obligatorii RCA a căror valabilitate începe în anul 2005 și în cazul accidentelor produse în anul calendaristic 2006 sunt următoarele: b) până la 200.000 lei pentru fiecare persoană, dar nu mai mult de 1.000.000 lei, indiferent de numărul persoanelor accidentate, în caz de vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial. Limitele maxime pentru care asigurătorul de răspundere civilă acordă despăgubirea nu pot depăși sumele prevăzute de Ordinul RCA iar în cazul în care sumele acordate cu titlu de despăgubire exced limitelor pentru care asigurătorul s-a obligat, este evident că aceste sume care depășesc limita cad în sarcina vinovatului de producerea evenimentului.

De asemenea, poprirea instituită până la nivelul sumei totale de 204.816,90 EUR (echivalentul în lei la data înființării popririi) excede dispozitivului sentinței penale nr. 581/2010 și prevederilor Ordinului CSA 3108/2004. Executorul judecătoresc ar fi trebuit ca anterior emiterii adresei de înființare a popririi să verifice eventuala întindere a obligației de plată ce ar cădea în sarcina subscrisei, conformându-se titlului executoriu care stabilește că asigurătorul va răspunde în condițiile și limitele legii și ale contractului de asigurare. Limitele legii sunt cele prevăzute în contractul încheiat iar pentru despăgubirile stabilite în baza unei polițe RCA limitele legii sunt cele prevăzute de Legea 136/1995 coroborate cu Normele aprobate prin Ordinul 3108/2004 care prevede în art. 40 alin. 5 "calcularea în valută a limitelor privind cuantumul despăgubirilor, stabilite potrivit art. 7, se face la cursul de schimb al pieței valutare comunicat de BNR la data producerii accidentului". Executorul judecătoresc ar fi trebuit să dispună înființarea popririi numai după verificarea limitelor maxime prevăzute la art. 7 luând în considerare data producerii evenimentului, cursul valutar de la acea dată precum și denominarea monedei naționale începând cu data de 01 iulie 2005 impusă de art. 5 din Legea 348/2004. Având în vedere acestea, daunele morale în cuantum de 204.000 euro ar fi trebuit convertite în moneda națională, la un curs valutar de 3.55 lei (data producerii accidentului - 28.VII.2006), respectiv suma de 724.200 lei întrucât executorul judecătoresc a procedat la poprirea conturilor pentru suma de 204.000 euro fapt ce evidențiază încălcarea dispozițiilor legale. În același fel executorul a procedat și la convertirea sumei de 10.000 EURO reprezentând daunele morale pentru intimatul Veres Alpar măbind astfel cuantumul sumei de recuperat.

În drept, au fost invocate disp. art. 711 N.c.p.c. și a urm., Legea nr. 136/1995, Ordinul nr. 3108/2004 emis de către Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Cererea a fost legal timbrata cu taxa de timbru în cuantum de 1050 de lei (f. 75)

Prin cererea depusă la data de 12.09.2013 (f. 74) contestatoarea și-a precizat cererea în sensul în care solicita întoarcerea executării silite pentru suma de 204816,90 euro și 87980,89 lei și aplicarea art. 725 c.pr.civ.

Cererea a fost legal timbrata cu taxa de timbru în cuantum de 300 de lei. (f. 73).

Intimații COLDEA VASILE, COLDEA ELENA, COLDEA DANIELA, COLDEA ANA MARIA și VEREȘ ALPAR au depus întâmpinare la dosar prin care au invocat excepția nelegalei timbrări a contestației la executare, excepția inadmisibilității contestației la executare, respingerea cererii de suspendare a executării silite ca neîntemeiată, respingerea contestației la executare, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, intimații au arătat în esență, societatea de asigurări nu a achitat de bună voie obligațiile derivate din contractul de asigurare și hotărârile judecătorești ce constituie titluri executorii, intimații fiind nevoiți să demareze procedura de executare silită împotriva acesteia, în dos. ex. 21/2012. Prin sentința civilă nr. 5097/2012 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dosarul nr. 6780/306/2012, contestația formulată de către contestatoare a admisă în parte, dispunându-se anularea unui singur act, respectiv somația emisă de BEJ Sapta Florian la data de 30.05.2012, recursul intimaților fiind respins. Prin procesul verbal întocmit la data de 15.04.2013 de către BEJ SAPTA FLORIAN, acesta, fără a avea la bază niciun fel de temei legal, decide unilateral că debitoarea și-a îndeplinit obligațiile de plată, procedând la sistarea tuturor formelor de executare. Încă din luna mai, executorul judecătoresc nu a mai întreprins niciun fel de act în cadrul aceluși dosar execuțional, cu toate că intimații nu au încasat sumele stabilite prin titlurile executorii. Prin refuzul executorului de a continua actele de executare silită s-a ajuns practic la o sistare a întregii proceduri de executare silită și o închidere a dosarului execuțional astfel că, în vederea recuperării sumelor datorate, conținute în titlurile executorii, acestia au fost nevoiți să formuleze o nouă cerere de executare silită, ce a fost înregistrată în dos. ex. nr. 317/2013 al Bej Stolnean Maria, cererea fiind încuviințată prin încheierea nr. 8381/CC/2013 Judecătoria Cluj-Napoca, astfel că la data de 06.08.2013 s-a efectuat plata sumelor datorate, prin poprire.

În mod tendențios, contestatoarea a formulat contestații la executare și cereri de suspendare provizorie, împotriva fam. Urian și Bogdan, cereri înregistrate pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca (dosar. nr. 34334/211/2011, dosar nr. 1754/211/2013, dosar nr. 1756/211/2013, dosar nr. 998/211/2013, dosar nr. 5417/211/2013), cereri care au fost respinse, astfel că instanțele au conchis că executările silite demarate în baza aceluiași titlu executoriu sunt legale și că debitoarea datorează sumele menționate în hotărâre și nu cele pretinse de către debitoare cu trimitere la anumite ordine CSA inaplicabile în prezenta speță. De altfel, aceste soluții pronunțate de instanțele de judecată nu fac decât să certifice încă o dată reaua credință de care această societate a dat dovadă, încă de la momentul producerii tragicului accident.

Contestația la executare formulată de către contestatoare este inadmisibilă, întrucât, în fapt, aceasta urmărește modificarea sentinței penale nr. 581/2010 din dosarul nr. 16060/211/2009 al Judecătoriei Cluj-Napoca în ceea ce privește despăgubirile acordate, contrar disp. art. 399 al. 3 CPC, instanța de judecată nefiind îndreptățită să examineze fondul raporturilor juridice dintre părți. Mai mult, prin constatarea de către instanța de judecată ca admisibilă a unei astfel de cereri s-ar depăși atribuțiile judecătorești conferite de lege și s-ar cenzura astfel un titlu executoriu, anulându-i atributele juridice și nerespectând puterea de lucru judecat de care se bucură. Prin prezenta contestație, punându-se în discuție legalitatea și temeinicia titlului executoriu, contestatoarea tinde să desființeze dispozițiile hotărârii penale care are caracter executoriu și chiar să modifice cuantumul despăgubirilor care a fost stabilit în urma administrării de probe de către instanța judecătorească. Precizăm faptul că nici în apel și nici în recurs, contestatoarea nu a făcut referire la cele expuse acum prin contestația la executare formulată, respectiv încălcarea limitelor de despăgubire stabilite prin lege, aceasta solicitând diminuarea daunelor morale acordate doar motivat de faptul că infracțiunea săvârșită a fost una din culpă și nu una intenționată. Unicul scop al acestei contestații la executare este acela de a amâna îndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina contestatoarei în mod definitiv și irevocabil printr-o hotărâre judecătorească. În cazul admiterii

prezentei contestații, am fi în prezența unui recurs la recurs, finalitatea ei fiind aceea de a răsturna ceea ce deja a fost soluționat definitiv și irevocabil de către o altă instanță de judecată, fapt ce atentează la ordinea juridică națională și la puterea judecătorească, coordonate esențiale într-un stat de drept.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de contestatoare, aceasta nu se poate reține în speță, nefiind întrunite condițiile de existență ale acesteia. Astfel, prin cerere se contestă o executare pornită într-un dosar de executare diferit, pentru o sumă diferită, motivele de nulitate invocate țin de o cauză diferită, petitele formulate sunt altele, punându-se în discuție legalitatea altor acte și forme de executare, emise ulterior celor care au făcut obiectul cauzei soluționate prin sentința civilă la care contestatoare face referire. În cadrul contestației la executare, având ca obiect nelegalitatea actelor de executare, nu se poate invoca excepția autorității de lucru judecat, nici măcar în cadrul aceluiași dosar execuțional, întrucât, fiecare act de executare e diferit, astfel că în asemenea contestații, chiar dacă sunt de tip „succesiv”, motivele de nelegalitate sunt diferite și privesc fiecare act în parte. Prevederile art.430 NCPC invocate de contestatoare nu sunt aplicabile în prezenta cauză acestea fiind prevăzute de Noul Cod de Procedură civilă, deși hotărârea este pronunțată sub imperiul legii vechi.

Pe de altă parte, este foarte important a se reține că prin sentința nr. 5097/05.07.2012 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dosarul nr. 6780/306/2012 care a avut ca obiect o altă contestație la executare a contestatoarei, nu s-a statuat în nicio parte a hotărârii faptul că Ordinul CSA 3108/2004 este incident în cazul de față și deci nici faptul că limitele de despăgubire stabilite prin prevederile acestuia sunt aplicabile în această speță, cum greșit susține contestatoarea. Instanța în acel dosar statuează doar că „potrivit OCSA nr. 3108/2004 aplicabil la data producerii accidentului suma maximă care poate fi plătită în caz de vătămări corporale sau de deces este de 1.000.000 ron indiferent de numărul persoanelor” și nicidecum faptul că acel ordin este aplicabil în cazul de față, raportat la momentul încheierii poliței RCA din anul 2006, moment în raport de care se stabilește legea aplicabilă. Intimații nu au contestat niciodată faptul că OCSA nr. 3108/2004 este aplicabil pentru accidente produse în anul 2006, ci doar că în ceea ce ne privește, condiția prevăzută în cadrul acestui act normativ cu privire la polița de asigurare nu este îndeplinită deoarece polița de asigurare a fost încheiată în anul 2006 și nu anul 2005 care este o condiție obligatorie pentru aplicabilitatea Ordinului mai sus menționat. În ceea ce privește instanța de recurs din acel dosar, aceasta nu a făcut referire decât la polița de bunuri de tip BU, care nu este cea pe care noi ne-am întemeiat pretențiile în cadrul executării silite.

Nu se poate vorbi în niciun caz despre afectarea stabilității raporturilor juridice precum și al autorității și prestigiului activității de înfăptuire a justiției, acțiunile contestatoarei fiind cele aduc atingere unui atribut esențial al puterii de lucru judecat al sentinței penale nr. 581/2010, și anume executorialitatea.

În ceea ce privește motivul invocat în sensul că s-a atins limita maximă prevăzută de art. 7 prin raportare la art. 2 lit. b din Anexa 3 a Ordinului 318/2004 emis de Președintele CSA, intimații au arătat că prevederile OCSA 3108/2004 nu sunt incidente în prezenta cauză, întrucât, pentru ca acest ordin să fie aplicabil, se cer a fi întrunite, în mod cumulativ, 2 condiții, respectiv: evenimentul rutier să se fi produs în anul 2005 ori 2006 și polița de asigurare să fie încheiată în anul 2005 (conform anexei 3 a Ordinului CSA 3108/2004). Or, în cauza dedusă judecării aceste condiții nu sunt îndeplinite în mod cumulativ, întrucât, deși accidentul s-a produs în anul 2006, polița de asigurare a fost încheiată tot în anul 2006, conform actelor anexate. Accidentul s-a produs în anul 2006, iar polița de asigurare a fost încheiată tot în același an. Astfel, susținerile contestatoarei sunt lipsite de suport, aceasta nu a făcut dovada faptului că i se aplică Ordinul nr. 3108/2004 și limitele de despăgubiri prevăzute de acesta.

Cu privire la modalitatea de stabilire a cuantumului total al sumelor datorate de S.C. CARPATICA ASIG S.A. în baza sentinței penale nr. 581/2010 din dosarul nr. 16060/211/2009 al Judecătoriei Cluj-Napoca, executorul judecătoresc le-a stabilit în mod legal și conform principiilor privind recuperarea integrală a prejudiciului. În cazul în care instanța de judecată nu a precizat în mod expres ce curs valutar se aplică creanței stabilite în EUR, cursul aplicabil va fi cel din ziua

plății, regula stabilită de legislația aplicabilă în domeniu și de principiile generale de drept. Susținerea contestatoarei conform căreia daunele morale ar fi trebuit convertite în moneda națională la cursul EUR din data producerii accidentului rutier este una eronată și contrară legii. O astfel de interpretare ar aduce atingere principiilor fundamentale privitoare la repararea prejudiciilor, iar în condițiile actuale de depreciere constantă a monedei naționale ar constitui un motiv puternic de amânare a plății despăgubirilor cuvenite. Limitele maxime stabilite în EUR prin ordinele CSA ar trebui convertite în lei ținându-se cont de cursul valutar valabil la data accidentului, și nicidecum suma acordată de către instanța de judecată. Așadar, trebuie făcută diferența dintre cursul valutar aplicabil limitelor maxime pentru despăgubirile prevăzute de către ordinele CSA și cursul valutar aplicabil creanțelor menționate în sentința penală nr. 581/2010 din dosarul nr. 16060/211/2009. Debitoarea invocă în susținerea cererii sale prevederile art. 40 alin. 5 din Ordinul 3108/2004 care chiar și în situația în care ar fi fost aplicabil în prezenta cauză, nu sunt incidente în speța de față întrucât se referă la persoana pagubită cu domiciliul ori cu sediul în străinătate, proprietară a autovehiculului înmatriculat în străinătate, ceea ce nu este cazul în cauza dedusă judecătii, astfel încât la analizarea cererii, instanța nu poate avea în vedere aceste prevederi.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în sensul că executorul judecătoresc ar fi trebuit ca anterior emiterii adresei de înființare a poprii să verifice eventuala întindere a obligației de plată ce ar cădea în sarcina sa, niciunul dintre textele de lege prin care sunt enumerate atribuțiile și competența acestuia nu îi conferă dreptul de a interpreta și a verifica întinderea obligației de restituire, atâta vreme cât sumele datorate au fost stabilite în mod irevocabil printr-un titlu executoriu, iar executorul judecătoresc are doar obligația de a pune în executare a dispozițiile cu caracter civil din cadrul acestor titluri executorii.

Sub aspectul probatoriului instanța a încuviințat ambelor părți proba cu înscrisuri. La solicitarea instanței s-a atașat dos. ex. nr. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria.

*Analizând înscrisurile depuse la dosar, instanța reține următoarele:*

Prin cererea de executare silită înregistrată la data de 16.07.2013 în dos. ex. nr. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria, creditorii COLDEA VASILE, COLDEA ELENA, COLDEA DANIELA, COLDEA ANA MARIA au solicitat executarea silită a debitoarei SC CARPATICA ASIG SA în vederea recuperării sumei de 194816,9 euro reprezentând rest de achitat cu titlu de daune morale, a sumei de 24818,75 lei, reprezentând rest de achitat din daunele materiale și a sumei de 10151,7 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, acordate prin sent. pen. nr. 581/2010 pronunțată în dosarul nr. 16060/211/2009 de către Judecătoria Cluj-Napoca. Prin aceeași cerere, creditorul VERES Alpar a solicitat obligarea debitoarei SC CARPATICA ASIG SA la plata sumei 10.000 de euro, în echivalent în lei la data plății, reprezentând daune morale, 3703,43 lei, rest de daune materiale și 3100 de lei, cheltuieli de judecată acordate prin sent. pen. nr. 581/2010 pronunțată în dosarul nr. 16060/211/2009 de către Judecătoria Cluj-Napoca.

Argumentele esențiale invocate de către contestatoarea SC CARPATICA ASIG SA în susținerea cererii vizează nelegalitatea executării silită efectuate în dos. ex. nr. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria, raportat la atingerea plafonului maxim de despăgubire prevăzut de Ordinul nr. 3108/2004, prin plățile anterioare efectuate în dos. ex. nr. 689/2011 al BEJ Stolnean Diana Maria și în dos. nr. 21/1012 al Bej Saptă Florian, autoritatea de lucru judecat a sent.civ. nr. 5097/05.07.2012 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dos. nr. 6780/306/2012, irevocabilă prin dec. civ. nr. 513/19.06.2013 pronunțată de Tribunalul Tulcea raportat la executarea silită promovată de creditorii în dos. ex. nr. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria. Argumentele creditorilor intimați s-au referit la inexistența autorității de lucru judecat și aplicabilitatea inaplicabilitatea Ordinului nr. 3108/2004 în ceea ce o privește pe debitoare, cu consecințe în planul întinderii răspunderii civile ce îi revine acesteia în calitate de asigurator.

Sub acest din urma aspect este de reținut că debitoarea – contestatoare nu a contestat calitatea de asigurator RCA ce i-a fost reținută prin sent. pen. nr. 581/2010 pronunțată în dosarul nr. 16060/211/2009 de către Judecătoria Cluj-Napoca (f. 148- 151) și încheierea de îndreptare a erorii materiale din data de 26.01.2012 (f. 152) sau întinderea despăgubirilor stabilite prin hotărârea menționată, ci limitele răspunderii sale în calitate de asigurator RCA stabilita de instanța penală „în

*condițiile și limitele legii și ale contractului de asigurare*”. Argumentele de inadmisibilitate a contestației la executare, invocate de către intimati, privesc cu totul alte aspecte decât cele care au fost supuse spre analiza instanței de către contestatoare, care a solicitat a stabili limitele răspunderii sale în condițiile impuse de titlul executoriu, astfel încât, aceste argumente nu pot fi primite.

În ceea ce privește argumentul autorității de lucru judecat sent. civ. nr. 5097/05.07.2012 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dos. nr. 6780/306/2012, irevocabilă prin dec. civ. nr. 513/19.06.2013 pronunțată de Tribunalul Tulcea, instanța apreciază că, deși nu se pot reține condițiile autorității de lucru judecat, cu titlu de excepție cf art. 431 NCPC, neexistând identitate de obiect între cele două contestații la executare, care privesc executări silite efectuate în dosare executionale diferite, respectiv 21/2012 al Bej Sapta Florian și dos. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria, se poate reține - în ceea ce privește părțile prezentului litigiu - efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, cu titlu de prezumție. Astfel, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat presupune că, ceea ce s-a constatat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă (definitivă, cf. codului de procedura civilă actual) nu poate fi contrazis printr-o alta hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*). Identitatea ce se cere a exista între cele două judecăți este aceea a chestiunii litigioase, care se impune a primi aceeași soluție în scopul de a realiza o administrare uniformă a justiției.

În speță, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat al sent.civ. nr. 5097/05.07.2012 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dos. nr. 6780/306/2012, în ceea ce privește părțile în litigiu, se manifestă în aceea că nu se mai poate pune în discuție aplicabilitatea dispozițiilor Ordinului CSA nr. 3108/2004 în ceea ce privește răspunderea debitoarei SC CARPATICA ASIG SA față de creditorii Coldea Elena, Coldea Ana Maria, Coldea Daniela și Veres Alpar, sent.civ. nr. 5097/05.07.2012 statuând că limitele răspunderii contestatoarei sunt cele prevăzute de acest ordin. Ar fi contrar principului autorității de lucru judecat să se statueze de către o alta instanță că Ordinul CSA nr. 3108/2004 nu se aplică între părți sau se aplică un alt ordin, cu alte limite maxime de despăgubire, întrucât hotărârile instanțelor ar fi contrare sub acest aspect.

Ceea ce determina aplicarea, în speță, a principiului autorității de lucru judecat ca prezumție și nu ca excepție, cf. art. 431 NCPC este împrejurarea că debitoarea contestatoare înțelege să conteste pe calea acestei contestații, executarea silite efectuată într-un dosar de executare diferit față de cel care a făcut obiectul analizei în dos. nr. 6780/306/2012 ( dos. 21/2012 al BEJ Sapta Florian).

Astfel, prin cererea de executare silite înregistrată la data de la data 16.07.2013 în dos. ex. nr. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria creditorii COLDEA VASILE, COLDEA ELENA, COLDEA DANIELA, COLDEA ANA MARIA au solicitat executarea silite a debitoarei SC CARPATICA ASIG SA în vederea recuperării sumei de 194816,9 euro reprezentând rest de daune morale, a sumei de 24818,75 lei, reprezentând rest de daunele materiale și a sumei de 10151,7 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, acordate prin sent. pen. nr. 581/2010 pronunțată în dosarul nr. 16060/211/2009 de către Judecătoria Cluj-Napoca, iar creditorul VERES Alpar a solicitat obligarea aceleiași debitoare la plata sumei 10.000 de euro, reprezentând daune morale, 3703,43 lei, rest de daune materiale și 3100 de lei, cheltuieli de judecată acordate prin același titlu executoriu.

Prin ordinul de plata 1/04.01.2012 (f. 42) debitoarea a achitat în dos. ex. nr. 689/2011 al BEJ Stolnean Diana Maria suma de 948492 lei, în favoarea părților civile Bogdan Vasile, Bogdan Mihaela și Bogdan Maria Iulia, iar în dos. ex. nr. 21/2012 al BEJ Sapta Florian s-a achitat, prin poprire, suma de 58519,76 lei, în favoarea creditorilor Coldea Elena, Coldea Ana Maria, Coldea Daniela și Veres Alpar, prin cele două plăți anterioare fiind despăsit plafonul maxim de 1.000.000 de lei (ron) prevăzut de Ordinul CSA nr. 3108/2004, anexa 3 art. 2 lit b.

Potrivit acestui articol *limitele maxime ale despăgubirilor ce pot fi acordate de asigurătorii RCA pentru prejudiciile cauzate în unul și același accident de autovehicul, indiferent de numărul persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului, aplicabile asigurărilor obligatorii RCA a căror valabilitate începe în anul 2005 și în cazul accidentelor produse în anul calendaristic 2006 sunt până la 2.000.000.000 lei pentru fiecare persoană, dar nu mai mult de 10.000.000.000 lei, indiferent de numărul persoanelor accidentate, în caz de vătămări corporale sau de deces, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial.*

Cererea de executare silita formulata de către creditorii în dos. ex. nr. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria vizează executarea silita a unor sume, care prin cuantumul lor depășesc plafonul maximal stabilit de lege și care deja a fost achitat de către contestatoare, motiv pentru care executarea silita promovata de creditorii în contra acesteia este nelegală, urmând a fi anulata pentru acest motiv.

În acest sens, în temeiul art. 719 NCPC instanța va admite contestația la executare formulata de contestatoarea SC CARPATICA ASIGURARI SA, în contradictoriu cu intimații COLDEA VASILE, COLDEA ELENA, COLDEA DANIELA, COLDEA ANA MARIA și VERES ALPAR și va anula executarea silita efectuată împotriva contestatoarei în dos. ex. nr. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria.

Față de dispozițiile art. 722 NCPC și reținând că executarea silita efectuată în dos. ex. nr. 317/2013 s-a realizat prin poprirea întregii sume și distribuirea acesteia creditorilor, cf. procesului-verbal din data de 08.08.2013 (f. 197 verso), instanța va dispune întoarcerea executării silita prin restituirea de către intimați a sumei de 204816,90 euro și a sumei de 87980,89 lei, către contestatoarea SC CARPATICA ASIG SA.

În temeiul art. 45 alin 1 lit f din OUG nr. 80/2013 va dispune restituirea către contestatoare a taxei de timbru în cuantum de 1000 de lei, achitată prin ordinul de plata nr. 1456/10.09.2013 (f. 75), la rămânerea definitivă a hotărârii.

În temeiul art. 451 și 453 c.pr.civ. va obliga intimații la plata către contestatoare a sumei de 2300 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa de timbru de 300 de lei pentru cererea de întoarcere a executării silita (f. 73) și 2000 de lei onorariu de avocat (f. 235)

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația la executare formulata de contestatoarea SC CARPATICA ASIGURARI SA, cu sediul în Sibiu, str. N. Olahus, nr. 5, Centrul de Afaceri, Corpul A, et. 3-6, jud. Sibiu, în contradictoriu cu intimații COLDEA VASILE, COLDEA ELENA, COLDEA DANIELA, COLDEA ANA MARIA și VERES ALPAR, toți cu sediul ales la SCA Revnic și Asociații, cu sediul în Cluj Napoca, str. Pavel Rosca, nr. 1, ap. 7, jud. Cluj.

Anulează executarea silita efectuată împotriva contestatoarei în dos. ex. nr. 317/2013 al BEJ Stolnean Diana Maria.

Dispune întoarcerea executării silita prin restituirea către contestatoare a sumei 204816,90 euro și 87980,89 lei, de către intimați.

Dispune restituirea către contestatoare a taxei de timbru în cuantum de 1000 de lei, achitată prin ordinul de plata nr. 1456/10.09.2013, la rămânerea definitivă a hotărârii.

Obliga intimații la plata către contestatoare a sumei de 2300 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu apel în 10 zile de la comunicare la Tribunalul Specializat Cluj.

Apelul și motivele de apel se depun la Judecătoria Cluj Napoca.

Pronunțată în ședința publică din data de 18.02.2014.

**JUDECĂTOR,  
PAVELESCU ANCUTA**

**GREFIER,  
CHIRA IOANA**

